



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 65.899/VR

van 15 mei 2019

over

een voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap  
‘[zur Billigung des] Zusammenarbeitsabkommen  
vom ... zwischen dem Föderalstaat, der Flämischen  
Gemeinschaft, der Französischen Gemeinschaft und der  
Deutschsprachigen Gemeinschaft über die Kompetenzen der  
Gemeinschaften und des Föderalstaates in Sachen Tax-Shelter-  
Regelung für audiovisuelle Werke und Bühnenwerke und über  
den Informationsaustausch’

Op 8 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Cultuur, Werkgelegenheid en Toerisme van de Duitstalige Regering verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen,<sup>(\*)</sup> een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap ‘[zur Billigung des] Zusammenarbeitsabkommen vom ... zwischen dem Föederalstaat, der Flämischen Gemeinschaft, der Französischen Gemeinschaft und der Deutschsprachigen Gemeinschaft über die Kompetenzen der Gemeinschaften und des Föederalstaates in Sachen Tax-Shelter-Regelung für audiovisuelle Werke und Bühnenwerke und über den Informationsaustausch’.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 7 mei 2019. De verenigde kamers waren samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, voorzitter, Martine BAGUET, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Bernard BLERO, Wanda VOGEL en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, Jacques ENGLEBERT, Marianne DONY en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur, en Frédéric VANNESTE, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 mei 2019.

\*

---

<sup>(\*)</sup> Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

2. Met het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap beoogt de decreetgever instemming te verlenen met het samenwerkingsakkoord van 19 maart 2019 tussen de federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap ‘met betrekking tot de bevoegdheden van de gemeenschappen en van de Federale Staat inzake het Tax Shelter-stelsel voor audiovisuele werken en podiumwerken en tot informatie-uitwisseling’.

Het akkoord bevat de regels voor de samenwerking tussen de gemeenschappen en federale Staat in het kader van het *Tax Shelter*-stelsel bedoeld in titel III, hoofdstuk II, afdeling 3, onderafdeling 4, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92).

### ONDERZOEK VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

#### Artikel 1

3. Uit artikel 1, § 2, van het samenwerkingsakkoord volgt dat de maatschappelijke zetel van de in het kader van het *Tax Shelter*-stelsel in aanmerking komende productievennootschap bepaalt welke overheid bevoegd is voor het behandelen van de dossiers. Is de maatschappelijke zetel gelegen in het Nederlandse taalgebied, het Franse taalgebied of het Duitse taalgebied dan is die overheid respectievelijk de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap. Ligt de maatschappelijke zetel in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, dan wordt het dossier behandeld door de Vlaamse Gemeenschap of de Franse Gemeenschap, naargelang de gemeenschap waartoe de productievennootschap uitsluitend behoort, of door de federale Staat, indien het gaat om een federale culturele instelling, een rechtspersoon die ervan afhankelijk is of een productievennootschap die niet uitsluitend behoort tot de ene of de andere gemeenschap.

---

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

Krachtens artikel 194<sup>ter</sup>, § 1, eerste lid, 2°, van het WIB 92 zijn echter niet uitsluitend vennootschappen die in België hun maatschappelijke zetel hebben te beschouwen als in aanmerking komende productievennootschappen: het kan immers gaan om een Belgische inrichting van een belastingplichtige bedoeld in artikel 227, 2°, van het WIB 92 of om een binnenlandse vennootschap.<sup>2</sup> Voor die gevallen zal nog in een regeling moeten worden voorzien om de bevoegde overheid te kunnen bepalen.

### Artikel 6

4. Artikel 6 van het samenwerkingsakkoord is op diverse punten onduidelijk en creëert daardoor rechtsonzekerheid.

4.1. Artikel 6 van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat het akkoord kan worden beëindigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan alle andere partijen. In dat geval vervalt het akkoord voor de partij die de overeenkomst beëindigt “binnen een termijn van 6 maanden” (in de Franse tekst: “dans un délai de 6 mois”) na de datum waarop de kennisgeving is ontvangen. Deze formulering is rechtsonzeker. Allicht bedoelt men dat voor de uittrekkende partij de uitwerking van de overeenkomst eindigt “na” verloop van een termijn van zes maanden<sup>3</sup>. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 6 dienen op dit punt verduidelijkt te worden.

4.2. Artikel 6 van het samenwerkingsakkoord bepaalt voorts dat voor de andere partijen het uitsluitend de samenwerkingen zijn die zij hebben met de partij die het akkoord heeft beëindigd die binnen dezelfde termijn van zes maanden “ongeldig” zullen worden. Naast het feit dat ook hier in de Nederlandse en de Franse tekst het tijdstip onduidelijk is, is de draagwijdte van deze zin rechtsonzeker. Indien het werkelijk de bedoeling is om de samenwerkingen “ongeldig” te verklaren, dient de draagwijdte hiervan verduidelijkt te worden, minstens in de memorie van toelichting. Indien het enkel de bedoeling is om de verplichting tot samenwerking voortvloeiend uit het samenwerkingsakkoord te doen vervallen, voegt deze zin niets toe en kan hij beter geschrapt worden.

4.3. Ook de laatste zin van artikel 6 van het akkoord, waarin gesteld wordt dat “[d]e beëindiging van de overeenkomst (...) geen afbreuk [doet] aan de verplichtingen van de partijen met betrekking tot hun bevoegdheden” voegt niets toe en kan het best geschrapt worden.

## ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

### Voorafgaande vormvereisten

5. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot

<sup>2</sup> Ook een “binnenlandse vennootschap” heeft niet steeds in België haar maatschappelijke zetel, zoals blijkt uit de omschrijving van die term in artikel 2, § 1, eerste lid, 5°, b), van het WIB 92.

<sup>3</sup> In de Duitse versie van artikel 6 wordt aldus gewag gemaakt van “nach einer Frist von 6 Monaten”.

intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', *juncto* artikel 2 van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit' te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

In zoverre door de uitvoering van artikel 3 van het samenwerkingsakkoord, in het bijzonder wat de "in aanmerking komende tussenpersonen" en paragraaf 2, 4° en 5°, van dat artikel betreft, een verwerking van persoonsgegevens nodig zou kunnen zijn, moet de steller van het voorontwerp erop toezien dat die bepaling in acht genomen wordt.

6. Het voorontwerp heeft betrekking op verscheidene culturele aangelegenheden die onder het toepassingsgebied vallen van de wet van 16 juli 1973 'waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt' (hierna: de Cultuurpactwet). De artikelen 6 en 7 van deze wet luiden als volgt:

"Art. 6. Elke overheid moet alle erkende representatieve verenigingen en alle ideologische en filosofische strekkingen betrekken bij de voorbereiding en de uitvoering van het cultuurbeleid.

Met dit doel zullen zij een beroep doen op passende bestaande of op te richten organen en structuren, met het oog op inspraak of advies.

Art. 7. Deze organen van advies worden zo samengesteld dat de vertegenwoordiging van de ideologische en filosofische strekkingen alsmede van de gebruikersgroeperingen wordt verzekerd en dat een onrechtmatig overwicht van één der strekkingen of van een geheel van organisaties van de gebruikers die beweren tot eenzelfde strekking te behoren, vermeden wordt.

Bij de aan de overheid overgezonden adviezen kunnen minderheidsnota's worden gevoegd."

Uit het hiervoor weergegeven artikel van de Cultuurpactwet volgt dat elke overheid ertoe gehouden is om bij de voorbereiding van haar cultuurbeleid alle erkende representatieve verenigingen en alle ideologische en filosofische strekkingen te betrekken, en om, indien nodig, daartoe organen *ad hoc* op te richten.

Daarbij komt, zoals de afdeling Wetgeving reeds vaak opgemerkt heeft, dat uit diezelfde bepalingen volgt dat de adviesinstanties die op het stuk van de culturele aangelegenheden opgericht zijn, geacht moeten worden een verplicht uit te oefenen bevoegdheid te hebben om een advies uit te brengen.

Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving bezorgd is, blijkt *in casu* niet dat het voorontwerp van decreet om advies voorgelegd is aan een orgaan waarvan de samenstelling beantwoordt aan de vereisten van de Cultuurpactwet.

Tekst van het voorontwerp

7. Het opschrift en het enige artikel van het voorontwerp moeten aangevuld worden met de vermelding van de datum waarop het samenwerkingsakkoord ondertekend is, namelijk 19 maart 2019.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT