



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.889/3
van 7 mei 2019

avis 65.889/3
du 7 mai 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Regering van het Brusselse
Hoofdstedelijke Gewest
'houdende uitvoering van de
ordonnantie van
21 december 2018 tot
invoering van een
huisvestingstoelage in het
Brussels Hoofdstedelijk
Gewest'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
exécution de l'ordonnance du
21 décembre 2018 visant à
établir une allocation de
logement en Région de
Bruxelles-Capitale'

Op 5 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 december 2018 tot invoering van een huisvestingstoelage in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 30 april 2019. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Peter SOURBRON en Koen MUYLLE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 mei 2019.

*

Le 5 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘portant exécution de l'ordonnance du 21 décembre 2018 visant à établir une allocation de logement en Région de Bruxelles-Capitale’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 30 avril 2019. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Peter SOURBRON et Koen MUYLLE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mai 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Zoals uit het opschrift ervan blijkt, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de ordonnantie van 21 december 2018 ‘tot invoering van een huisvestingstoelage in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’. Met die ordonnantie wordt in de ordonnantie van 17 juli 2013 ‘houdende de Brusselse Huisvestingscode’ (hierna: de Brusselse Huisvestingscode) een regeling ingevoegd voor de toekenning van een huisvestingstoelage, die de vorm kan aannemen van een huurtoelage of een verhuistoelage.

Hoofdstuk I (artikelen 1 en 2 van het ontwerp) bevat een aantal definities.

In hoofdstuk II (artikelen 3 en 4) wordt bepaald hoe de inkomsten van het gezin worden berekend en hoe de inkomensgrenzen worden aangepast.

Hoofdstuk III bevat de geschiktheidsnormen (artikelen 5 tot 10).

In hoofdstuk IV wordt bepaald welke gebreken aanwijzingen vormen van ernstige inbreuken op de normen bepaald op basis van artikel 4 van de Brusselse Huisvestingscode (artikel 11).

In hoofdstuk V wordt het bedrag van de huurprijs geregeld voor de toepassing van artikel 170/4, § 3, van de Brusselse Huisvestingscode (artikel 12).

In hoofdstuk VI wordt de procedure geregeld voor de indiening van de aanvragen, evenals de bij de aanvraag te voegen documenten en attesten (artikelen 13 tot 20).

In hoofdstuk VII wordt de betaling van de huisvestingstoelage geregeld (artikelen 21 en 22).

Hoofdstuk VIII betreft de gegevensbescherming (artikelen 23 en 24).

Hoofdstuk IX bevat overgangs- en slotbepalingen (artikelen 25 tot 28).

RECHTSGROND

3.1. Artikel 1 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 170/1, 16°, van de Brusselse Huisvestingscode, naar luid waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de regering) het bestuursorgaan aanstelt om de aanvragen van huisvestingstoelagen te onderzoeken, ze toe te wijzen en de goede toepassing van afdeling 4 (“De huisvestingstoelage”) van hoofdstuk I van titel VIII van de Brusselse Huisvestingscode te controleren.

3.2. Artikel 3 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 170/1, 2°, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode, dat de regering machtigt om de methode voor de berekening van de inkomsten te bepalen.

3.3. In artikel 170/3, § 2, 2°, eerste lid, van de Brusselse Huisvestingscode wordt bepaald dat de inkomsten waarover het gezin beschikt, waarvan de aanvrager deel uitmaakt, lager dan of gelijk moeten zijn aan de grenzen bedoeld in artikel 14, § 1, 2° of 3°, van de wet van 26 mei 2002 ‘betreffende het recht op maatschappelijke integratie’. In het tweede lid van deze bepaling wordt de regering gemachtigd om deze inkomensgrenzen aan te passen. Deze bepaling biedt rechtsgrond voor artikel 4 van het ontworpen besluit.

3.4.1. De artikelen 5 tot 8 en 10 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 170/1, 13°, van de Brusselse Huisvestingscode, waar het begrip “[g]eschikte woning” wordt gedefinieerd als een woning die overeenstemt met de geschiktheidsnormen die door de regering zijn bepaald in uitvoering van afdeling 4 van hoofdstuk I van titel VIII van de Brusselse Huisvestingscode.

3.4.2. In artikel 9 van het ontworpen besluit wordt bepaald dat wanneer een woning op grond van artikel 170/5, § 1, 4° (lees: eerste lid, 4°),¹ “en/of” (lees: of) artikel 170/6, § 1,² van de Brusselse Huisvestingscode is verlaten wegens onaangepastheid aan een handicap, de nieuwe, geschikte woning het door de aanvrager vermelde gebrek niet mag hebben.

De gemachtigde heeft omtrent deze bepaling de volgende toelichting gegeven:

“Il s’agit en fait pour le demandeur porteur d’un handicap de trouver un logement adapté à son handicap.

Ce demandeur doit, lors de sa demande mentionner le défaut de son ancien logement pour lequel son logement était inadapté et en raison duquel il a déménagé.

Cela permettra à l’enquêteur de vérifier, sur base des informations du demandeur, que le nouveau logement est adapté ou non au handicap du demandeur.”

¹ Uit deze bepaling vloeit voort dat de aanvrager die verhuist uit een ongeschikte of onaangepaste woning of een transitwoning die in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest is gelegen naar een geschikte en desgevallend aangepaste woning, een huurtoelage kan aanvragen.

² Naar luid van deze bepaling moet de aanvrager die een verhuistoelage aanvraagt, aantonen dat hij binnen zes maanden die aan de aanvraag voorafgaan, verhuist is uit een ongeschikte of onaangepaste woning of een transitwoning die in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest is gelegen naar een geschikte en desgevallend aangepaste woning, of dat hij het statuut van dakloze is verloren.

Artikel 9 van het ontworpen besluit legt aldus een specifieke geschiktheidsnorm op voor de nieuwe woning van een persoon met een handicap die zijn vorige – onaangepaste – woning heeft verlaten. Bijgevolg kan voor die bepaling eveneens rechtsgrond worden gevonden in artikel 170/1, 13°, van de Brusselse Huisvestingscode.

3.5. Artikel 11 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 170/1, 15°, b), van de Brusselse Huisvestingscode. Naar luid van dat artikel bepaalt de regering welke aanwijzingen van grote gebreken kunnen worden gemeld in het kader van de definitie van het begrip “ongeschikte woning”.

3.6. Artikel 12 van het ontworpen besluit bepaalt dat voor de toepassing van artikel 170/4, § 3, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode het bedrag van de huurprijs zoals die in de huurovereenkomst op de datum van het sluiten ervan is vermeld, kan verhoogd worden tot het bedrag van de hoogste prijsvork voor het betreffende type woning in geval het adres van de woning niet wordt teruggevonden in het rooster van de indicatieve huurprijzen.

Artikel 170/4, § 3, van de Brusselse Huisvestingscode, waarnaar die bepaling verwijst, luidt:

“Om de huurtoelage te kunnen genieten, moet het bedrag van de huurprijs zoals die in de huurovereenkomst op de datum van het afsluiten ervan vermeld is, lager dan of gelijk zijn aan de bedragen die vermeld zijn in bijlage van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 oktober 2017 tot invoering van een rooster van indicatieve huurprijzen en specifiek de bedragen die overeenstemmen met de hogere drempel van de prijsvork die door het rooster voorgesteld wordt.

De Regering bepaalt de nadere regels volgens welke deze bedragen vermeerderd kunnen worden.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft omtrent het voorontwerp dat tot die bepaling heeft geleid, het volgende opgemerkt:

“16.4.3. Naar luid van artikel 4, § 3, 6°, tweede lid, van het voorontwerp bepaalt de regering de modaliteiten (lees: de nadere regels) volgens dewelke de bedragen vermeld in het eerste lid van die bepaling vermeerderd mogen worden.

In de memorie van toelichting wordt omtrent deze bepaling het volgende uiteengezet:

‘De ordonnantie machtigt de Regering om de bedragen van dit rooster aan te passen. De doelstelling bestaat erin om de toekenning van een toelage mogelijk te maken aan de aanvragers van wie de huurprijs hoger dan het referentierooster zou zijn. De jaarlijks door artikel 23 van de ordonnantie bepaalde evaluatie laat toe om te bepalen indien deze maatregel noodzakelijk blijkt te zijn.

Deze aanpassing van de bedragen van het rooster zou kunnen gebeuren naar aanleiding van het [lees: de] conclusies van de jaarlijkse evaluatie, maar ook volgens een andere dynamiek, bijvoorbeeld op vraag van de aanvrager van de woning waarvan de huurprijs van het gehuurde goed om objectieve redenen boven de bedragen uit het rooster ligt.’

De tekst van het voorontwerp lijkt niet volledig overeen te stemmen met de bedoeling van de stellers ervan. Zo kan uit de machtiging waarin artikel 4, § 3, 6°, tweede lid, van het voorontwerp voorziet, niet worden afgeleid dat de regering zelf de bedragen vermeld in het eerste lid van die bepaling kan vermeerderen. Die bepaling lijkt veeleer in te houden dat de regering de gevallen bepaalt waarin, of de te volgen procedure vaststelt wanneer, het bestuur de huisvestingstoelage kan toekennen ofschoon het bedrag van de huurprijs hoger is dan hetgeen in artikel 4, § 3, 6°, eerste lid, van het voorontwerp wordt bepaald. Er moet worden nagegaan of dat spoort met het opzet van de stellers van het voorontwerp.

Indien het werkelijk de bedoeling is dat de regering op algemene wijze de bedragen bepaald in artikel 4, § 3, 6°, eerste lid, vermeerdert, valt moeilijk in te zien hoe naar aanleiding van een individueel geval ('op vraag van de aanvrager') ook van die bedragen kan worden afgeweken. Dit moet worden verduidelijkt.”³

In antwoord hierop wordt in de memorie van toelichting bij wat de ordonnantie van 21 december 2018 is geworden thans het volgende gesteld:

“Wat betreft de verwijzing naar het huurplafond mag de huurprijs van de gehuurde woning niet hoger liggen dan een bepaald bedrag uit het rooster met richthuurprijzen.

De ordonnantie machtigt de Regering om de bedragen van dit rooster aan te passen. Via de jaarlijkse evaluatie, bepaald in artikel 7 van de ordonnantie, zal bepaald kunnen worden of deze maatregel noodzakelijk blijkt.

Deze aanpassing van de bedragen uit het rooster zal kunnen plaatsvinden naar aanleiding van de conclusies van de jaarlijkse evaluatie, maar ook volgens een andere dynamiek, geval per geval, bijvoorbeeld op vraag van de aanvrager wiens huurprijs van het gehuurde goed om objectieve redenen boven de bedragen uit het rooster ligt.”⁴

Uit wat voorafgaat vloeit voort dat de regering in artikel 170/4, § 3, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode gemachtigd wordt om de bedragen vermeld in het rooster van indicatieve huurprijzen, waarnaar in het eerste lid wordt verwezen, te vermeerderen. De regering wordt daarentegen niet gemachtigd om de gevallen te bepalen waarin het bedrag van de huurprijs zoals die vermeld is in de huurovereenkomst, hoger zou mogen zijn dan de bedragen vermeld in het rooster van indicatieve huurprijzen.

Bijgevolg is voor artikel 12 van het ontworpen besluit geen rechtsgrond voorhanden. De toelichting van de gemachtigde dat “[l]’objectif de cette disposition est de permettre d’adapter le seuil de référence” doet daaraan geen afbreuk.

3.7. De artikelen 13 tot 17 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 170/9, § 7, van de Brusselse Huisvestingscode, naar luid waarvan de regering de lijst met documenten die voor de indiening van een aanvraag noodzakelijk zijn, kan aanvullen.

³ Adv.RvS 63.624/3 van 3 juli 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 21 december 2018, *Parl.St. Br.Parl.* 2018-19, nr. A-749/1, 36-37.

⁴ *Parl.St. Br.Parl.* 2018-19, A-749/1, 7.

3.8. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt,⁵ vindt artikel 18 van het ontworpen besluit rechtsgrond in artikel 170/14, § 2, derde lid, van de Brusselse Huisvestingscode. In die bepaling wordt de regering gemachtigd te bepalen welke documenten voor een toelageaanvraag door de ex-echtgenoot of de ex-wettelijke samenwonende, die niet begunstigde is, moeten worden ingediend.

3.9. Artikel 19 van ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 170/15, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode, naar luid waarvan de regering bepaalt welke documenten moeten worden ingediend voor een aanvraag tot overdracht van de toelage in geval van overlijden van de begunstigde.

3.10. Artikel 20 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 170/9, § 5, 8°, laatste zin, van de Brusselse Huisvestingscode, waarin wordt bepaald dat voor een aanvraag van een slachtoffer van partner- of interfamiliaal geweld, de regering de andere toegestane bewijsmiddelen kan bepalen dan die vermeld in de eerste zin van dat artikel.

3.11. Naar luid van artikel 21 van het ontworpen besluit worden de betalingen van de huisvestingstoelage *maandelijks* uitgevoerd.

In zoverre die bepaling ook zou gelden voor de verhuistoelage, is ze niet bestaanbaar met artikel 170/17, § 2, van de Brusselse Huisvestingscode, naar luid waarvan de verhuistoelage “in één keer betaald [wordt]”.

In zoverre daarentegen die bepaling enkel de huurtoelage betreft, kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 170/17, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode, dat bepaalt dat de huurtoelage wordt betaald volgens een periodiciteit die door de regering wordt bepaald. Artikel 21 moet dan ook in die zin worden aangepast.

3.12. Artikel 22 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 170/17, § 4, van de Brusselse Huisvestingscode dat bepaalt dat de huisvestingstoelage niet aan de begunstigde, maar aan een van de organismen waarvan de regering de lijst vaststelt, kan worden uitbetaald.

3.13. Naar luid van artikel 23 van het ontworpen besluit zijn “[d]e bepalingen van de AVG” van toepassing op de gegevens van elke persoon die een aanvraag tot het bekomen van een huisvestingstoelage heeft ondertekend. In artikel 24 van het ontworpen besluit wordt bepaald dat, onverminderd eventuele andere administratieve of gerechtelijke beroepen, een persoon “zoals bedoeld in artikel IX.2”⁶ steeds het recht heeft om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit indien hij vindt dat de verwerking van diens persoonsgegevens een inbreuk vormt op “de Algemene Verordening Gegevensbescherming”.

In artikel 267, § 4, van de Brusselse Huisvestingscode wordt de regering gemachtigd om *aanvullende* bepalingen vast te stellen die bestemd zijn om de bescherming van persoonsgegevens te garanderen.

⁵ Opmerking 12.1.

⁶ Het is de Raad van State niet duidelijk wat met het bepaalde wordt bedoeld.

Het gegeven dat de bepalingen van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (de algemene verordening gegevensbescherming)’ (hierna: de algemene verordening gegevensbescherming) van toepassing zijn op de gegevens van elke persoon die een aanvraag tot het bekomen van een huisvestingstoelage heeft ondertekend, vloeit evenwel uit die verordening zelf voort, en met name uit artikel 2 ervan, dat het materiële toepassingsgebied van de verordening regelt.

Het gegeven dat een persoon die vindt dat de verwerking van diens persoonsgegevens een inbreuk vormt op de voormelde verordening, klacht kan indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, vloeit reeds voort uit artikel 57 van de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de gegevensbeschermingsautoriteit’.

Gelet op wat voorafgaat kunnen de artikelen 23 en 24 van het ontworpen besluit niet worden beschouwd als aanvullende bepalingen bestemd om de bescherming van de persoonsgegevens te garanderen. Niet alleen zijn die bepalingen overbodig, bovendien is de regering niet bevoegd om het toepassingsgebied van de algemene verordening gegevensbescherming en het klachtrecht bij de Gegevensbeschermingsautoriteit te regelen.

De artikelen 23 en 24 moeten dan ook worden weggelaten uit het ontworpen besluit.

3.14. Artikel 25 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 6, § 1, tweede lid, en § 2, van de ordonnantie van 21 december 2018. In de eerstvermelde bepaling wordt de regering gemachtigd om de modaliteiten (lees: nadere regels) te bepalen voor de overdracht naar de huisvestingstoelage van de toelagen die zijn toegekend in het kader van de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 juni 2012 ‘tot instelling van een huurtoelage’, van 28 november 2013 ‘tot instelling van een herhuisvestingstoelage’ en van 13 februari 2014 ‘tot instelling van een huurtoelage voor de kandidaat-huurders die ingeschreven staan op de lijsten van de sociale huisvesting’. In artikel 6, § 2, van de ordonnantie van 21 december 2018 wordt de regering gemachtigd om de overdrachtsmodaliteiten naar de huisvestingstoelage te bepalen van de dossiers die in het kader van het voormelde besluit van 21 juni 2012 het voorwerp van principeakkoorden hebben uitgemaakt.

De artikelen 26 en 27 van het ontworpen besluit vinden eveneens rechtsgrond in artikel 6, § 1, tweede lid, van de ordonnantie van 21 december 2018.

3.15. In artikel 28 van het ontworpen besluit wordt bepaald dat de ordonnantie van 21 december 2018, evenals het te nemen besluit in werking treden op de datum die door de minister bevoegd voor huisvestiging wordt vastgesteld.

Naar luid van artikel 9 van de ordonnantie van 21 december 2018 treedt deze ordonnantie in werking op de datum vastgesteld door de regering.

Een delegatie aan een minister kan evenwel enkel betrekking hebben op bijkomstige of detailmatige aangelegenheden. Het vaststellen van de datum van inwerkingtreding van de ordonnantie van 21 december 2018 en van het te nemen besluit heeft geen betrekking op bijkomstige of detailmatige aangelegenheden. Een dergelijke delegatiebepaling maakt het de minister mogelijk om de toepassing van de ontworpen regeling voor onbepaalde tijd uit te stellen en zelfs uit te sluiten. Om de voornoemde reden dient de regeling van inwerkingtreding van de voormelde ordonnantie en het te nemen besluit zaak te blijven van de regering.

VORMVEREISTEN

4. Noch uit de aanhef, noch uit de stukken van het aan de Raad van State bezorgde dossier blijkt dat het ontwerp voor advies werd voorgelegd aan de inspectie van financiën of dat het akkoord werd bekomen van de Minister van Begroting.

Wel blijkt uit de door de gemachtigde voorgelegde adviezen dat de inspecteur van financiën op 24 november 2017 advies heeft gegeven en de Minister van Begroting op 30 november 2017 een akkoord heeft verleend over een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot invoering van een veralgemeende toelage inzake huisvesting’, dat uiteindelijk de ordonnantie van 21 december 2018 is geworden. De gemachtigde voerde dan ook aan dat het ontwerp niet voor advies aan de inspectie van financiën moest worden voorgelegd, noch blijkbaar voor akkoord aan de Minister van Begroting, “car il n’a pas d’impact budgétaire [lees: budgétaire] étant donné qu’il exécute l’ordonnance sur des points techniques”.

Hiermee kan niet worden ingestemd. Uit artikel 10, § 1, 2°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak’ vloeit immers voort dat aan het akkoord van de Minister van Begroting wordt voorgelegd, de ontwerpen van regeringsbesluit “waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen worden beïnvloed of uitgaven kunnen ontstaan”, hetgeen hier het geval is. Er wordt daarbij niet in een uitzondering voorzien voor een ontwerp van besluit dat uitvoering geeft aan een ordonnantie die zelf reeds het akkoord van de Minister van Begroting heeft verkregen.

Bijgevolg moet alsnog het advies van de inspectie van financiën en het akkoord van de minister van begroting worden bekomen.

5. Overeenkomstig artikel 2, § 1, 1°, en § 3, van de ordonnantie van 4 oktober 2018 ‘tot invoering van de gelijkekansentest’ dienen reglementaire ontwerpen te worden onderworpen aan een “gelijkekansentest”.

Overeenkomstig artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 8 december 2016 ‘betreffende de integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ stelt elke minister en staatssecretaris overeenkomstig de ordonnantie van 4 oktober 2018 en haar uitvoeringsbesluiten, een evaluatieverslag op vanuit het oogpunt van *handistreaming*.

Daarover ondervraagd, verklaart de gemachtigde dat “[l]es différents test[s] seront faits dans le cadre de la troisième lecture”.

6. Indien de aan de Raad van State voorgelegde ontwerptekst ten gevolge van de voormelde vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKING

7. De Nederlandse versie van het ontwerp bevat nog tal van taalfouten of gebrekkige vertalingen, waarbij afgeweken wordt van de terminologie van de ordonnantie van 21 december 2018. Bij wijze van voorbeeld kan op het volgende worden gewezen:

- in de artikelen 2, 5°, en 6, § 1, eerste lid, 3°, van het ontwerp schrijve men “doucheruimte” (in plaats van “douche” of “ruimte van de douche”);

- in artikel 2, 5°, van het ontwerp schrijve men “meerderjarige personen” (in plaats van “volwassenen”);

- in artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp schrijve men de “gezinsinkomsten” (in plaats van “inkomsten van het gezin”), overeenkomstig artikel 170/1, 3°, van de Brusselse Huisvestingscode;

- in artikel 4, 5°, van het ontwerp schrijve men “in geval van een verlengingsaanvraag, op de eerste januari van het jaar van de vernieuwing van de verstreken periode”;

- in artikel 5, § 2, van het ontwerp schrijve men “tegenstrijdigheid” (in plaats van “afwijking”);

- in artikel 6, § 1, derde lid, van het ontwerp schrijve men “[d]e afzonderlijke kamers zijn gescheiden door wanden van de vloer tot het plafond”;

- in artikel 7, § 1, van het ontwerp schrijve men “Afhankelijk van het aantal bewoners die op de gezinssamenstelling staan vermeld”;

- in artikel 11, eerste lid, van het ontwerp schrijve men “grote gebreken” (in plaats van “ernstige inbreuken”), overeenkomstig artikel 170/1, 15°, b), van de Brusselse Huisvestingscode;

- in artikel 14 van het ontwerp schrijve men “verlengingsaanvraag”;

- in artikel 17 van het ontwerp schrijve men “verlaten woning”;

- in artikel 19 van het ontwerp schrijve men “een meerderjarig lid” (in plaats van “een volwassen lid”);

- in artikel 20 van het ontwerp schrijve men “slachtoffer is van partner- of interfamiliaal geweld”, overeenkomstig artikel 170/9, § 5, 8°, van de Brusselse Huisvestingscode;
- in artikel 22, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “met toepassing van”.

Bijgevolg moet het ontwerp nog aan een grondige redactionele en taalkundige controle worden onderworpen. Daarbij moet de terminologie van de ordonnantie van 21 december 2018 worden gevolgd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8.1. De aanhef van het ontwerp moet in overeenstemming worden gebracht met hetgeen hiervoor over de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt. Vermits er geen beroep kan worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de regering beschikt op grond van artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’, in samenhang gelezen met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, moeten het tweede en het derde lid van de aanhef worden weggelaten. In het huidige vierde en het huidige vijfde lid van de aanhef moeten de hiervoor vermelde bepalingen van Brusselse Huisvestingscode en van de ordonnantie van 21 december 2018 die de rechtsgrond bieden voor het ontworpen besluit, worden vermeld.

8.2. Er is geen reden om te verwijzen naar de algemene verordening gegevensbescherming in het eerste lid van de aanhef.

Ook de verwijzingen naar de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 ‘houdende vaststelling van haar werking en tot vaststelling van de ondertekening van de akten van de Regering’, van 4 september 2003 ‘tot bepaling van de elementaire verplichtingen inzake veiligheid, gezondheid en uitrusting van de woningen’ en van 20 juli 2014 ‘tot vaststelling van de bevoegdheden van de Ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering’, moeten worden weggelaten. Die besluiten worden immers niet gewijzigd door het te nemen besluit en bieden er ook geen rechtsgrond voor.

8.3. Naast de gelijkkansentest, die moet worden vermeld vóór de verwijzing naar het onderhavige advies van de Raad van State, moet in de aanhef ook melding worden gemaakt van het evaluatieverslag uit het oogpunt van *handistreaming*, overeenkomstig artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 8 december 2016, evenals van het advies van de inspectie van financiën en het akkoord van de Minister van Begroting.

Artikel 3

9.1. Artikel 3, § 1, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de in aanmerking te nemen inkomsten deze zijn van ieder gezinslid, vermeld in de gezinssamenstelling op de dag van de indiening van de aanvraag dan wel op de dag volgend op de laatste dag van de afgesloten periode, “voor zover dit gezinslid meerderjarig was op de dag van indiening van de aanvraag, of in geval van vernieuwing, op de dag volgend op de laatste dag van de afgesloten periode”.

Artikel 170/3, § 2, 2°, laatste lid, van de Brusselse Huisvestingscode bepaalt evenwel dat “[e]nkel de inkomsten van de personen die op 1 januari van het referentiejaar meerderjarig zijn, zullen in aanmerking [worden] genomen”. Deze bepaling is, overeenkomstig artikel 170/16, § 2, van de Brusselse Huisvestingscode ook van toepassing op het verzoek om vernieuwing van de huurtoelage.

In zoverre artikel 3, § 1, van het ontwerp ertoe zou kunnen leiden dat rekening wordt gehouden met de inkomsten van een gezinslid, ofschoon die nog niet meerderjarig is op 1 januari van het referentiejaar, is die bepaling niet bestaanbaar met artikel 170/3, § 2, vijfde lid, van de Brusselse Huisvestingscode. Die bepaling moet dan ook worden herzien.

Hetzelfde geldt voor artikel 4, 1°, van het ontwerp.

9.2. In artikel 3, § 1, tweede lid, van het ontwerp schrijve men: “ieder gezinslid vermeld op de gezinssamenstelling op de dag van de indiening van de aanvraag, of in geval van een verlengingsaanvraag, op de eerste dag die volgt op de verstreken periode”.

9.3. In artikel 3, § 2, eerste lid, van het ontwerp zijn de woorden “naar behoren” overbodig, vermits in het tweede lid van die bepaling wordt geregeld hoe de voorschotten die niet in aanmerking worden genomen voor de berekening van de inkomsten, geldig worden gestaafd.

Artikel 4

10. In artikel 4, 1°, van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 170/16 van de Brusselse Huisvestingscode, in plaats van naar artikel 170/8 van diezelfde code. Het is immers in die bepaling dat het verzoek om vernieuwing van de huurtoelage wordt geregeld.

Artikel 5

11. In artikel 5, § 2, van het ontwerp wordt bepaald dat bij afwijking (lees: tegenstrijdigheid) van de in paragraaf 1 bedoelde normen, de “hierna vastgelegde normen” voorrang hebben. Hiermee worden de normen bedoeld die in de artikelen 6 tot 9 van het te nemen besluit worden vastgesteld.

Artikel 5, § 1, van het ontwerp maakt zelf echter ook gewag van de artikelen 6 tot 9. Bijgevolg kan in artikel 5, § 2, van het ontwerp beter worden geschreven dat de artikelen 6 tot 9 in ieder geval voorrang hebben.

Artikel 18

12.1. In artikel 18, § 1, van het ontwerp wordt bepaald dat de regeling voor de overdracht van de toelage in geval van scheiding waarin artikel 170/14 van de Brusselse Huisvestingcode voorziet, enkel betrekking heeft op de instelling van het huwelijk en het wettelijk samenwonen, en niet op het feitelijke gezin.

Die bepaling is echter overbodig, vermits dit genoegzaam blijkt uit artikel 170/14, § 1, van de Brusselse Huisvestingscode. Deze bepaling betreft immers de scheiding tussen de begunstigde en “zijn echtgenoot of wettelijk samenwonende” partner, wat het feitelijk samenwonen uitsluit.

Hetzelfde geldt voor artikel 18, § 3, eerste lid, van het ontwerp: het gegeven dat de scheiding moet plaatsvinden in de periode waarin de huisvestingstoelage wordt betaald, vloeit reeds voort uit de woorden “gedurende de periode waarin de huisvestingstoelage wordt betaald” in artikel 170/14, § 1, van de Brusselse Huisvestingscode.

12.2. Het is niet duidelijk waarom in artikel 18, § 2, tweede lid, van het ontwerp aan de niet-begunstigde ex-echtgenoot wordt toegelaten ook “enig ander document ter vaststelling van het huwelijk” voor te leggen, terwijl aan de, eveneens niet-begunstigde, vroegere wettelijke samenwonende slechts wordt toegelaten een uittreksel van de akte van wettelijk samenwonen voor te leggen.

Voor het verschil in behandeling dat hieruit voortvloeit zal een redelijke verantwoording moeten kunnen worden gegeven.

12.3. Artikel 18, § 3, van het ontwerp is te ruim geformuleerd, vermits uit het bestaan van afzonderlijke verblijfplaatsen nog niet voortvloeit dat er sprake is van een scheiding tussen de begunstigde en zijn echtgenoot of wettelijk samenwonende. Er moet veeleer een officieel document worden vereist waarin de scheiding wordt vastgesteld of waaruit de stopzetting van de wettelijke samenwoning blijkt.

Artikel 21

13. Gelet op opmerking 3.11, schrijve men in artikel 21 “de huurtoelage” (in plaats van “de huisvestingstoelage”).

Artikel 22

14. In artikel 22, eerste lid, van het ontwerp wordt verwezen naar “artikel 488bis van de wet van 18 juli 1991 betreffende het voorlopig bewind over de goederen”. Allicht wordt hiermee artikel 488bis van het Burgerlijk Wetboek bedoeld, zoals ingevoegd bij de wet van 18 juli 1991 ‘betreffende de bescherming van de goederen van personen die wegens hun lichaams- of geestestoestand geheel of gedeeltelijk onbekwaam zijn die te beheren’.

De betrokken bepalingen inzake het voorlopig bewind over de goederen, zoals opgenomen in de artikelen 488*bis* en volgende van het Burgerlijk Wetboek, zijn evenwel vervangen bij de wet van 17 maart 2013 ‘tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid’.

Er moet dan ook worden verwezen naar de relevante bepalingen van hoofdstuk II van titel XI van boek I van het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 25

15. In artikel 25, tweede lid, van het ontwerp schrijve men beter “De begunstigde van een vermindering van huurprijs waarvoor overeenkomstig artikel 11 van hetzelfde besluit van 21 juni 2012 een verzoek om terugbetaling is ingediend”.

Artikel 27

16. In de Nederlandse tekst van artikel 27, tweede lid, van het ontwerp “schrijve men “het bestuursorgaan” (in plaats van “het administratief orgaan”).

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Comme l'indique son intitulé, le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis entend pourvoir à l'exécution de l'ordonnance du 21 décembre 2018 'visant à établir une allocation de logement en Région de Bruxelles-Capitale'. Cette ordonnance instaure dans celle du 17 juillet 2013 'portant le Code bruxellois du Logement' (ci-après : le Code bruxellois du Logement) un dispositif relatif à l'octroi d'une allocation de logement qui peut prendre la forme d'une aide au loyer ou d'une aide au déménagement.

Le chapitre I^{er} (articles 1^{er} et 2 du projet) comporte un certain nombre de définitions.

Le chapitre II (articles 3 et 4) définit le mode de calcul des revenus du ménage et les modalités d'adaptation des plafonds de revenus.

Le chapitre III porte sur les normes d'adéquation (articles 5 à 10).

Le chapitre IV précise les défauts qui constituent des indices de manquements majeurs aux normes définies sur la base de l'article 4 du Code bruxellois du Logement (article 11).

Le chapitre V règle le montant du loyer pour l'application de l'article 170/4, § 3, du Code bruxellois du Logement (article 12).

Le chapitre VI définit la procédure de dépôt pour les demandes de même que pour les documents et attestations à joindre à la demande (articles 13 à 20).

Le chapitre VII règle le paiement de l'allocation de logement (articles 21 et 22).

Le chapitre VIII concerne la protection des données (articles 23 et 24).

Le chapitre IX comprend des dispositions transitoires et finales (articles 25 à 28).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. L'article 1^{er} de l'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 170/1, 16°, du Code bruxellois du Logement aux termes duquel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le Gouvernement) désigne l'organe administratif afin d'instruire les demandes d'allocations de logement, de les octroyer et de contrôler la

bonne application de la section 4 (« L'allocation de logement ») du chapitre I^{er} du titre VIII du Code bruxellois du Logement.

3.2. L'article 3 de l'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 170/1, 2^o, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement qui habilite le Gouvernement à déterminer le mode de calcul des revenus.

3.3. L'article 170/3, § 2, 2^o, alinéa 1^{er}, du Code bruxellois du Logement énonce que les revenus dont dispose le ménage dont fait partie le demandeur, doivent être inférieurs ou égaux aux seuils prévus à l'article 14, § 1^{er}, 2^o ou 3^o, de la loi du 26 mai 2002 'concernant le droit à l'intégration sociale'. Le deuxième alinéa de cette disposition habilite le Gouvernement à adapter ces seuils. Cette disposition procure un fondement juridique à l'article 4 de l'arrêté en projet.

3.4.1. Les articles 5 à 8 et 10 de l'arrêté en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 170/1, 13^o du Code bruxellois du Logement qui définit la notion de « [l]ogement adéquat » comme étant un logement correspondant aux normes d'adéquation définies par le Gouvernement en exécution de la section 4 du chapitre I^{er} du titre VIII du Code bruxellois du Logement.

3.4.2. L'article 9 de l'arrêté en projet précise que lorsqu'un logement a été quitté sur la base de l'article 170/5, § 1^{er}, 4^o (lire : alinéa 1^{er}, 4^o)¹, « et/ou » (lire : ou) article 170/6, § 1^{er},² du Code bruxellois du Logement en raison de son inadaptation à un handicap, le nouveau logement adapté ne peut présenter le défaut mentionné par le demandeur.

Quant à cette disposition, le délégué a fourni les explications suivantes :

« Il s'agit en fait pour le demandeur porteur d'un handicap de trouver un logement adapté à son handicap.

Ce demandeur doit, lors de sa demande mentionner le défaut de son ancien logement pour lequel son logement était inadapté et en raison duquel il a déménagé.

Cela permettra à l'enquêteur de vérifier, sur base des informations du demandeur, que le nouveau logement est adapté ou non au handicap du demandeur ».

Ainsi, l'article 9 de l'arrêté en projet impose une norme d'adéquation spécifique pour le nouveau logement d'une personne porteuse d'un handicap ayant quitté son logement précédent, qui était inadapté. Par conséquent, l'article 170/1, 13^o, du Code bruxellois du Logement peut également conférer un fondement juridique à cette disposition.

¹ Il résulte de cette disposition que le demandeur qui quitte un logement inadéquat ou inadapté ou de transit situé dans la Région de Bruxelles-Capitale pour un logement adéquat et, le cas échéant, adapté, peut demander une aide au loyer.

² Aux termes de cette disposition, le demandeur qui sollicite une aide au déménagement, doit justifier, dans les six mois précédant la demande, soit de la perte du statut de sans-abri, soit d'un déménagement d'un logement inadéquat ou inadapté ou d'un logement de transit situés en Région de Bruxelles-Capitale vers un logement adéquat et, le cas échéant, adapté.

3.5. L'article 11 de l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 170/1, 15°, b), du Code bruxellois du Logement. Aux termes de cet article, le Gouvernement détermine quels indices de manquements majeurs peuvent être rapportés dans le cadre de la définition de la notion du « logement inadéquat ».

3.6. L'article 12 de l'arrêté en projet prévoit que pour l'application de l'article 170/4, § 3, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement, le montant du loyer indiqué dans le bail à la date de sa conclusion peut être porté au montant de la tranche de prix la plus élevée pour le type de logement concerné au cas où l'adresse du logement ne se trouve pas dans la grille indicative des loyers.

L'article 170/4, § 3 du Code bruxellois du Logement auquel se réfère cette disposition, s'énonce comme suit :

« Pour bénéficier de l'aide au loyer, le montant du loyer mentionné dans le contrat de bail à la date de sa conclusion doit être inférieur ou égal aux montants repris en annexe de l'arrêté d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 octobre 2017 instaurant une grille indicative de référence des loyers, et plus spécifiquement aux montants correspondant au seuil supérieur de la fourchette de prix proposée par la grille.

Le Gouvernement détermine les modalités selon lesquelles ces montants peuvent être majorés ».

Au sujet de l'avant-projet devenu cette disposition, le Conseil d'État, section de législation, a formulé l'observation suivante :

« 16.4.3. Selon l'article 4, § 3, 6°, alinéa 2, de l'avant-projet, le gouvernement détermine les modalités selon lesquelles les montants mentionnés à l'alinéa 1^{er} de cette disposition peuvent être majorés.

Concernant cette disposition, l'exposé des motifs indique ce qui suit :

‘L'ordonnance habilite le Gouvernement à adapter les montants de cette grille. L'objectif est de permettre l'octroi d'une allocation aux demandeurs dont le loyer serait supérieur à la grille de référence. L'évaluation annuelle prévue par l'article 23 de l'ordonnance permettra de déterminer si cette mesure s'avère nécessaire.

Cette adaptation des montants de la grille pourra se faire à la lumière des conclusions de l'évaluation annuelle mais également selon une autre dynamique, au cas par cas, par exemple à la demande du demandeur de logement dont le loyer du bien loué se situe, pour des motifs objectifs, au-dessus des montants de la grille’.

Le texte de l'avant-projet ne semble pas correspondre en tous points à l'intention de ses auteurs. Ainsi, il ne peut se déduire de l'habilitation prévue par l'article 4, § 3, 6°, alinéa 2, de l'avant-projet que le gouvernement peut majorer lui-même les montants mentionnés à l'alinéa 1^{er} de cette disposition. Cette disposition semble plutôt impliquer que le gouvernement détermine les cas dans lesquels l'administration peut octroyer l'allocation de logement bien que le montant du loyer soit supérieur à ce qui est prévu à l'article 4, § 3, 6°, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, ou fixe la procédure à suivre à cet effet. Il y a lieu de vérifier si cette interprétation se concilie avec l'intention des auteurs de l'avant-projet.

Si l'intention réelle est que le gouvernement majore d'une manière générale les montants prévus à l'article 4, § 3, 6°, alinéa 1^{er}, on voit mal comment il peut également être dérogé à ces demandes à l'occasion d'un cas individuel ('à la demande du demandeur'). Ce point doit être précisé ». ³

En réponse à cette observation, l'exposé des motifs du texte devenu l'ordonnance du 21 décembre 2018, indique désormais ce qui suit :

« Concernant la référence au seuil de loyer, le loyer du logement loué ne peut dépasser un montant repris dans la grille des loyers de référence.

L'ordonnance habilite le Gouvernement à adapter les montants de cette grille. L'évaluation annuelle prévue par l'article 7 de l'ordonnance permettra de déterminer si cette mesure s'avère nécessaire.

Cette adaptation des montants de la grille pourra se faire à la lumière des conclusions de l'évaluation annuelle mais également selon une autre dynamique, au cas par cas, par exemple à la demande du demandeur de logement dont le loyer du bien loué se situe, pour des motifs objectifs, au-dessus des montants de la grille ». ⁴

Il résulte de ce qui précède que l'article 170/4, § 3, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement habilite le Gouvernement à majorer les montants mentionnés dans la grille indicative de référence des loyers auxquels se réfère l'alinéa 1^{er}. Par contre, le Gouvernement n'est pas habilité à déterminer les cas dans lesquels le montant du loyer mentionné dans le contrat de bail, pourrait être supérieur aux montants figurant dans la grille indicative de référence des loyers.

Il s'ensuit que l'article 12 de l'arrêté en projet est dépourvu de fondement juridique. Les explications du délégué selon lesquelles « [l]'objectif de cette disposition est de permettre d'adapter le seuil de référence » n'y changent rien.

3.7. L'article 170/9, § 7, du Code bruxellois du Logement aux termes duquel le Gouvernement peut compléter la liste des documents nécessaires à l'introduction d'une demande, procure un fondement juridique aux articles 13 à 17 de l'arrêté en projet.

3.8. Sous réserve des observations formulées ci-après ⁵, l'article 18 de l'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 170/14, § 2, alinéa 3, du Code bruxellois du Logement. Cette disposition habilite le Gouvernement à déterminer les documents devant être introduits en vue d'une demande d'allocation par l'ex-conjoint ou l'ex-cohabitant légal non bénéficiaire.

3.9. L'article 19 de l'arrêté en projet puise son fondement juridique dans l'article 170/15, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement aux termes duquel le Gouvernement détermine les documents devant être introduits en vue d'une demande de transfert de l'allocation en cas de décès du bénéficiaire.

³ Avis C.E. 63.624/3 du 3 juillet 2018 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 21 décembre 2018, *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2018-19, n° A-749/1, pp. 36-37.

⁴ *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2018-19, n° A-749/1, p. 7.

⁵ Observation 12.1.

3.10. L'article 20 de l'arrêté en projet tire un fondement juridique de l'article 170/9, § 5, 8°, dernière phrase, du Code bruxellois du Logement disposant que pour une demande d'une personne victime de faits de violence entre partenaires ou intrafamiliale, le Gouvernement peut déterminer les modes de preuve admissibles autres que celles mentionnées dans la première phrase dudit article.

3.11. Aux termes de l'article 21 de l'arrêté en projet, les paiements de l'allocation logement sont effectués *mensuellement*.

Dans la mesure où cette disposition s'appliquerait également à l'allocation de déménagement, elle ne se concilierait pas avec l'article 170/17, § 2, du Code bruxellois du Logement aux termes duquel l'aide au déménagement « est payée en un versement ».

Si, en revanche, cette disposition concerne uniquement l'aide au loyer, l'article 170/17, § 1^{er}, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement énonçant que cette aide est payée selon une périodicité définie par le Gouvernement, peut procurer un fondement juridique. Dès lors, il convient d'adapter l'article 21 en ce sens.

3.12. L'article 170/17, § 4, du Code bruxellois du Logement qui prévoit que l'allocation de logement peut être payée, plutôt qu'au bénéficiaire lui-même, à un des organismes dont la liste est déterminée par le Gouvernement, procure un fondement juridique à l'article 22 de l'arrêté en projet.

3.13. Selon l'article 23 de l'arrêté en projet, « [l]es dispositions du RGPD » s'appliquent aux coordonnées de chaque personne qui signe une demande d'allocation de logement. L'article 24 de l'arrêté en projet dispose que, sans préjudice de tout autre recours administratif ou judiciaire, une personne « visée à l'article IX.2 »⁶ a toujours le droit de déposer une plainte auprès de l'autorité de protection des données si elle estime que le traitement de ses données à caractère personnel constitue une violation du « règlement général sur la protection des données ».

L'article 267, § 4, du Code bruxellois du Logement habilite le Gouvernement à arrêter des dispositions *complémentaires* destinées à garantir la protection des données à caractère personnel.

Le fait que les dispositions du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après : le règlement général sur la protection des données) s'appliquent aux coordonnées de chaque personne qui signe une demande d'allocation de logement, découle toutefois de ce même règlement, à savoir de son article 2 qui en règle son champ d'application matériel.

⁶ Le Conseil d'État n'aperçoit pas bien ce que cette disposition recouvre.

Le fait qu'une personne qui estime que le traitement de ses données à caractère personnel constitue une violation du règlement précité, puisse déposer une plainte auprès de l'Autorité de protection des données, résulte déjà de l'article 57 de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données'.

Compte tenu de ce qui précède, les articles 23 et 24 de l'arrêté en projet ne sauraient être considérés comme des dispositions complémentaires destinées à garantir la protection des données à caractère personnel. Ces dispositions sont non seulement superflues mais le Gouvernement n'a en outre pas le pouvoir de régler le champ d'application du règlement général sur la protection des données ni le droit de porter plainte auprès de l'Autorité de protection des données.

Les articles 23 et 24 seront donc omis de l'arrêté en projet.

3.14. L'article 25 de l'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, de l'ordonnance du 21 décembre 2018. La première disposition citée habilite le Gouvernement à déterminer les modalités de transfert vers l'allocation de logement des allocations octroyées dans le cadre des réglementations prévues par des arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 juin 2012 'instituant une allocation loyer', du 28 novembre 2013 'instituant une allocation de relogement' et du 13 février 2014 'instituant une allocation loyer pour les candidats-locataires inscrits sur les listes du logement social'. L'article 6, § 2, de l'ordonnance du 21 décembre 2018 habilite le Gouvernement à déterminer les modalités de transfert vers l'allocation de logement des dossiers ayant fait l'objet d'accords de principe dans le cadre de l'arrêté précité du 21 juin 2012.

L'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ordonnance du 21 décembre 2018 confère aussi un fondement juridique aux articles 26 et 27 de l'arrêté en projet.

3.15. L'article 28 de l'arrêté en projet dispose que l'ordonnance du 21 décembre 2018 ainsi que l'arrêté envisagé entrent en vigueur à la date fixée par le ministre en charge du logement.

Aux termes de l'article 9 de l'ordonnance du 21 décembre 2018, celle-ci entre en vigueur à la date déterminée par le Gouvernement.

Une délégation à un ministre peut toutefois uniquement porter sur des questions d'ordre accessoire ou de détail. La fixation de la date d'entrée en vigueur de l'ordonnance du 21 décembre 2018 et de l'arrêté envisagé ne porte pas sur pareilles questions. Une telle délégation permet au ministre de reporter *sine die*, voire d'exclure, l'application du dispositif en projet. Il appartient dès lors au Gouvernement de régler l'entrée en vigueur de l'ordonnance précitée et de l'arrêté envisagé.

FORMALITÉS

4. Il ne ressort ni du préambule, ni des pièces du dossier transmis au Conseil d'État que le projet a été soumis pour avis à l'Inspection des Finances ou que l'accord du Ministre du Budget a été obtenu.

Les avis soumis par le délégué indiquent toutefois que l'Inspecteur des Finances a remis donné un avis le 24 novembre 2017 et que le Ministre du Budget a donné un accord le 30 novembre 2017 sur un arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'instituant une allocation généralisée en matière de logement', qui est finalement devenu l'ordonnance du 21 décembre 2018. Le délégué a donc fait valoir que le projet ne devait pas être soumis pour avis à l'Inspection des Finances ni, apparemment, pour accord au Ministre du Budget « car il n'a pas d'impact budgétaire [lire : budgétaire] étant donné qu'il exécute l'ordonnance sur des points techniques ».

On ne peut se rallier à ce point de vue. En effet, il découle de l'article 10, § 1^{er}, 2°, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2006 'relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget' que sont soumis à l'accord budgétaire du Ministre du Budget les projets d'arrêté « qui sont directement ou indirectement de nature à influencer les recettes ou à entraîner des dépenses », ce qui est le cas en l'occurrence. Aucune exception n'est prévue dans ce cadre pour un projet d'arrêté qui pourvoit à l'exécution d'une ordonnance ayant déjà elle-même reçu l'accord du Ministre du Budget.

Il convient par conséquent d'encore obtenir l'avis de l'Inspection des Finances ainsi que l'accord du Ministre du Budget.

5. Conformément à l'article 2, § 1^{er}, 1°, et § 3, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 'tendant à l'introduction du test d'égalité des chances', les projets réglementaires doivent être soumis à un « test d'égalité des chances ».

Aux termes de l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 8 décembre 2016 'portant sur l'intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale', chaque ministre et secrétaire d'État établit, conformément à l'ordonnance du 4 octobre 2018 et à ses arrêtés d'exécution, un rapport d'évaluation au regard du principe de *handistreaming*.

Interrogé à ce sujet, le délégué déclare que « [l]es différents test[s] seront faits dans le cadre de la troisième lecture ».

6. Si les formalités susmentionnées devaient encore donner lieu à des modifications du projet de texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATION GÉNÉRALE

7. La version néerlandaise du projet regorge encore de fautes de langue ou de traductions lacunaires, qui s'écartent de la terminologie de l'ordonnance du 21 décembre 2018. À titre d'exemples, on peut relever les points suivants :

- aux articles 2, 5°, et 6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, du projet, on écrira « doucheruimte » (au lieu de « douche » ou « ruimte van de douche ») ;

- à l'article 2, 5°, du projet, on écrira « meerderjarige personen » (au lieu de « volwassenen ») ;

- à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « gezinsinkomsten » (au lieu de « inkomsten van het gezin »), conformément à l'article 170/1, 3°, du Code bruxellois du Logement ;

- à l'article 4, 5°, du projet, on écrira « in geval van een verlengingsaanvraag, op de eerste januari van het jaar van de vernieuwing van de verstreken periode » ;

- à l'article 5, § 2, du projet, on écrira « tegenstrijdigheid » (au lieu de « afwijking ») ;

- à l'article 6, § 1^{er}, alinéa 3, du projet, on écrira « [d]e afzonderlijke kamers zijn gescheiden door wanden van de vloer tot het plafond » ;

- à l'article 7, § 1^{er}, du projet, on écrira « Afhankelijk van het aantal bewoners die op de gezinssamenstelling staan vermeld » ;

- à l'article 11, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « grote gebreken » (au lieu de « ernstige inbreuken »), conformément à l'article 170/1, 15°, b), du Code bruxellois du Logement ;

- à l'article 14 du projet, on écrira « verlengingsaanvraag » ;

- à l'article 17 du projet, on écrira « verlaten woning » ;

- à l'article 19 du projet, on écrira « een meerderjarig lid » (au lieu de « een volwassen lid ») ;

- à l'article 20 du projet, on écrira « slachtoffer is van partner- of interfamiliaal geweld », conformément à l'article 170/9, § 5, 8°, du Code bruxellois du Logement ;

- à l'article 22, alinéa 2, du projet, on écrira « met toepassing van ».

Par conséquent, le projet doit encore faire l'objet d'un contrôle approfondi sur le plan de la rédaction et de la correction de la langue. Il conviendra à cet égard de respecter la terminologie de l'ordonnance du 21 décembre 2018.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8.1. Le préambule du projet doit être mis en conformité avec les observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet. Étant donné qu'il ne peut être recouru au pouvoir général d'exécution dont dispose le Gouvernement sur la base de l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', combiné avec l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', il y a lieu d'omettre les deuxième et troisième aliéas du préambule. Les quatrième et cinquième alinéas actuels du préambule doivent viser les dispositions précitées du Code bruxellois du Logement et de l'ordonnance du 21 décembre 2018 qui procurent le fondement juridique de l'arrêté en projet.

8.2. Il n'y a pas lieu de viser le règlement général sur la protection des données au premier alinéa du préambule.

Les références aux arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 'portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement', du 4 septembre 2003 'déterminant les exigences élémentaires en matière de sécurité, de salubrité et d'équipement des logements' et du 20 juillet 2014 'fixant la répartition des compétences entre les ministres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale' doivent également être supprimées. En effet, ces arrêtés ne sont pas modifiés par l'arrêté envisagé et elles ne lui procurent pas non plus de fondement juridique.

8.3. Outre le test d'égalité des chances, qui doit être mentionné avant la référence au présent avis du Conseil d'État, le préambule doit également viser le rapport d'évaluation au regard du principe de *handstreaming*, conformément à l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 8 décembre 2016, ainsi que l'avis de l'Inspection des Finances et l'accord du Ministre du Budget.

Article 3

9.1. L'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, du projet dispose que les revenus à prendre en considération sont ceux de chaque membre de la famille figurant dans la composition du ménage le jour du dépôt de la demande ou le jour suivant le dernier jour de la période clôturée, « à condition que le membre de la famille ait été majeur le jour du dépôt de la demande ou, en cas de renouvellement, le jour suivant le dernier jour de la période clôturée ».

L'article 170/3, § 2, 2^o, dernier alinéa, du Code bruxellois du Logement dispose cependant que « [s]euls les revenus des personnes majeures au 1^{er} janvier de l'année de référence seront pris en compte ». Conformément à l'article 170/16, § 2, du Code bruxellois du Logement, cette disposition est également applicable à la demande de renouvellement de l'aide au loyer.

Dans la mesure où l'article 3, § 1^{er}, du projet pourrait conduire à la prise en compte des revenus d'un membre du ménage, bien que celui-ci ne soit pas encore majeur au 1^{er} janvier de l'année de référence, cette disposition n'est pas compatible avec l'article 170/3, § 2, alinéa 5, du Code bruxellois du Logement. Elle doit par conséquent être revue.

Il en va de même pour l'article 4, 1^o, du projet.

9.2. À l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, on écrira : « chaque membre du ménage mentionné dans la composition du ménage le jour du dépôt de la demande ou, en cas de demande de renouvellement, le premier jour suivant la période écoulée ».

9.3. À l'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, le mot « valablement » est superflu, dès lors que l'alinéa 2 de cette disposition indique comment sont attestées valablement les avances qui ne sont pas prises en compte pour le calcul des revenus.

Article 4

10. L'article 4, 1^o, du projet doit renvoyer à l'article 170/16 du Code bruxellois du Logement et non à l'article 170/8 du même code. C'est, en effet, cette disposition qui règle la demande de renouvellement de l'aide au loyer.

Article 5

11. L'article 5, § 2, du projet dispose qu'en cas de discordance entre les normes visées au paragraphe 1^{er}, les « normes fixées ci-après » prévalent. On entend par là les normes fixées dans les articles 6 à 9 de l'arrêté envisagé.

Toutefois, l'article 5, § 1^{er}, du projet fait lui-même aussi mention des articles 6 à 9. Par conséquent, mieux vaudrait écrire, à l'article 5, § 2, du projet, que les articles 6 à 9 prévalent dans tous les cas.

Article 18

12.1. L'article 18, § 1^{er}, du projet dispose que le régime de transfert de l'aide en cas de séparation, inscrit à l'article 170/14 du Code bruxellois du Logement, vise uniquement l'institution du mariage et la cohabitation légale, et non le ménage de fait.

Or, cette disposition est superflue puisqu'elle ressort à suffisance de l'article 170/14, § 1^{er}, du Code bruxellois du Logement. En effet, ce dernier porte sur la séparation entre le bénéficiaire et « son conjoint ou cohabitant légal », ce qui exclut la cohabitation de fait.

Il en va de même pour l'article 18, § 3, alinéa 1^{er}, du projet : le fait que la séparation doive intervenir pendant la période de bénéfice de l'allocation de logement découle déjà des mots « pendant la période de bénéfice de l'allocation de logement » figurant à l'article 170/14, § 1^{er}, du Code bruxellois du Logement.

12.2. On n'aperçoit pas pourquoi l'article 18, § 2, alinéa 2, du projet permet à l'ex-conjoint non bénéficiaire de soumettre aussi « tout autre document établissant le mariage », tandis qu'il permet à l'ex-cohabitant légal, également non bénéficiaire, de soumettre uniquement un extrait d'acte de cohabitation légale.

La différence de traitement qui en découle doit pouvoir être justifiée de manière raisonnable.

12.3. L'article 18, § 3, du projet est formulé en des termes trop généraux, dès lors qu'il ne découle pas encore de l'existence de résidences séparées qu'il s'agit d'une séparation entre le bénéficiaire et son conjoint ou cohabitant légal. Il faut plutôt exiger un document officiel établissant la séparation ou attestant de la fin de la cohabitation légale.

Article 21

13. Eu égard à l'observation 3.11, on écrira à l'article 21 « l'aide au loyer » (au lieu de « l'allocation logement »).

Article 22

14. L'article 22, alinéa 1^{er}, du projet fait référence à « l'article 488*bis* de la loi du 18 juillet 1991 sur la gestion provisoire des biens ». Sans doute vise-t-on ainsi l'article 488*bis* du Code bruxellois du Logement, inséré par la loi du 18 juillet 1991 'relative à la protection des biens des personnes totalement ou partiellement incapables d'en assumer la gestion en raison de leur état physique ou mental'.

Les dispositions concernées en matière d'administration provisoire des biens, figurant dans les articles 488*bis* et suivants du Code civil, ont toutefois été remplacées par la loi du 17 mars 2013 'réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine'.

Il y a lieu, par conséquent, de renvoyer aux dispositions pertinentes du chapitre II du titre XI du livre I^{er} du Code civil.

Article 25

15. À l'article 25, alinéa 2, du projet, il serait préférable d'écrire « Le bénéficiaire d'une diminution de loyer pour lequel, conformément à l'article 11 du même arrêté du 21 juin 2012, une demande de remboursement a été introduite ».

Article 27

16. Dans le texte néerlandais de l'article 27, alinéa 2, du projet, on écrira « het bestuursorgaan » (au lieu de « het administratief orgaan »).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE