



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 65.888/1
van 10 april 2019

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse minister van Welzijn,
Volksgezondheid en Gezin ‘tot wijziging van bijlage 1 en 2 bij
het ministerieel besluit van 7 december 2018 betreffende de
uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming, wat de
mobiliteitshulpmiddelen betreft’

Op 5 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van bijlage 1 en 2 bij het ministerieel besluit van 7 december 2018 betreffende de uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming, wat de mobiliteitshulpmiddelen betreft’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 april 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 april 2019.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

“door de omstandigheid dat de bijstellingen nodig zijn omdat ze in de praktijk leiden tot problemen en die problemen zich nu voordoen en snel moeten kunnen worden aangepakt. Zonder dit besluit kunnen de verstrekkers bepaalde mobiliteitshulpmiddelen niet inzetten voor de gebruiker met een snel degeneratieve aandoening, wat leidt tot problemen, zeker gezien de hoge kosten van dergelijke gespecialiseerde rolstoelen. Zonder dit besluit kunnen bepaalde gespecialiseerde rolstoeladviesteams geen indicatiestellingen doen zodat er een tekort dreigt aan rolstoeladviesteams, met wachtlijsten tot gevolg”.

2. In afwijking van hetgeen artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, voorschrijft, wordt in de aanhef van het ontwerp een motivering van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag opgenomen die evenwel niet geheel overeenstemt met de in de adviesaanvraag weergegeven motivering en waarin wordt gewezen op

“de omstandigheid dat het gaat om de verdere uitvoering van het besluit van de Vlaamse regering van 15 maart 2019 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming;

Dat de Raad van State voor genoemd besluit van de Vlaamse regering haar advies 65/590.1 heeft gegeven met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 gemotiveerd door de omstandigheid dat de bijstellingen nodig zijn omdat ze in de praktijk leiden tot problemen en die problemen zich nu voordoen en snel moeten kunnen worden aangepakt. Zonder dit besluit kunnen de verstrekkers bepaalde mobiliteitshulpmiddelen niet inzetten voor de gebruiker met een snel degeneratieve aandoening, wat leidt tot problemen, zeker gezien de hoge kosten van dergelijke gespecialiseerde rolstoelen. Zonder dit besluit kunnen bepaalde gespecialiseerde rolstoeladviesteams geen indicatiestellingen doen zodat er een tekort dreigt aan rolstoeladviesteams, met wachtlijsten tot gevolg;

Dat voor een effectieve inwerkingtreding ook nog een ministerieel besluit moet in werking treden”.

3. Door te vereisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In casu wordt in de aangehaalde motiveringen gewezen op de noodzaak om snel sommige bijsturingen te kunnen doorvoeren die het moeten mogelijk maken om bepaalde mobiliteitshulpmiddelen in te zetten voor de gebruikers met een snel degeneratieve aandoening en om daartoe een aantal wijzigingen aan te brengen in de bijlagen 1 en 2 van het ministerieel besluit van 7 december 2018.¹ Het zou daarbij gaan om aanpassingen die noodzakelijk zijn om verder uitvoering te geven aan de wijzigingen van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 ‘houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming’, bij een besluit van de Vlaamse Regering dat in ontwerpvorm het voorwerp uitmaakte van het spoedadvies 65.590/1 van de Raad van State, afdeling Wetgeving, van 8 maart 2019. Het laatstgenoemde besluit is tot op heden evenwel niet bekendgemaakt.²

Het spoedeisend karakter van de voorliggende adviesaanvraag wordt in essentie gemotiveerd zoals de spoedeisende adviesaanvraag 65.590/1 werd gemotiveerd. Er worden in de betrokken motiveringen evenwel geen specifieke en voldoende pertinente gegevens aangereikt die kunnen verantwoorden dat de maatregelen die in het ontwerp van ministerieel besluit zijn vervat zodanig dringend moeten worden tot stand gebracht dat het onmogelijk is om de afdeling Wetgeving erover met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om een advies binnen dertig dagen te verzoeken. Het hernemen van een motivering van het spoedeisend karakter van een adviesaanvraag met betrekking tot een nog bekend te maken besluit van de Vlaamse Regering dat autonoom kan worden toegepast, kan het ontbreken van een voldoende specifieke en pertinente motivering van het spoedeisend karakter van de voorliggende adviesaanvraag niet verhelpen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze laatste daardoor niet ontvankelijk is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹ Ministerieel besluit van 7 december 2018 ‘betreffende de uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming, wat de mobiliteitshulpmiddelen betreft’. Het betrokken ministerieel besluit maakt het voorwerp uit van een vernietigingsberoep bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak (rolnummer 227.516).

² Het wordt evenmin nodig geacht om de inwerkingtreding van het heden om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit af te stemmen op de datum van inwerkingtreding van de regeling die het voorwerp heeft uitgemaakt van advies 65.590/1.