



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.836/1
van 2 mei 2019

avis 65.836/1
du 2 mai 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van de praktische modaliteiten van het organiseren van medische expertise en van de terugbetaling van medische zorg volgens de bepalingen van de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme van toepassing zijn op de slachtoffers en de rechthebbenden die niet de Belgische nationaliteit hebben en die niet gewoonlijk in België woonden'

un projet d'arrêté royal 'déterminant les modalités pratiques relatives à l'organisation de l'expertise médicale et le remboursement des soins médicaux selon lesquelles les dispositions de la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme s'appliquent aux victimes et aux ayants droit qui n'ont pas la nationalité belge et qui ne résidaient pas de façon habituelle en Belgique'

Op 2 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot bepaling van de praktische modaliteiten van het organiseren van medische expertise en van de terugbetaling van medische zorg volgens de bepalingen van de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstellpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme van toepassing zijn op de slachtoffers en de rechthebbenden die niet de Belgische nationaliteit hebben en die niet gewoonlijk in België woonden’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 25 april 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 mei 2019.

*

Le 2 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘déterminant les modalités pratiques relatives à l'organisation de l'expertise médicale et le remboursement des soins médicaux selon lesquelles les dispositions de la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme s'appliquent aux victimes et aux ayants droit qui n'ont pas la nationalité belge et qui ne résidaient pas de façon habituelle en Belgique’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 25 avril 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 mai 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 3, derde lid, van de wet van 18 juli 2017 ‘betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme’ en aan artikel 42*septiesdecies* van de wet van 1 augustus 1985 ‘houdende fiscale en andere bepalingen’.

Artikel 3, derde lid, van de wet van 18 juli 2017, zoals vervangen bij de wet van 15 januari 2019, luidt:

“Deze wet is ook van toepassing op de slachtoffers en de rechthebbenden die niet de Belgische nationaliteit bezitten en die niet hun gewone verblijfplaats in België hadden als bedoeld in het tweede lid. De Koning bepaalt de praktische nadere regels volgens dewelke de bepalingen van deze wet van toepassing zijn. De kosten voortvloeiend uit de toekenning van de financiële voordelen die voortkomen uit de toekenning van het statuut van nationale solidariteit aan de slachtoffers bedoeld bij het huidige lid, worden toegerekend op het Fonds bedoeld in de artikelen 28 en 42*bis*, vijfde lid, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen.”

De bepaling opgenomen in de laatste zin van artikel 3, derde lid, van de wet van 18 juli 2017 werd overgenomen in artikel 42*septiesdecies* van de wet van 1 augustus 1985. Onder “het Fonds bedoeld in de artikelen 28 en 42*bis*, vijfde lid, van de wet van 1 augustus 1985” wordt verstaan “het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, opgericht binnen de Federale Overheidsdienst Justitie”.

3.2. Het ontwerp stelt voor buitenlandse slachtoffers, die niet hun gewone verblijfplaats in België hebben op het ogenblik waarop het schadelijk feit zich voordoet, de praktische nadere regels vast voor de terugbetaling van de medische kosten en voor het medisch onderzoek in het kader van de aanvragen van een herstelpensioen. Daarbij wordt ermee rekening gehouden dat

deze slachtoffers medische kosten kunnen hebben die niet binnen de Belgische RIZIV-nomenclatuur vallen, dat zij een beroep doen op niet-Belgische artsen en dat voor hen de fysieke afstand eventuele controlebezoeken kan bemoeilijken.

4. Het ontwerp vindt rechtsgrond in voormeld artikel 3, derde lid, van de wet van 18 juli 2017.

Voor artikel 6 van het ontwerp wordt bijkomend rechtsgrond gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 42*septiesdecies* van de wet van 1 augustus 1985 en artikel 12 van de wet van 18 juli 2017.¹

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Men redigere het opschrift van het ontworpen besluit als volgt:

“Koninklijk besluit tot bepaling van de praktische nadere regels volgens dewelke de bepalingen van de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme van toepassing zijn op de slachtoffers en de rechthebbenden die niet de Belgische nationaliteit bezitten en die niet hun gewone verblijfplaats in België hadden op het moment van het schadelijke feit”.

Aanhef

6. De aanhef van het ontworpen besluit dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen hiervoor is opgemerkt omtrent de rechtsgrond ervoor.

7. In de aanhef van het ontwerp dient er een verwijzing te worden opgenomen naar de op 11 maart 2019 uitgevoerde regelgevingsimpactanalyse.

¹ Artikel 12 van de wet van 18 juli 2017 luidt:

“De bevoegdheid met betrekking tot de terugbetaling van de medische zorg wordt door de Hulpkas voor ziekte- en invaliditeitsverzekering uitgeoefend.”

Artikel 2

8. Teneinde meer in overeenstemming te zijn met artikel 3, derde lid, van de wet van 18 juli 2017, wordt in artikel 2 van het ontwerp het best geschreven “het slachtoffer of de rechthebbende die niet de Belgische nationaliteit bezit en die niet zijn gewone verblijfplaats in België had op het moment van het schadelijke feit”.

Artikel 3

9. Zoals door de gemachtigde wordt beaamd, vormt het bepaalde in artikel 3, tweede lid, van het ontwerp geen “afwijking van artikel 19, § 1, derde lid, van de wet”. Er wordt dan ook beter geschreven: “Indien het slachtoffer zich niet naar het geneeskundig onderzoek kan begeven, kan dit onderzoek gebeuren op basis van de beschikbare medische gegevens.”

Artikel 5

10. Uit de toelichting van de gemachtigde is gebleken dat niet wordt beoogd om een volledig nieuwe procedure in te stellen voor de behandeling van beroepen, maar wel om af te wijken van de bestaande regels betreffende de oproeping en het geneeskundig onderzoek van het slachtoffer. In dat geval zou artikel 5 van het ontwerp het best worden geredigeerd als volgt:

“De procedures bedoeld bij artikel 25 van de wet kunnen worden gevoerd uitsluitend op basis van medische stukken die bij het bezwaar worden gevoegd.”

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'article 3, alinéa 3, de la loi du 18 juillet 2017 'relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme' et de l'article 42*septiesdecies* de la loi du 1^{er} août 1985 'portant des mesures fiscales et autres'.

L'article 3, alinéa 3, de la loi du 18 août 2017, remplacé par la loi du 15 juillet 2019, est rédigé comme suit :

« La présente loi est d'application aux victimes et aux ayants droit qui n'ont pas la nationalité belge et qui ne résidaient pas de façon habituelle en Belgique comme visé à l'alinéa 2. Le Roi détermine les modalités pratiques selon lesquelles les dispositions de la présente loi s'appliquent. Les frais générés par l'octroi des avantages financiers qui découlent de l'octroi du statut de solidarité nationale aux victimes visées par le présent alinéa sont imputés au Fonds visé aux articles 28 et 42*bis*, alinéa 5, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres. »

La disposition énoncée dans la dernière phrase de l'article 3, alinéa 3, de la loi du 18 juillet 2017 a été reproduite dans l'article 42*septiesdecies* de la loi du 1^{er} août 1985. Par le « Fonds visé aux articles 28 et 42*bis*, alinéa 5, de la loi du 1^{er} août 1985 », on entend « le Fonds spécial d'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels, créé au sein du service public fédéral Justice ».

3.2. Le projet fixe pour les victimes étrangères, qui ne résident pas de façon habituelle en Belgique au moment où se produit le fait dommageable, les modalités pratiques du remboursement des frais médicaux et de l'examen médical dans le cadre des demandes de pension de dédommagement. À cet égard, il est tenu compte du fait que ces victimes peuvent avoir des frais médicaux qui ne relèvent pas de la nomenclature belge de l'INAMI, qu'elles font

appel à des médecins non belges et que pour elles, la distance physique peut compliquer d'éventuelles visites de contrôle.

4. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 3, alinéa 3, précité, de la loi du 18 juillet 2017.

L'article 6 du projet trouve un fondement juridique supplémentaire dans le pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 42septiesdecies de la loi du 1^{er} août 1985 et de l'article 12 de la loi du 18 juillet 2017¹.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. On rédigera l'intitulé de l'arrêté en projet comme suit:

« Arrêté royal déterminant les modalités pratiques selon lesquelles les dispositions de la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme sont applicables aux victimes et aux ayants droit qui n'ont pas la nationalité belge et qui ne résidaient pas de façon habituelle en Belgique au moment du fait dommageable ».

Préambule

6. Le préambule de l'arrêté en projet doit être mis en conformité avec les observations formulées sur le fondement juridique de celui-ci.

7. Le préambule du projet doit faire référence à l'analyse d'impact de la réglementation réalisée le 11 mars 2019.

Article 2

8. Afin de se rapprocher davantage de l'article 3, alinéa 3, de la loi du 18 juillet 2017, on écrira de préférence à l'article 2 du projet « la victime et l'ayant droit qui n'a pas la nationalité belge et qui ne résidait pas de façon habituelle en Belgique au moment du fait dommageable ».

¹ L'article 12 de la loi du 18 juillet 2017 s'énonce comme suit :

« Les compétences relatives au remboursement des soins médicaux sont exercées par la Caisse auxiliaire d'assurance maladie-invalidité. »

Article 3

9. Comme le délégué en convient, la règle énoncée à l'article 3, alinéa 2, du projet ne constitue pas une « dérogation à l'article 19, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi ». Mieux vaudrait dès lors écrire : « Si la victime ne peut pas se rendre à l'examen médical, celui-ci peut se faire sur la base des pièces médicales disponibles. »

Article 5

10. Il ressort de l'explication du délégué que l'intention n'est pas d'instaurer une toute nouvelle procédure pour le traitement de recours, mais de déroger aux règles existantes relatives à la convocation et à l'examen médical de la victime. Dans ce cas, mieux vaudrait rédiger l'article 5 du projet comme suit :

« Les procédures visées à l'article 25 de la loi peuvent être menées uniquement sur la base des pièces médicales jointes à la contestation ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME