



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.793/3
van 29 april 2019

avis 65.793/3
du 29 avril 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College 'tot
oprichting van het
elektronische
uitwisselingsplatform voor
gezondheidsgegevens tussen de
gezondheidsactoren behorende
tot de bevoegdheid van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie'

un projet d'arrêté du Collège
réuni 'créant la plate-forme
d'échange électronique des
données de santé entre acteurs
de la santé ressortissant de la
compétence de la Commission
communautaire commune'

Op 28 maart 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor het Gezondheidsbeleid, het Openbaar Ambt, de Financiën, de Begroting, het Patrimonium en de Externe Betrekkingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College ‘tot oprichting van het elektronische uitwisselingsplatform voor gezondheidsgegevens tussen de gezondheidsactoren behorende tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 23 april 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Peter SOURBRON, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Peter SOURBRON, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 april 2019.

*

Le 28 mars 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, compétent pour la politique de la Santé, la Fonction publique, les Finances, le Budget, le Patrimoine et les Relations extérieures à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège ‘réuni créant la plate-forme d'échange électronique des données de santé entre acteurs de la santé ressortissant de la compétence de la Commission communautaire commune’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 23 avril 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Peter SOURBRON, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Peter SOURBRON, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 avril 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe uitvoering te geven aan de ordonnantie van 4 april 2019 ‘betreffende het elektronisch uitwisselingsplatform voor gezondheidsgegevens’¹.

Het ontwerp bevat bepalingen inzake de procedure voor de aanduiding (lees: erkenning) van het elektronisch uitwisselingsplatform voor gezondheidsgegevens (hierna: het platform), de werking van het platform, het sluiten van een beheersovereenkomst met het Verenigd College en de inhoud van die overeenkomst, waaronder afspraken inzake de subsidiëring, aanvullende bepalingen inzake subsidiëring, het toezicht, de schorsing en intrekking van de erkenning. Het ontwerp bepaalt tevens dat bij gebrek aan aanwijzing van een platform de vzw Abrumet optreedt als platform voor een periode van maximaal één jaar die eenmalig voor één jaar kan worden verlengd.

Het te nemen besluit treedt in werking op dezelfde datum als de ordonnantie van 4 april 2019.

3. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de artikelen 5, § 1, § 2, § 3, eerste en derde lid, en § 4, en 6, 5°, van de ordonnantie van 4 april 2019.

Op grond van artikel 5, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 4 april 2019 kan het Verenigd College bijkomende erkenningsvoorwaarden voor het platform vaststellen “om te verzekeren dat de in paragraaf 1 beoogde doelen behaald en de in artikel 6 bedoelde acties verwezenlijkt worden”. De verplichtingen, opgelegd in de artikelen 8 en 11 van het ontworpen besluit, moeten worden beschouwd als dergelijke bijkomende voorwaarden. De betrokken bepalingen dienen bijgevolg te worden geherformuleerd als bijkomende erkenningsvoorwaarden. Indien ze niet als zodanig worden geformuleerd ontbreekt voor die bepalingen de vereiste rechtsgrond en moeten ze uit het ontworpen besluit worden weggelaten.

Dezelfde werkwijze moet worden gevolgd voor het ontworpen artikel 14 waarbij het platform wordt verplicht om toegang te verlenen tot de lokalen en alle nodige documenten voor te leggen in het kader van de controle op de toegekende subsidies. Ook deze verplichtingen kunnen in het ontworpen besluit enkel behouden blijven indien ze worden herwerkt als

¹ De ordonnantie werd aangenomen tijdens de plenaire vergadering van 22 maart 2019 en ze werd bekrachtigd en afgekondigd op 4 april 2019. Op het ogenblik waarop de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorliggend advies uitbrengt, is de ordonnantie nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

bijkomende erkenningsvoorwaarden in de zin van artikel 5, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 4 april 2019.

Voor het ontworpen artikel 9 kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid (artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ *juncto* artikel 69, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’), gelezen in samenhang met artikel 5, § 2, eerste lid, 4°, van de ordonnantie van 4 april 2019.

VORMVEREISTEN

4. In advies 63.298/3 van 7 juni 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 4 april 2019, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, erop gewezen dat het toekennen van subsidies aan het erkende platform mogelijk bij de Europese Commissie moest worden aangemeld op grond van artikel 108, derde lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

In dit verband neemt de Raad van State thans akte van de niet nader gemotiveerde verklaring in de memorie van toelichting van het ontwerp van ordonnantie dat “het platform [moet] beschouwd worden als een instantie die een dienst van algemeen niet-economisch belang vervult”.²⁻³

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. In het genoemde advies 63.298/3⁴ werd gesteld dat in de aan te nemen ordonnantie een keuze moest worden gemaakt tussen het oprichten door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van een platform in de vorm van een vzw op grond artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, gelezen in samenhang met artikel 63, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, of de erkenning van een bestaande “marktspeler” als platform.

De ordonnantiegever heeft een dergelijke keuze uiteindelijk niet gemaakt aangezien naar luid van artikel 5, § 1, van de ordonnantie van 4 april 2019 “een dienst of een rechtspersoon [zal] worden opgericht of aangeduid als platform door het Verenigd College, op de wijze die het bepaalt”. Niettegenstaande in de commentaar bij die bepaling wordt gesteld dat het

² *Parl.St.* Br.H.Parl. 2018-19, nr. B-145/1, 2.

³ Er wordt in dit verband ook aan herinnerd dat als het niet zou gaan om een niet-economische dienst van algemeen belang, de erkenningsvoorwaarden en -procedure getoetst moeten worden aan richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 ‘betreffende diensten op de interne markt’ en aan de ordonnantie van 9 juni 2011 ‘tot gedeeltelijke omzetting van de richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende de diensten, wat de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie aangaat’.

⁴ Opmerkingen 8.1 tot 8.4.

Verenigd College “in een besluit” zal bepalen hoe het platform erkend of aangeduid zal worden,⁵ bevat het ontwerp evenmin een duidelijke keuze tussen de twee mogelijke wegen. In de artikelen 2 en 6 van het ontwerp wordt immers gewag gemaakt van de “aanduiding” van het platform,⁶ terwijl in de artikelen 3 tot 5 sprake is van een aanvraag tot “erkenning”. Uiteindelijk wordt het zelfs aan de minister(s) – het lid of de leden van het Verenigd College bevoegd voor het gezondheidsbeleid – overgelaten om te beslissen of al dan niet wordt overgegaan tot de “aanduiding” (lees : erkenning) van een externe operator als platform (artikel 3 van het ontwerp). Het ontworpen artikel 3 kan in elk geval geen doorgang vinden omdat de keuze voor een externe operator in het ontwerp zelf moet worden geregeld.⁷

6. De indeling van het ontwerp dient grondig te worden herwerkt waarbij: (1) ook artikel 1 in een apart hoofdstuk wordt ondergebracht, (2) de artikelen 16 en 17 worden verplaatst naar het hoofdstuk met betrekking tot de “aanduiding” van het platform, (3) voor de huidige artikelen 11 tot 13 wordt voorzien in een nieuw hoofdstuk ‘Beheersovereenkomst en subsidies’ en de artikelen 18 en 19 worden ondergebracht in een apart hoofdstuk ‘Slotbepalingen’. De nummering van de hoofdstukken en (verplaatste) bepalingen van het ontwerp zal dienovereenkomstig moeten worden aangepast.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

7.1. De aanhef van het ontwerp dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen hiervoor is opgemerkt over de rechtsgrond.

7.2. De in het derde lid van aanhef vermelde ordonnantie van 8 mei 2014 ‘betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator’ vormt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit en moet dan ook worden weggelaten.

7.3. Er moet in de aanhef ook worden verwezen naar de verplichte voorafgaande vormvereiste bedoeld in artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 23 december 2016 ‘houdende integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie’ (handistreaming).

⁵ *Parl.St.* Br.H.Parl. 2018-19, nr. B-145/1, 4.

⁶ Het ontwerp bevat voor het overige echter geen bepalingen inzake het aanduiden van een door het Verenigd College zelf opgerichte vzw.

⁷ Aan de bevoegde ministers(s) kan slechts de uitvoering van de gemaakte keuze worden toevertrouwd.

Artikel 1

8. De definitie van veiligheidsconsulent in artikel 1, 4°, van het ontwerp is reeds opgenomen in artikel 2, 7°, van de ordonnantie van 4 april 2019 en moet dan ook uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 4

9.1. In artikel 4, eerste lid, van het ontwerp moet tevens bepaald worden dat voldaan moet zijn aan de bijkomende erkenningsvoorwaarden die door het ontworpen besluit worden vastgesteld.

9.2. Gevraagd of het aanvraagformulier dat door de diensten van het Verenigd College zal worden opgesteld, enkel elementen zal bevatten die voortvloeien uit de ordonnantie en het ontworpen besluit, dan wel of die diensten bepaalde elementen zullen kunnen toevoegen, verklaarde de gemachtigde:

“Le formulaire qui sera établi par le Collège réuni ne visera qu’à vérifier si les conditions fixées à l’article 5, § 2 de l’ordonnance sont remplies.”

In dat geval rijst geen bezwaar tegen de delegatie.

Artikel 5

10.1. Gevraagd waarom een vertegenwoordiger van de gewestelijke dienstenintegrator en een vertegenwoordiger van de Brusselse Controlecommissie deel zullen uitmaken van de administratieve commissie, verklaarde de gemachtigde:

“Comme précisé supra, la plate-forme pourra faire appel à l’intégrateur de services régional et à la commission de contrôle bruxelloise.

Le projet d’ordonnance d’assentiment de l’accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission Communautaire commune portant sur la désignation d’un intégrateur de services commun pour l’échange électronique de données, passera en commission parlementaire le 24 avril 2019 et en séance plénière le 29 avril 2019.”

Het ontwerp van ordonnantie houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, waarnaar de gemachtigde verwijst, werd ingediend bij de Verenigde Vergadering op 22 maart 2019. Opdat artikel 5, § 1, tweede lid, 3° en 4°, van het ontwerp doorgang kan vinden, is vereist dat zowel de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie als de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest houdende goedkeuring van dat samenwerkingsakkoord en het samenwerkingsakkoord zelf in werking zijn getreden. Als het ontworpen besluit eerder in werking zou treden, moeten deze bepalingen worden weggelaten.

10.2. Paragraaf 2, tweede lid, van de ontworpen bepaling wordt beter als volgt geherformuleerd:

“Indien geen advies is uitgebracht binnen de gestelde termijn, wordt eraan voorbijgegaan.”

Artikel 7

11. Artikel 7 van het ontwerp strekt er enkel toe de artikelen 5, § 1, en 6 van de ordonnantie van 4 april 2019 te bevestigen. Het komt het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie evenwel niet toe om de gelding van ordonnantiebepalingen te bevestigen.

Artikel 8

12. Men vervange de woorden “gesteund op” door het woord “van”.

Artikel 11

13. Artikel 11, § 2, van het ontwerp bepaalt welke “materies” de beheersovereenkomst minimaal moet bevatten.

De beheersovereenkomst dient gelet op de regels betreffende de uitoefening van de normatieve functie beperkt te blijven tot praktische afspraken omtrent de concretisering van de door de ordonnantie en het ontworpen besluit vastgelegde regels. Het ontwerp moet worden aangevuld met regels voor het bepalen van de elementen bedoeld in artikel 12, §§ 2 en 3, van het ontwerp en voor het bepalen van de bedragen van de subsidies.

Artikel 12

14. Artikel 12, § 3, tweede lid, van het ontwerp machtigt de minister om voor “specifieke of onvoorziene uitgaven die nuttig of noodzakelijk zijn geworden in het kader van de uitvoering van de overeenkomst” af te wijken van de algemene regels inzake het in aanmerking nemen van de werkings- en investeringsuitgaven.

Een delegatie aan een minister kan enkel betrekking hebben op bijkomstige of detailmatige aangelegenheden, wat gelet op de vage omschrijving in de ontworpen bepaling van de uitgaven die een afwijking rechtvaardigen niet het geval is. De delegatie aan de minister kan enkel doorgang vinden als ze zodanig wordt herwerkt dat ze voldoende gespecificeerd is en betrekking heeft op bijkomstige of detailmatige aangelegenheden.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'ordonnance du 4 avril 2019 'portant sur la plate-forme d'échange électronique des données de santé' ¹.

Le projet comporte des dispositions relatives à la procédure de désignation (lire : de reconnaissance) de la plate-forme d'échange électronique des données de santé (ci-après : la plate-forme), au fonctionnement de la plate-forme à la conclusion d'un contrat de gestion avec le Collège réuni ainsi qu'au contenu de ce contrat, dont des conventions en matière de subventions, des dispositions complémentaires concernant les subventions, le contrôle, la suspension et le retrait de la reconnaissance. Le projet dispose également qu'en l'absence de désignation d'une plate-forme, l'A.S.B.L. Abrumet fait fonction de plate-forme pour une période de maximum un an, qui peut être prolongée une fois d'un an.

L'arrêté envisagé entre en vigueur le même jour que l'ordonnance du 4 avril 2019.

3. L'arrêté en projet trouve en principe son fondement juridique dans les articles 5, § 1^{er}, § 2, § 3, alinéas 1^{er} et 3, et § 4, et 6, 5^o, de l'ordonnance du 4 avril 2019.

En vertu de l'article 5, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 4 avril 2019, le Collège réuni peut fixer pour la plate-forme des conditions de reconnaissance supplémentaires « garantissant l'accomplissement des finalités visées au paragraphe 1^{er} et des actions visées à l'article 6 ». Les obligations imposées par les articles 8 et 11 de l'arrêté en projet, doivent être considérées comme de telles conditions supplémentaires. Les dispositions en question devront dès lors être reformulées comme des conditions de reconnaissance supplémentaires. À défaut, elles seront dépourvues du fondement juridique requis et elles devront être omises de l'arrêté en projet.

Il convient d'appliquer le même procédé pour l'article 14 en projet qui contraint la plate-forme à autoriser l'accès aux locaux et à fournir tous les documents nécessaires dans le cadre du contrôle des subventions octroyées. De même, ces obligations ne peuvent être conservées dans l'arrêté en projet que si elles sont reformulées comme des conditions de reconnaissance supplémentaires au sens de l'article 5, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 4 avril 2019.

¹ L'ordonnance a été adoptée en séance plénière du 22 mars 2019 et a été sanctionnée et promulguée le 4 avril 2019. Au moment où le Conseil d'État, section de législation, donne le présent avis, l'ordonnance n'a pas encore été publiée au *Moniteur belge*.

Pour l'article 9 en projet, on peut invoquer le pouvoir général d'exécution (article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné à l'article 69, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'), lu en combinaison avec l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 4^o, de l'ordonnance du 4 avril 2019.

FORMALITÉS

4. Dans son avis 63.298/3 du 7 juin 2018 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 4 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a souligné que l'octroi de subventions à la plate-forme reconnue devait éventuellement être notifié à la Commission européenne conformément à l'article 108, alinéa 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

À ce propos, le Conseil d'État prend présentement acte de la simple déclaration inscrite dans l'exposé des motifs relatif au projet d'ordonnance, selon laquelle « la plate-forme doit être considérée comme fournissant un service d'intérêt général non économique »^{2 3}.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Selon l'avis 63.298/3⁴ précité, il a été considéré que dans l'ordonnance à adopter, il y avait lieu de choisir entre la création par la Commission communautaire commune d'une plate-forme sous la forme d'une A.S.B.L. en vertu de l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné à l'article 63, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', et la reconnaissance d'un « acteur du marché » existant en tant que plate-forme.

² *Doc. parl.*, Parl. R.B.C., 2018-19, n° B-145/1, 2.

³ À cet égard, il est également rappelé que s'il ne s'agissait pas d'un service d'intérêt général non économique, les conditions et la procédure de reconnaissance devraient être vérifiées à la lumière de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 'relative aux services dans le marché intérieur' et à l'ordonnance du 9 juin 2011 'visant à transposer partiellement la Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services, en ce qui concerne les compétences de la Commission communautaire commune'.

⁴ Observations 8.1 à 8.4.

En définitive, le législateur bruxellois n'a pas opéré pareil choix, dès lors que selon l'article 5, § 1^{er}, de l'ordonnance du 4 avril 2019 « un service ou une personne morale sera créé ou sera désigné en tant que plate-forme par le Collège réuni, selon la procédure qu'il détermine ». Bien que le commentaire relatif à cette disposition précise que le Collège réuni déterminera « dans un arrêté » la manière de créer ou de reconnaître la plate-forme⁵, le projet n'établit pas non plus de choix clair entre les deux voies possibles. En effet, les articles 2 et 6 du projet font mention de la « désignation » de la plate-forme⁶, tandis que les articles 3 à 5 parlent d'une demande de « reconnaissance ». Le soin de décider s'il est ou non procédé à la « désignation » (lire : reconnaissance) d'un opérateur externe en tant que plate-forme est même laissé au bout du compte au(x) ministre(s) – au(x) membre(s) du Collège réuni compétent en matière de politique de santé (article 3 du projet). L'article 3 en projet ne peut en tout cas pas se concrétiser, parce que le choix en faveur d'un opérateur externe doit être réglé dans le projet même⁷.

6. Il y a lieu de remanier en profondeur la division du projet afin que : (1) l'article 1^{er} soit également inclus dans un chapitre distinct, (2) les articles 16 et 17 soient déplacés dans le chapitre relatif à la « désignation » de la plate-forme, (3) un nouveau chapitre 'Contrat de gestion et subventions' soit prévu pour les articles 11 à 13 actuels et que les articles 18 et 19 soient insérés dans un chapitre distinct 'Dispositions finales'. Il conviendra d'adapter en conséquence la numérotation des chapitres et des dispositions (déplacées) du projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

7.1. Il convient de mettre le préambule du projet en concordance avec l'observation formulée à l'égard du fondement juridique.

7.2. L'ordonnance du 8 mai 2014 'portant création et organisation d'un intégrateur de services régional', mentionnée au troisième alinéa du préambule, ne constitue pas un fondement juridique pour l'arrêté en projet et doit dès lors être omise.

7.3. Le préambule doit également faire mention de la formalité préalable obligatoire, visée à l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 23 décembre 2016 'portant intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Commission communautaire commune' (handistreaming).

⁵ *Doc. parl.*, Parl. R.B.C., 2018-19, n° B-145/1, 4.

⁶ Au demeurant, le projet ne comporte toutefois pas de dispositions relatives à la désignation d'une A.S.B.L. créée par le Collège réuni lui-même.

⁷ Seule la mise en œuvre du choix retenu peut être confiée au(x) ministre(s) compétent(s).

Article 1^{er}

8. La définition de conseiller en sécurité à l'article 1^{er}, 4°, du projet figure déjà à l'article 2, 7°, de l'ordonnance du 4 avril 2019 et doit dès lors être omise du projet.

Article 4

9.1. À l'article 4, alinéa 1^{er}, du projet, il convient également de prévoir que les conditions de reconnaissance supplémentaires qui sont fixées par l'arrêté en projet doivent être remplies.

9.2. Interrogé sur le point de savoir si le formulaire de demande qui sera établi par les services du Collège réuni, ne comportera que des éléments qui découlent de l'ordonnance et de l'arrêté en projet, ou si ces services pourront ajouter certains éléments, le délégué a déclaré :

« Le formulaire qui sera établi par le Collège réuni ne visera qu'à vérifier si les conditions fixées à l'article 5, § 2 de l'ordonnance sont remplies. »

Dans ce cas, la délégation ne suscite pas d'objection.

Article 5

10.1. Interrogé sur la question de savoir pour quelle raison un représentant de l'intégrateur de services régional et un représentant de la Commission de contrôle bruxelloise feront partie de la commission administrative, le délégué a déclaré :

« Comme précisé supra, la plate-forme pourra faire appel à l'intégrateur de services régional et à la commission de contrôle bruxelloise.

Le projet d'ordonnance d'assentiment de l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission Communautaire commune portant sur la désignation d'un intégrateur de services commun pour l'échange électronique de données, passera en commission parlementaire le 24 avril 2019 et en séance plénière le 29 avril 2019. »

Le projet d'ordonnance d'assentiment à l'accord de coopération, auquel fait référence le délégué, a été déposé à l'Assemblée réunie le 22 mars 2019. Pour que l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, 3° et 4°, du projet puisse se concrétiser, il faut que tant l'ordonnance de la Commission communautaire commune que l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale portant assentiment à cet accord de coopération et l'accord de coopération lui-même soient entrés en vigueur. Si l'arrêté en projet entre en vigueur avant ceux-ci, il faudra omettre ces dispositions.

10.2. Mieux vaudrait reformuler le paragraphe 2, alinéa 2, de la disposition en projet, comme suit :

« Si aucun avis n'est rendu dans le délai fixé, il est passé outre. »

Article 7

11. L'article 7 du projet a uniquement pour objet de confirmer les articles 5, § 1^{er}, et 6 de l'ordonnance du 4 avril 2019. Il n'appartient cependant pas au Collège réuni de la Commission communautaire commune de confirmer l'application des dispositions de l'ordonnance.

Article 8

12. On remplacera les mots « basé sur » par le mot « de ».

Article 11

13. L'article 11, § 2, du projet précise les « matières » que le contrat de gestion doit au moins contenir.

Eu égard aux règles relatives à l'exercice de la fonction normative, le contrat de gestion doit se limiter à des conventions pratiques concernant la concrétisation des règles fixées par l'ordonnance et l'arrêté en projet. Le projet doit être complété par des règles régissant la fixation des éléments visés à l'article 12, §§ 2 et 3, du projet et la fixation des montants des subventions.

Article 12

14. L'article 12, § 3, alinéa 2, du projet habilite le ministre à déroger aux règles générales relatives à la prise en considération des dépenses de fonctionnement et d'investissement pour « des dépenses spécifiques ou imprévues devenues utiles ou nécessaires dans le cadre de l'exécution du contrat ».

Une délégation à un ministre peut uniquement porter sur des questions d'ordre accessoire ou de détail, ce qui n'est pas le cas vu la description générale des dépenses justifiant une dérogation, figurant dans la disposition en projet. La délégation au ministre peut uniquement se concrétiser si elle est remaniée pour être suffisamment précise et si elle concerne des questions d'ordre accessoire ou de détail.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT