



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.670/3
van 12 april 2019

avis 65.670/3
du 12 avril 2019

over

sur

een wetsvoorstel 'tot
bescherming van de
minderjarigen tegen passief
roken'

(*Parl.St.* Kamer 2015-16,
nr. 54-1717/001)

en

amendementen 1 tot 4
(*Parl.St.* Kamer 2018-19,
nr. 54-1717/002)

une proposition de loi 'visant à
protéger les mineurs du
tabagisme passif'

(*Doc. parl.* Chambre, 2015-16,
n° 54-1717/001)

et

amendements 1 à 4
(*Doc. parl.* Chambre, 2018-19,
n° 54-1717/002)

Op 15 maart 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot bescherming van de minderjarigen tegen passief roken’ (*Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1717/001) en amendementen 1 tot 4 (*Parl.St.* Kamer 2018-19, nr. 54-1717/002).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 9 april 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 april 2019.

*

Le 15 mars 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘visant à protéger les mineurs du tabagisme passif’ (*Doc. parl.* Chambre, 2015-16, n° 54-1717/001) et amendements 1 à 4 (*Doc. parl.* Chambre, 2018-19, n° 54-1717/002).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 9 avril 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'État, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 avril 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL EN DE AMENDEMENTEN

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe de wet van 22 december 2009 ‘betreffende een algemene regeling van rookvrije gesloten plaatsen toegankelijk voor het publiek en ter bescherming voor werknemers tegen tabaksrook’ aan te passen teneinde nieuwe verbodsbepalingen in te voeren inzake het roken in wagens en op plaatsen als speelterreinen, scholen of crèches, in het bijzijn van minderjarigen.

Het opschrift van de wet van 22 december 2009 wordt aangepast om de nieuwe verbodsbepalingen weer te geven (artikel 2 van het voorstel).

Er wordt voorzien in een rookverbod voor alle open plekken die deel uitmaken van de plaatsen waar kinderen of jongeren op schoolgaande leeftijd worden opgevangen, gehuisvest of verzorgd, alsook van alle plaatsen waar onderwijs en/of beroepsopleidingen worden verstrekt, en waar minstens één kind jonger dan achttien jaar aanwezig is (artikel 3).

Er geldt eveneens een rookverbod voor speelterreinen en een verplichting om te voorzien in signalisatie van dat rookverbod. Elk element dat tot roken kan aanzetten of dat laat uitschijnen dat roken toegestaan is, is verboden in die speelterreinen (artikelen 4 tot 6).

Ten slotte wordt een rookverbod ingesteld voor bestuurders en de andere inzittenden van een voertuig om in het voertuig te roken in het bijzijn van een kind jonger dan achttien jaar. Dat verbod geldt eveneens voor het gebruik van de elektronische sigaret die gebruik maakt van nicotine en/of enig ander tabaksproduct. De overheidspersonen die aangewezen zijn om toezicht te houden op de naleving inzake het wegverkeer, zijn gemachtigd om inbreuken ter zake vast te stellen (artikelen 7 tot 10).

3. De amendementen 1 tot 4 strekken ertoe de artikelen 7 tot 10 van het wetsvoorstel weg te laten.

BEVOEGDHEID

4. Maatregelen die betrekking hebben op de verkoop, de verpakking, de reclame en sponsoring, alsook het gebruik van tabaksproducten, waren reeds ten tijde van de totstandkoming van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ vervat in de wet van 24 januari 1977 ‘betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk

¹ Aangezien het om een voorstel van wet en amendementen op dat voorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

van de voedingsmiddelen en andere produkten'. Aangezien uit de parlementaire voorbereiding² van de voormelde bijzondere wet volgt dat de aangelegenheid van de "reglementering inzake (...) levensmiddelen" uitgesloten is van de gemeenschapsbevoegdheden inzake preventieve gezondheidszorg³ en die reglementering de mogelijkheid inhield om die zo-even geschetste maatregelen inzake tabaksproducten te nemen, moeten die maatregelen tot de federale residuaire bevoegdheid worden gerekend.⁴

Dat geldt ook voor de mogelijkheid om het gebruik van tabak te verbieden, aangezien die maatregel ten tijde van de totstandkoming van de bijzondere wet uitdrukkelijk mogelijk was op basis van artikel 7, § 3, van de wet van 24 januari 1977.⁵ Het voormelde artikel 7, § 3, werd opgeheven bij de wet van 22 december 2009, die een nieuwe regeling bevatte inzake (onder meer) het roken in gesloten plaatsen toegankelijk voor het publiek (zie de huidige artikelen 3 tot 6 van deze wet).

5. De omstandigheid dat de voorgestelde verbodsmaatregelen niet enkel slaan op gesloten plaatsen toegankelijk voor het publiek,⁶ maar ook en zelfs vooral op bepaalde open plaatsen toegankelijk voor het publiek en op voertuigen, doet geen afbreuk aan de federale residuaire bevoegdheid, aangezien het voormelde artikel 7, § 3, van de wet van 24 januari 1977 ten tijde van de totstandkoming van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 reeds de mogelijkheid inhield van het opleggen van een rookverbod in open plaatsen toegankelijk voor het publiek en in voertuigen.⁷ Dat het rookverbod in bepaalde van de voorgestelde bepalingen afhankelijk wordt gemaakt van de aanwezigheid van een of meer minderjarigen, doet evenmin afbreuk aan die bevoegdheid, aangezien het gaat om een nadere voorwaarde waarmee zo'n rookverbod gepaard kan gaan.

² *Parl.St.* Senaat 1979-80, nr. 434-2, 124-125; *Parl.St.* Kamer 1979-80, nr. 627/10, 52.

³ Toen artikel 5, § 1, I, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, thans artikel 5, § 1, I, eerste lid, 8°, van die wet.

⁴ GwH 5 februari 1992, nr. 6/92, B.4-B.7; GwH 27 januari 1993, nr. 7/93, B.4.1-B.5; GwH 4 maart 1993, nr. 17/93, 2.B.1-2.B.2; GwH 30 september 1999, nr. 102/99, B.7.2-B.8; GwH 31 oktober 2000, nr. 109/2000, B.12.2-B.12.5; GwH 13 maart 2001, nr. 36/2001, B.4.1-B.4.3.

⁵ GwH 3 maart 2016, nr. 31/2016, B.3.1-B.3.3.

⁶ Het voorgestelde rookverbod op speelterreinen kan immers ook slaan op speelterreinen in gesloten ruimten, ook al overlapt het dan met het bestaande rookverbod "in gesloten plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn" in artikel 3, § 1, van de wet van 22 december 2009.

⁷ Dat artikel 7, § 3, luidde immers als volgt: "Op voorstel of na advies van de Hoge Gezondheidsraad kan de Koning het gebruik van tabak, produkten op basis van tabak en soortgelijke produkten *in openbare plaatsen en vervoermiddelen* beperken of verbieden.". Overigens geldt volgens het bestaande artikel 3, § 2, van de wet van 22 december 2009 reeds een rookverbod in alle voertuigen die gebruikt worden voor het openbaar vervoer.

Ook de expliciete (zie daarover opmerking 10) uitbreiding van een van de voorgestelde rookverboden tot “de elektronische sigaret die gebruik maakt van nicotine en/of enig ander tabaksproduct” behoort tot de federale residuaire bevoegdheid, aangezien het toepassingsgebied van de wet van 24 januari 1977 reeds van in het begin naast tabaksproducten en producten op basis van tabak ook “soortgelijke produ[c]ten” omvatte, waaronder de huidige elektronische sigaretten kunnen worden begrepen.⁸

Ten slotte kunnen ook de voorgestelde maatregelen inzake signalisatie van een rookverbod en inzake het verbod van elementen die tot roken kunnen aanzetten of die laten uitschijnen dat roken is toegestaan, tot de federale residuaire bevoegdheid worden gerekend, aangezien het gaat om maatregelen die hand in hand gaan met de voorgestelde rookverboden of om maatregelen die kunnen worden beschouwd als reclame voor tabaksproducten.⁹

ONDERZOEK VAN HET WETSVOORSTEL

Artikel 3

6. De term “kinderen of jongeren op schoolgaande leeftijd” in het voorgestelde artikel 3, § 1/1, (artikel 3 van het voorstel) is dubbelzinnig, aangezien niet duidelijk is of de toevoeging “op schoolgaande leeftijd” enkel op jongeren slaat of ook op kinderen. Dat laatste zal wellicht niet de bedoeling zijn. Dit kan dan ook beter worden verduidelijkt. Er kan een cijfermatige leeftijdsgrens worden vermeld¹⁰ of de woorden “op schoolgaande leeftijd” zouden kunnen worden geschrapt.¹¹

Artikel 5

7. Het rookverbod op speelterreinen in het voorgestelde artikel 10/2, § 1, eerste lid, (artikel 5 van het voorstel) kan overlappen met het rookverbod in het voorgestelde artikel 3, § 1/1, (artikel 3 van het voorstel), bijvoorbeeld voor speelterreinen in kindercrèches en in scholen. Aangezien in het eerste geval bijkomende maatregelen gelden (zie het voorgestelde artikel 10/2, § 1, tweede lid, en § 2), moeten de auteurs van het voorstel uitmaken of die overlapping niet beter wordt weggewerkt, bijvoorbeeld door gewag te maken van “speelenterreinen op andere dan in artikel 3, § 1/1, vermelde plaatsen”.

⁸ Zie de vermelding “tabak, produkten op basis van tabak en soortgelijke produkten”, zoals gedefinieerd in artikel 1, 2°, d), van de wet van 24 januari 1977 ‘betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten’. Zie ook het koninklijk besluit van 28 oktober 2016 ‘betreffende het fabriceren en het in de handel brengen van elektronische sigaretten’, dat rechtsgrond vindt in bepalingen van de wet van 24 januari 1977 (zie adv.RvS 60.088/3 van 7 oktober 2016 over een ontwerp dat heeft geleid tot het voormelde koninklijk besluit, opmerkingen 3.1 tot 3.3).

⁹ Zie trouwens reeds het bestaande artikel 3, § 3, van de wet van 22 december 2009.

¹⁰ Zie trouwens het voorgestelde artikel 10/4 (artikel 8 van het voorstel), waarin gewag wordt gemaakt van “een kind jonger dan achttien jaar”.

¹¹ Die aanpassing zou dan ook moeten worden doorgevoerd in artikel 2, 3°, b), viii, van de wet van 22 december 2009.

8. De verwijzing naar “speelterreinen zoals gedefinieerd in artikel 1, 3°, van het koninklijk besluit van 28 maart 2001 betreffende de uitbating van speelterreinen” is ongelukkig, aangezien in wetgevende normen beter niet wordt verwezen naar (bepalingen van) uitvoeringsbesluiten. De draagwijdte van het voorgestelde rookverbod wordt daarmee immers in handen gegeven van de uitvoerende macht, wat misschien niet de bedoeling is van de auteurs van het voorstel.

9. De huidige definitie van speelterreinen lijkt ook speelterreinen in pretparken, dierentuinen en dergelijke te omvatten, althans wanneer er ten minste één speltoestel is opgesteld. Daarnaast geldt reeds het rookverbod in gesloten plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn.¹² De combinatie van deze twee rookverboden en de vraag waar wel en waar niet kan worden gerookt, kunnen in de praktijk leiden tot onduidelijkheden en worden beter verduidelijkt, op zijn minst tijdens de parlementaire bespreking.

Artikel 8

10. Het voorgestelde artikel 10/4, tweede zin, (artikel 8 van het voorstel) schrijft voor dat het verbod om te roken in een voertuig “eveneens [geldt] voor het gebruik van de elektronische sigaret die gebruik maakt van nicotine en/of enig ander tabaksproduct”. Die bepaling is overbodig, aangezien de definitie van “roken” in de wet van 22 december 2009 luidt: “het roken van tabak, *producten op basis van tabak of van soortgelijke producten*”.¹³ De elektronische sigaret die gevuld wordt met nicotinehoudende vloeistof of met enig ander tabaksproduct, valt bijgevolg reeds onder de term “roken” en onder de voorgestelde rookverboden. De voorgestelde tweede zin moet dan ook worden weggelaten.

Indien het daarentegen de bedoeling zou zijn van de indieners van het voorstel om de andere door hen voorgestelde rookverboden niet te laten gelden voor elektronische sigaretten, zullen ze voor die rookverboden een aangepaste term moeten definiëren en wellicht ook de bestaande definitie van de term “roken” moeten aanpassen.

Artikel 9

11. In het voorgestelde artikel 10/5 (artikel 9 van het voorstel) moet worden verwezen naar de “wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968”.

¹² Zie het huidige artikel 3, § 1, van de wet van 22 december 2009.

¹³ Zie artikel 2, 1°, van de wet van 22 december 2009.

ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

12. Bij gebrek aan toelichting bij de amendementen nrs. 1 tot 4 heeft de Raad van State geen inzicht in de redenen om de artikelen 7 tot 10 van het voorstel, die betrekking hebben op het rookverbod in voertuigen in het bijzijn van minderjarigen, weg te laten. Er rijzen daartegen alleszins geen juridische bezwaren.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI ET DES AMENDEMENTS

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'adapter la loi du 22 décembre 2009 'instaurant une réglementation générale relative à l'interdiction de fumer dans les lieux fermés accessibles au public et à la protection des travailleurs contre la fumée du tabac' afin d'instaurer de nouvelles interdictions de fumer dans les véhicules et dans des lieux comme les aires de jeu, les écoles ou les crèches, en présence de mineurs.

L'intitulé de la loi du 22 décembre 2009 est adapté de manière à refléter les nouvelles interdictions (article 2 de la proposition).

La proposition de loi instaure une interdiction de fumer dans tous les lieux ouverts situés dans l'enceinte des lieux dans lesquels des enfants ou des jeunes en âge scolaire sont accueillis, logés ou soignés et de tous les lieux dans lesquels un enseignement et/ou des formations professionnelles sont dispensés et cela en présence d'au moins un enfant de moins de dix-huit ans (article 3).

Elle impose également une interdiction de fumer dans les aires de jeux ainsi que l'obligation d'y apposer une signalisation adéquate. Tout élément susceptible d'inciter à fumer ou qui porte à croire que fumer est autorisé, y est interdit (articles 4 à 6).

Enfin, la proposition de loi instaure à l'égard des conducteurs et autres occupants d'un véhicule l'interdiction de fumer à l'intérieur de ceux-ci en présence d'un enfant de moins de dix-huit ans. Cette interdiction vaut également pour l'usage de la cigarette électronique fonctionnant avec de la nicotine et/ou tout autre produit du tabac. Les agents de l'autorité désignés pour contrôler le respect de la circulation routière, sont habilités à constater les infractions en la matière (articles 7 à 10).

3. Les amendements 1 à 4 visent à omettre les articles 7 à 10 de la proposition de loi.

COMPÉTENCE

4. Les mesures relatives à la vente, à l'emballage, à la publicité et au parrainage, de même qu'à l'usage de produits de tabac, figuraient déjà à l'époque de l'adoption de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', dans la loi du 24 janvier 1977 'relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres

¹ S'agissant d'une proposition de loi et d'amendements à la présente proposition, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

produits'. Dès lors qu'il résulte des travaux préparatoires² de la loi spéciale précitée que la « réglementation relative aux denrées alimentaires » est une matière exclue des compétences relatives à la médecine préventive³ attribuée aux communautés et que ladite réglementation permettait de prendre les mesures évoquées ci-dessus dans le domaine des produits du tabac, il y a lieu de considérer que ces mesures relèvent de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale⁴.

Il en va de même à l'égard de la faculté d'interdire l'usage de tabac, vu qu'à l'époque de l'adoption de la loi spéciale, l'article 7, § 3, de la loi du 24 janvier 1977 permettait expressément cette mesure⁵. Ledit article a été abrogé par la loi du 22 décembre 2009 qui comportait un nouveau dispositif relatif (notamment) à l'interdiction de fumer dans les lieux fermés accessibles au public (voir les articles actuels 3 à 6 de cette loi).

5. La circonstance que les mesures d'interdiction proposées ne portent pas uniquement sur les lieux accessibles au public⁶ mais également, voire surtout sur certains endroits ouverts, accessibles au public ainsi que sur des véhicules, ne change rien à la compétence résiduelle de l'autorité fédérale, vu que l'article 7, § 3, précité de la loi du 24 janvier 1977 comportait déjà à l'époque de l'adoption de la loi spéciale du 8 août 1980 la faculté d'imposer une interdiction de fumer dans des lieux ouverts accessibles au public ainsi que dans les transports publics⁷. Le fait que parmi les dispositions proposées, certaines subordonnent l'interdiction de fumer à la présence d'un ou plusieurs mineurs, ne change rien non plus à cette compétence, étant donné qu'il s'agit d'une modalité liée à une telle interdiction.

L'extension explicite (voir, à ce sujet, l'observation 10) d'une des interdictions de fumer proposées à « la cigarette électronique fonctionnant avec de la nicotine et/ou tout autre produit du tabac » relève elle aussi de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale, étant donné que le champ d'application de la loi du 24 janvier 1977 comportait déjà à l'origine, outre les produits du tabac et les produits à base de tabac, également « les produits similaires », produits parmi lesquels peuvent être rangées les cigarettes électroniques actuelles⁸.

² *Doc. parl.*, Sénat, 1979-1980, n° 434-2, pp. 124-125 ; *Doc. parl.*, Chambre, 1979-1980, n° 627/10, p. 52.

³ À l'époque, l'article 5, § 1^{er}, I, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, actuellement l'article 5, § 1^{er}, I, alinéa 1^{er}, 8°, de cette loi.

⁴ C.C., 5 février 1992, n°6/92, B.4-B.7 ; C.C., 27 janvier 1993, n° 7/93, B.4.1-B.5 ; C.C., 4 mars 1993, n° 17/93, 2.B.1-2.B.2 ; C.C., 30 septembre 1999, n° 102/99, B.7.2.-B.8 ; C.C., 31 octobre 2000, n° 109/2000, B.12.2-B.12.5 ; C.C., 13 mars 2001, n° 36/2001, B.4.1-B.4.3.

⁵ C.C., 3 mars 2016, n° 31/2016, B.3.1-B.3.3.

⁶ En effet, l'interdiction de fumer dans les aires de jeux proposée peut aussi porter sur les aires de jeux situées dans des espaces fermés, même si, dans ce cas, elle fait double emploi avec l'interdiction de fumer qui s'applique « dans les lieux fermés accessibles au public » figurant dans l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 22 décembre 2009.

⁷ En effet, l'article 7, § 3, s'énonçait en ces termes : « Le Roi peut, sur la proposition ou après avis du Conseil supérieur d'Hygiène, limiter ou interdire l'usage du tabac, des produits à base de tabac et des produits similaires *dans les lieux et transports publics* ». D'ailleurs, aux termes de l'actuel article 3, § 2, de la loi du 22 décembre 2009, une interdiction de fumer s'appliquait déjà à tous les véhicules utilisés pour le transport public.

⁸ Voir la mention « le tabac, les produits à base de tabac et les produits similaires », définis à l'article 1^{er}, 2°, d), de la loi du 24 janvier 1977 'relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits'. Voir aussi l'arrêté royal du 28 octobre 2016 'relatif à la fabrication et à la mise dans le commerce des cigarettes électroniques' qui trouve un fondement juridique dans les dispositions de la loi du

Enfin, les mesures proposées relatives à la signalisation d'une interdiction de fumer et à l'interdiction d'éléments susceptibles d'inciter à fumer ou qui portent à croire que fumer est autorisé, peuvent également relever de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale, dès lors qu'il s'agit de mesures allant de pair avec les interdictions de fumer proposées ou de mesures susceptibles d'être considérées comme de la publicité pour des produits du tabac⁹.

EXAMEN DE LA PROPOSITION DE LOI

Article 3

6. Les termes « enfants ou [...] jeunes en âge scolaire » figurant dans l'article 3, § 1^{er}/1, proposé (article 3 de la proposition) sont ambigus, vu que l'on aperçoit mal si l'ajout « en âge scolaire » porte uniquement sur les jeunes ou s'il concerne aussi les enfants. Cette dernière hypothèse ne reflète vraisemblablement pas la volonté des auteurs de la proposition. En conséquence, il serait préférable de clarifier ce point. Une limite d'âge, exprimée en chiffres, pourrait être mentionnée¹⁰ ou les mots « en âge scolaire » pourraient être supprimés¹¹.

Article 5

7. L'interdiction de fumer dans les aires de jeux énoncée à l'article 10/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé (article 5 de la proposition) peut faire double emploi avec l'interdiction de fumer inscrite à l'article 3, § 1^{er}/1, proposé (article 3 de la proposition), par exemple en ce qui concerne les aires de jeux dans les crèches et les écoles. Dès lors que des mesures supplémentaires s'appliquent dans le premier cas (voir l'article 10/2, § 1^{er}, alinéa 2 et § 2, proposé), les auteurs de la proposition doivent déterminer s'il ne vaudrait pas mieux éliminer ce double emploi, par exemple en indiquant « aires de jeux dans des lieux autres que ceux dont il est fait mention à l'article 3, § 1^{er}/1 ».

8. Puisqu'il vaut mieux que les normes législatives ne visent pas des (dispositions d')arrêts d'exécution, le renvoi aux « aires de jeux, telles que définies à l'article 1^{er}, 3^o, de l'arrêté royal du 28 mars 2001 relatif à l'exploitation des aires de jeux » n'est pas très heureux. En effet, la portée de l'interdiction de fumer proposée est ainsi confiée au pouvoir exécutif, ce qui n'est peut-être pas l'intention des auteurs de la proposition.

24 janvier 1977 (voir l'avis C.E. 60.088/3 du 7 octobre 2016 sur un projet devenu l'arrêté royal précité, observation 3.1 à 3.3).

⁹ Voir d'ailleurs l'actuel article 3, § 3, de la loi du 22 décembre 2009.

¹⁰ Voir en outre l'article 10/4 proposé (article 8 de la proposition) faisant état « d'un enfant de moins de dix-huit ans ».

¹¹ En conséquence, cette adaptation devrait aussi être apportée à l'article 2, 3^o, b), viii, de la loi du 22 décembre 2009.

9. La définition actuelle des aires de jeux semble également englober les aires de jeux dans les parcs d'attraction, dans les parcs zoologiques et autres, du moins lorsqu'y est installé au moins un équipement d'aires de jeux. En outre, l'interdiction de fumer dans les lieux fermés accessibles au public s'applique déjà ¹². La combinaison de ces deux interdictions de fumer ainsi que la question de savoir où il est autorisé de fumer ou pas, peuvent être source de confusion dans la pratique et il vaudrait mieux préciser ce point, au moins au cours des débats parlementaires.

Article 8

10. L'article 10/4, deuxième phrase, proposé (article 8 de la proposition) prescrit que l'interdiction de fumer dans un véhicule « vaut également pour l'usage de la cigarette électronique fonctionnant avec de la nicotine et/ou tout autre produit du tabac ». Dès lors que la définition de « fumer » inscrite dans la loi du 22 décembre 2009, s'énonce en ces termes : « le fait de fumer du tabac, *des produits à base de tabac ou des produits similaires* ¹³ », la disposition est superflue. Par conséquent, la cigarette électronique qui est remplie de liquide contenant de la nicotine ou d'un quelconque autre produit du tabac, relève déjà du terme « fumer » et des interdictions de fumer proposées. Partant, la deuxième phrase proposée sera omise.

Si l'intention des auteurs de la proposition était au contraire de ne pas appliquer aux cigarettes électroniques les autres interdictions de fumer qu'ils proposent, il leur appartiendra de déterminer un terme adéquat désignant ces interdictions de fumer et d'en outre adapter la définition existante du terme « fumer ».

¹² Voir l'article 3, § 1^{er}, actuel, de la loi du 22 décembre 2009.

¹³ Voir l'article 2, 1^o, de la loi du 22 décembre 2009.

Article 9

11. L'article 10/5 (article 9 de la proposition) doit viser la « loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée par l'arrêté royal du 16 mars 1968 ».

EXAMEN DES AMENDEMENTS

12. À défaut de développements concernant les amendements nos. 1 à 4, le Conseil d'État n'aperçoit pas les motifs pour omettre les articles 7 à 10 de la proposition relatifs à l'interdiction de fumer dans les véhicules en présence de mineurs. Il n'y a en tout cas pas d'objection juridique à formuler cet égard.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Marnix VAN DAMME