



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.641/1
van 12 april 2019

avis 65.641/1
du 12 avril 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
diverse bepalingen betreffende
de thematische verloven'

un projet d'arrêté royal
'modifiant diverses
dispositions relatives aux
congrés thématiques'

Op 12 maart 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 12 april 2019, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de thematische verlopen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 maart 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 april 2019.

*

Le 12 mars 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 12 avril 2019, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant diverses dispositions relatives aux congés thématiques’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 mars 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 avril 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt hoofdzakelijk uitvoering te geven aan de wet van 2 september 2018 ‘tot wijziging van de wet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, wat het ouderschapsverlof betreft’ en de wet van 2 september 2018 ‘tot wijziging van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, wat betreft de flexibilisering van de opname van de thematische verloven’, waarbij de Koning de bevoegdheid wordt verleend om enerzijds een 1/10^{de}-ouderschapsverlof in te voeren en, anderzijds, de opname van het voltijds en halftijds ouderschapsverlof en het voltijds verlof voor medische bijstand te flexibiliseren. Het ontwerp bevat bepalingen die betrekking hebben op het recht op verlof en op het recht op onderbrekingsuitkeringen.

Daarnaast brengt het ontwerp een aantal uitvoeringsbesluiten in overeenstemming met recente wetwijzigingen inzake de uitbreiding van de notie “kind met een handicap” in het kader van het recht op ouderschapsverlof ¹ en het door de werknemer te leveren bewijs met het oog op de opname van verlof voor palliatieve verzorging van eenzelfde persoon.²

4. Met uitzondering van de artikelen 6 en 18 van het ontwerp, vindt het ontwerp rechtsgrond in de artikelen 100, derde lid, 100bis, § 4, tweede lid, 102, § 1, derde lid, en 105, § 1, van de herstellwet van 22 januari 1985.

¹ Zie de artikelen 3 en 4 van de wet van 14 december 2018 ‘houdende diverse arbeidsbepalingen’, die wijzigingen aanbrengen in de wet van 13 april 2011 ‘tot afschaffing van de beperkingen op de leeftijd van het gehandicapte kind inzake ouderschapsverlof’. Deze artikelen zijn op 31 december 2018 in werking getreden (artikel 5 van de wet van 14 december 2018).

² Zie artikel 76 van de wet van 5 maart 2017 ‘betreffende werkbaar en wendbaar werk’, dat wijzigingen heeft aangebracht in artikel 100bis van de herstellwet van 22 januari 1985. Dit artikel is op 1 februari 2017 in werking getreden (artikel 80 van de wet van 5 maart 2017).

De artikelen 6 en 18 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 3 van de wet van 13 april 2011 ‘tot afschaffing van de beperkingen op de leeftijd van het gehandicapte kind inzake ouderschapsverlof’.

VORMVEREISTEN

5. De Nationale Arbeidsraad heeft op 27 maart 2019 advies uitgebracht over het ontworpen besluit.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van dit advies nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, nog aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient de verwijzing naar “artikel 102, derde lid” te worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 102, § 1, derde lid”.

7. Rekening houdend met hetgeen hiervoor is opgemerkt over de rechtsgrond voor het ontwerp, dient in een nieuw tweede lid van de aanhef te worden verwezen naar artikel 3 van de wet van 13 april 2011. Het voorlaatste lid van de aanhef van het ontwerp kan dan worden weggelaten.

Artikel 1

8. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dienen de woorden “ingevoegd bij het koninklijk besluit van 10 augustus 1998,” te worden ingevoegd tussen de woorden “van onderbrekingsuitkeringen,” en de woorden “worden de volgende”.

9.1. In het ontworpen artikel 8, § 2bis, derde lid, van het koninklijk besluit van 2 januari 1991 worden de woorden “het recht op ouderschapsverlof of verlof voor verzorging van een zwaar ziek gezins- of familielid” het best vervangen door de woorden “het recht op een onderbreking van de beroepsloopbaan in het kader van ouderschapsverlof of voor bijstand of verzorging aan een zwaar ziek gezins- of familielid”, overeenkomstig de bewoordingen die in artikel 105, § 1, vierde lid, 2°, van de herstellwet van 22 januari 1985 worden gebruikt.

9.2. Dezelfde opmerking geldt voor de bij artikel 14 van het ontwerp ontworpen bepaling.

Artikelen 4, 5, 10, 14, 16, 17, 22 en 25

10. In de inleidende zin van de artikelen 4, 5, 10, 14, 16, 17, 22 en 25 van het ontwerp ontbreekt de wetshistoriek van de te wijzigen besluiten, wat dient te worden verholpen. Daarnaast redigere men in de Franse tekst de inleidende zin van artikel 14 als volgt “Dans le même arrêté, il est inséré un nouvel ..., rédigé comme suit”.

Artikel 13

11. De steller van het ontwerp dient na te gaan of de bij artikel 13, 2°, van het ontwerp ontworpen bepaling volledig compatibel is met artikel 56 van het ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het stelsel van loopbaanonderbreking voor wat de openbare sector betreft’, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 64.566/VR heeft uitgebracht, inzonderheid wat betreft de gehanteerde bedragen en de inwerkingtreding.

Inwerkingtreding

12. Het verdient aanbeveling om de inwerkingtreding van de artikelen 2, 6 en 18 van het ontwerp af te stemmen op de datum van inwerkingtreding van de wetswijzigingen waarmee de bij die artikelen ontworpen wijzigingen verband houden (zie voetnoten 1 en 2). Een bepaling in die zin kan toegevoegd worden aan het ontwerp.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique, et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a essentiellement pour objet de pourvoir à l'exécution de la loi du 2 septembre 2018 'modifiant la loi du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales en ce qui concerne le congé parental' et de la loi du 2 septembre 2018 'modifiant la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales, en ce qui concerne la flexibilisation de la prise des congés thématiques', qui donnent au Roi le pouvoir d'instaurer un congé parental d'1/10^e temps, d'une part, et de rendre plus flexible la prise du congé parental à temps plein et à mi-temps ainsi que du congé à temps plein pour assistance médicale, d'autre part. Le projet contient des dispositions qui concernent le droit au congé et le droit à des allocations d'interruption.

En outre, le projet conforme un certain nombre d'arrêtés d'exécution aux récentes modifications légales concernant l'élargissement de la notion d'« enfant en situation d'handicap » dans le cadre du droit au congé parental ¹ et la preuve à fournir par le travailleur en vue de la prise d'un congé pour soins palliatifs d'une même personne ².

4. À l'exception des articles 6 et 18 du projet, celui-ci trouve un fondement juridique dans les articles 100, alinéa 3, 100bis, § 4, alinéa 2, 102, § 1^{er}, alinéa 3, et 105, § 1^{er}, de la loi de redressement du 22 janvier 1985.

¹ Voir les articles 3 et 4 de la loi du 14 décembre 2018 'portant des dispositions diverses relatives au travail', qui apportent des modifications à la loi du 13 avril 2011 'visant à supprimer les limites relatives à l'âge de l'enfant handicapé en matière de congé parental'. Ces articles sont entrés en vigueur le 31 décembre 2018 (article 5 de la loi du 14 décembre 2018).

² Voir l'article 76 de la loi du 5 mars 2017 'concernant le travail faisable et maniable', qui a modifié l'article 100bis de la loi de redressement du 22 janvier 1985. Cet article est entré en vigueur le 1^{er} février 2017 (article 80 de la loi du 5 mars 2017).

Les articles 6 et 18 du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 3 de la loi du 13 avril 2011 'visant à supprimer les limites relatives à l'âge de l'enfant handicapé en matière de congé parental'.

FORMALITÉS

5. Le Conseil national du travail a rendu, le 27 mars 2019, un avis sur l'arrêté en projet.

Si le texte soumis au Conseil d'État devait encore subir des modifications à la suite de cet avis, il y aurait lieu, conformément à la règle prévue par l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, de soumettre à la section de législation les dispositions modifiées ou ajoutées.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Au premier alinéa du préambule du projet, la référence à « l'article 102, alinéa 3 » sera remplacée par une référence à « l'article 102, § 1^{er}, alinéa 3 ».

7. Compte tenu des observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique du projet, on visera l'article 3 de la loi du 13 avril 2011 dans un deuxième alinéa, nouveau, du préambule. L'avant-dernier alinéa du préambule du projet pourra alors être omis.

Article 1^{er}

8. On insérera dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, les mots « inséré par l'arrêté royal du 10 août 1998, » entre les mots « d'allocations d'interruption, » et les mots « les modifications suivantes ».

9.1. À l'article 8, § 2bis, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 2 janvier 1991, mieux vaudrait remplacer les mots « le droit à un congé parental ou à un congé pour soins à un membre du ménage ou de la famille gravement malade » par les mots « le droit à une interruption de la carrière professionnelle dans le cadre du congé parental ou pour l'assistance ou l'octroi de soins à un membre du ménage ou de la famille gravement malade », conformément aux termes utilisés à l'article 105, § 1^{er}, alinéa 4, 2°, de la loi de redressement du 22 janvier 1985.

9.2. La même observation vaut pour la disposition en projet à l'article 14 du projet.

Articles 4, 5, 10, 14, 16, 17, 22 et 25

10. L'historique des arrêtés à modifier faisant défaut dans la phrase liminaire des articles 4, 5, 10, 14, 16, 17, 22 et 25 du projet, il y a lieu d'y remédier. Par ailleurs, dans le texte français, on rédigera la phrase liminaire de l'article 14 comme suit : « Dans le même arrêté, il est inséré un nouvel ..., rédigé comme suit ».

Article 13

10. L'auteur du projet doit vérifier si la disposition en projet à l'article 13, 2°, du projet s'accorde parfaitement avec l'article 56 du projet d'arrêté royal 'modifiant le système d'interruption de carrière en ce qui concerne le secteur public' sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a rendu l'avis 64.566/VR, notamment en ce qui concerne les montants pratiqués et l'entrée en vigueur.

Entrée en vigueur

12. Il est recommandé d'aligner l'entrée en vigueur des articles 2, 6 et 18 du projet sur la date d'entrée en vigueur des modifications légales auxquelles sont liées les modifications en projet à ces articles (voir notes de bas de page 1 et 2). Une disposition en ce sens peut être ajoutée au projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME