



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.636/1
van 10 april 2019

avis 65.636/1
du 10 avril 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van de
bepalingen van de basiswet van
12 januari 2005 betreffende het
gevangeniswezen en de
rechtspositie van de
gedetineerden inzake de
bestemming van de
gevangenen en de plaatsing
en de overplaatsing van de
gedetineerden'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution des dispositions de la
loi de principes du
12 janvier 2005 concernant
l'administration pénitentiaire
ainsi que le statut juridique des
détenus, relatives à la
destination des prisons et au
placement et transfèrement des
détenus'

Op 11 maart 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van de bepalingen van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden inzake de bestemming van de gevangenen en de plaatsing en de overplaatsing van de gedetineerden’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 april 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 april 2019.

*

Le 11 mars 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution des dispositions de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, relatives à la destination des prisons et au placement et transfèrement des détenus’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 2 avril 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné 10 avril 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de bestemming van de gevangenen te bepalen. Het ontwerp bevat een lijst van de gevangenen in België (artikel 1, § 1), voor het onderbrengen van verdachten (artikel 1, § 2) die in uitzonderlijke gevallen door de directeur-generaal van de penitentaire administratie in een andere gevangenis kunnen worden geplaatst (artikel 1, § 3), van mannelijke gedetineerden (artikel 2, § 1), van vrouwelijke gedetineerden (artikel 2, § 2) en van gedetineerden samen met hun kind van minder dan drie jaar (artikel 3), alsook een lijst van de gevangenen die beschikken over een psychiatrische afdeling (artikel 4).

Voorts strekt het ontwerp tot de opheffing van het koninklijk besluit van 3 februari 1919 'tot uitvoering van de bepalingen van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden inzake de bestemming van de gevangenen en de plaatsing en de overplaatsing van de gedetineerden' (artikel 5), van de artikelen 2 tot 5, 111, 112, 126 en 127 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 'houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen' (artikel 6) en van titel I, artikel 1 en de artikelen 212 tot 215, van het ministerieel besluit van 12 juli 1971 'houdende algemene instructie voor strafinrichtingen' (artikel 7).

Tot slot bepaalt het ontwerp de inwerkingtreding van de artikelen 14 en 15, 17 en 18 en 167, § 2, van de basiswet van 12 januari 2005 'betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden', alsook van het ontworpen besluit (artikel 8).

4.1. De artikelen 1 tot 4 van het ontwerp vinden rechtsgrond in de artikelen 14 en 15 van de basiswet van 12 januari 2005. Artikel 8 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 180 van dezelfde wet.

4.2. Voor de opheffing van de vermelde artikelen van het koninklijk besluit van 21 mei 1965, alsook van de vermelde bepalingen van het ministerieel besluit van 12 juli 1971, in respectievelijk artikel 6 en artikel 7 van het ontwerp, kan beroep gedaan worden op de algemene uitvoeringsbevoegdheid welke de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 14, 15, 17 en 18, § 1, van de basiswet van 12 januari 2005.

4.3. Al de genoemde rechtsgrondbepalingen, die ook de rechtsgrond vormden voor het koninklijk besluit van 3 februari 2019, vormen ook de rechtsgrond voor de intrekking of opheffing ervan, en bijgevolg voor artikel 5 van het ontwerp.

4.4. De verwijzing naar artikel 37 van de Grondwet is niet nodig en moet worden geschrapt, temeer daar de verwijzing verkeerdelijk de indruk zou kunnen wekken dat er nog een zelfstandige verordeningsbevoegdheid van de Koning zou bestaan om de rechtspositie van gedetineerden te regelen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

5.1. Artikel 5 van het ontwerp strekt tot opheffing van het reeds genoemde koninklijk besluit van 3 februari 2019.

Dit koninklijk besluit is *quasi* identiek¹ aan het om advies voorgelegde ontwerp. Het koninklijk besluit van 3 februari 2019 is niet bekendgemaakt en dit is volgens de gemachtigde ook niet de bedoeling:

“Cet AR a été signé par le Roi et le Ministre mais n’a pas été publié au moniteur belge. Cet AR contient des erreurs et oublis. Nous avons préféré pour plus de clarté reprendre un nouvel AR plutôt que de le corriger.

p. ex.: Cet AR distingue les prisons de Forest et de Saint-Gilles. Or, l’organisation interne de l’administration pénitentiaire a changé. Les prisons de Saint-Gilles, Forest (ainsi que la section femmes de la prison de Forest, se trouvant à Berkendael) et la future prison de Haren ne sont plus des prisons séparées. Il s’agit d’une seule prison, la prison de Bruxelles, composée de différentes sections et implantations. Cela n’a pas de conséquence directe sur la destination de ces sections, mais sur la gestion interne: un seul chef d’établissement pour la prison bruxelloise, qui dépend d’une direction régionale bruxelloise (et non plus une scission fictive qui faisait dépendre la prison de Saint-Gilles de la direction régionale Nord et la prison de Forest de la direction régionale Sud.

p. ex. à l’article 1, § 2, la prison de Tongres et de Turnhout étaient confondues.

En outre, il est nécessaire de pouvoir placer certains inculpés, qui sont soupçonnés d’actes terroristes ou qui présentent un comportement sérieux de prosélytisme, dans un

¹ Uit een vergelijking van de teksten blijkt dat in artikel 1, § 1, van het ontwerp de gevangenis van Sint-Gillis en Vorst worden vervangen door de gevangenis van Brussel, in artikel 1, § 2, van het ontwerp de gevangenis Sint-Gillis wordt vervangen door de gevangenis van Brussel en de gevangenis van Tongeren wordt vervangen door de gevangenis van Turnhout, in artikel 2, §§ 2 en 3, van het ontwerp de gevangenis van Vorst wordt vervangen door de gevangenis van Brussel en in artikel 2, § 4, van het ontwerp de gevangenis van Sint-Gillis wordt vervangen door de gevangenis van Brussel. Voorts wordt het artikel 1, § 3, in het ontwerp gevoegd.

quartier spécifique d'une prison (quartier Deradex) alors que le reste de la prison n'accueille pas d'inculpés (ce qui est le cas de la prison d'Ittre actuellement)".

5.2. Het koninklijk besluit van 3 februari 2019 maakt deel uit van de rechtsorde², ook al heeft het bij gebrek aan bekendmaking voor de administratie of voor derden nog geen rechtsgevolgen.³

Zoals uit het begrip opheffing zelf voortvloeit, en zoals in artikel 8, § 1, van het ontwerp wordt bevestigd, lijkt het de bedoeling te zijn het besluit van 3 februari 2019 voor de toekomst te willen schrappen. Nochtans zijn de artikelen 1 tot 4 van het ontwerp *quasi* identiek aan de artikelen 1 tot 4 van het koninklijk besluit van 3 februari 2019 en zijn de artikelen 6 en 7 van het ontwerp identiek aan de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit van 3 februari 2019. De artikelen 6 en 7 heffen andermaal dezelfde bepalingen uit het koninklijk besluit van 21 mei 1965 en het ministerieel besluit van 12 juli 1971 op. Deze bepalingen zijn evenwel met ingang van 1 januari 2019⁴ opgeheven, ongeacht het feit dat het besluit geen verbindende kracht heeft gekregen bij gebrek aan bekendmaking. Het is dan ook zinloos om deze bepalingen opnieuw op te heffen vermits het opheffen van een regeling de reeds opgeheven bepalingen niet "weer tot leven" brengt.⁵

Uit hetgeen voorafgaat, en gelet op de redenen die de gemachtigde geeft om een nieuw besluit te ontwerpen, volgt dat eigenlijk een intrekking van het koninklijk besluit 3 februari 2019 wordt beoogd. Het ontwerp dient dan ook het koninklijk besluit van 3 februari 2019 in te trekken, zodat dit besluit retroactief verdwijnt en wordt geacht nooit te hebben bestaan en nooit uitwerking te hebben gehad. In dat geval kunnen de artikelen 6 en 7 van het ontwerp behouden blijven.

Aanhef

6. In het eerste lid van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 108 van de Grondwet en niet naar artikel 37 van de Grondwet.

² Zie bijvoorbeeld RvS 30 maart 1998, nr. 72.843, *asbl Jeunesse et Droit*: "Considérant, il est vrai, qu'après son édiction et avant sa publication, un arrêté a force exécutoire, en ce sens que des mesures qui pourvoient à son application peuvent être prises, mais à la condition de ne pas imposer d'obligation aux administrés et de ne pas porter préjudice aux droits de ceux-ci".

³ Artikel 190 van de Grondwet: "Geen wet, geen besluit of verordening van algemeen, provinciaal of gemeentelijk bestuur is verbindend dan na te zijn bekendgemaakt in de vorm bij de wet bepaald".

⁴ Artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 3 februari 2019.

⁵ Zie *Beginselen van wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 135, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), hierna: *Handleiding wetgevingstechniek*.

In de aanhef dient te worden verwezen naar het koninklijk besluit van 3 februari 2019, het koninklijk besluit van 21 mei 1965 en het ministerieel besluit van 12 juli 1971, die door respectievelijk artikel 5, 6 en 7 van het ontwerp worden opgeheven.⁶

Artikel 1

7. In artikel 1, § 1, van het ontwerp wordt, bij de gevangenissen die binnen het Rijk zijn opgericht, melding gemaakt van “de gevangenis van Tongeren”.

De volle eigendom van de gebouwen van de “gesloten jeugdinstelling te Tongeren” is evenwel overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap, zoals door de gemachtigde wordt bevestigd. Op basis van een “protocolakkoord” tussen de federale minister van Justitie en de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, zonder datum, dat door de gemachtigde werd bezorgd, mogen bepaalde delinquenten die aanwezig zijn in de gesloten instelling te Tongeren daar aanwezig blijven zolang dit omwille van capaciteitsredenen binnen de federale gevangenissen noodzakelijk is.

De gesloten instelling te Tongeren kan bijgevolg niet worden beschouwd als een binnen het Rijk opgerichte gevangenis. Gelet op het gebruik van de instelling door de federale overheid, kan de instelling wel worden beschouwd als een gevangenis waarin (bepaalde categorieën van) gedetineerden worden ondergebracht. De verwijzing naar de gevangenis van Tongeren moet dan ook worden geschrapt in artikel 1, § 1, van het ontwerp. Aan het ontwerp moet vervolgens, bijvoorbeeld in artikel 2, § 1, een bepaling worden toegevoegd waaruit blijkt dat in de instelling van Tongeren, die onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap valt, gedetineerden kunnen worden ondergebracht, op grond van een daartoe gesloten overeenkomst met de Vlaamse Gemeenschap.

*

⁶ Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling 29.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de déterminer la destination des prisons. Le projet comporte une liste des prisons établies en Belgique (article 1^{er}, § 1^{er}) pour l'accueil des inculpés (article 1^{er}, § 2) qui, dans des cas exceptionnels, peuvent être placés par le directeur général de l'administration pénitentiaire dans une autre prison (article 1^{er}, § 3), des hommes détenus (article 2, § 1^{er}), des femmes détenues (article 2, § 2) et des détenus avec leur enfant de moins de trois ans (article 3), ainsi qu'une liste des prisons qui disposent d'une annexe psychiatrique (article 4).

Par ailleurs, le projet vise à abroger l'arrêté royal du 3 février 2019 'portant exécution des dispositions de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, relatives à la destination des prisons et au placement et transfèrement des détenus' (article 5), les articles 2 à 5, 111, 112, 126 et 127 de l'arrêté royal du 21 mai 1965 'portant règlement général des établissements pénitentiaires' (article 6) et le titre I, article 1^{er}, et les articles 212 à 215 de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971 'portant instructions générales pour les établissements pénitentiaires' (article 7).

Enfin, le projet règle l'entrée en vigueur des articles 14 et 15, 17 et 18 et 167, § 2, de la loi de principes du 12 janvier 2005 'concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus', ainsi que de l'arrêté en projet (article 8).

4.1. Les articles 1^{er} à 4 du projet trouvent leur fondement juridique dans les articles 14 et 15 de la loi de principes du 12 janvier 2005. L'article 8 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 180 de la même loi.

4.2. En ce qui concerne l'abrogation des articles précités de l'arrêté royal du 21 mai 1965 ainsi que des dispositions précitées de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971, respectivement par les articles 6 et 7 du projet, on peut invoquer le pouvoir général d'exécution

que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution, combiné aux articles 14, 15, 17 et 18, § 1^{er}, de la loi de principes du 12 janvier 2005.

4.3. Toutes les dispositions, précitées, servant de fondement juridique, qui constituaient également le fondement juridique de l'arrêté royal du 3 février 2019, forment également le fondement juridique pour son retrait ou son abrogation, et sont par conséquent aussi celui de l'article 5 du projet.

4.4. La référence à l'article 37 de la Constitution n'est pas nécessaire et doit être supprimée, d'autant plus qu'elle pourrait donner erronément à penser que le Roi aurait encore un pouvoir réglementaire indépendant pour régler le statut juridique des détenus.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

5.1. L'article 5 du projet entend abroger l'arrêté royal précité du 3 février 2019.

Cet arrêté royal est pratiquement identique ¹ au projet soumis pour avis. L'arrêté royal du 3 février 2019 n'a pas été publié et selon le délégué, telle n'est pas non plus l'intention :

« Cet AR a été signé par le Roi et le Ministre mais n'a pas été publié au moniteur belge. Cet AR contient des erreurs et oublis. Nous avons préféré pour plus de clarté reprendre un nouvel AR plutôt que de le corriger.

p. ex.: Cet AR distingue les prisons de Forest et de Saint-Gilles. Or, l'organisation interne de l'administration pénitentiaire a changé. Les prisons de Saint-Gilles, Forest (ainsi que la section femmes de la prison de Forest, se trouvant à Berkendael) et la future prison de Haren ne sont plus des prisons séparées. Il s'agit d'une seule prison, la prison de Bruxelles, composée de différentes sections et implantations. Cela n'a pas de conséquence directe sur la destination de ces sections, mais sur la gestion interne: un seul chef d'établissement pour la prison bruxelloise, qui dépend d'une direction régionale bruxelloise (et non plus une scission fictive qui faisait dépendre la prison de Saint-Gilles de la direction régionale Nord et la prison de Forest de la direction régionale Sud.

p. ex. à l'article 1, § 2, la prison de Tongres et de Turnhout étaient confondues.

En outre, il est nécessaire de pouvoir placer certains inculpés, qui sont soupçonnés d'actes terroristes ou qui présentent un comportement sérieux de prosélytisme, dans un quartier spécifique d'une prison (quartier Deradex) alors que le reste de la prison n'accueille pas d'inculpés (ce qui est le cas de la prison d'Ittre actuellement) ».

5.2. L'arrêté royal du 3 février 2019 fait partie de l'ordre juridique ², même si, faute de publication, il n'a pas encore d'effets juridiques pour l'administration ou les tiers ³.

¹ Il ressort d'une comparaison des textes qu'à l'article 1^{er}, § 1^{er}, du projet les prisons de Saint-Gilles et de Forest sont remplacées par la prison de Bruxelles, à l'article 1^{er}, § 2, du projet la prison de Saint-Gilles est remplacée par la prison de Bruxelles et la prison de Tongres est remplacée par la prison de Turnhout, à l'article 2, §§ 2 et 3, du projet la prison de Forest est remplacée par la prison de Bruxelles et à l'article 2, § 4, du projet la prison de Saint-Gilles est remplacée par la prison de Bruxelles. En outre, l'article 1^{er}, § 3, est ajouté au projet.

Ainsi qu'il découle de la notion d'abrogation elle-même et ainsi que le confirme l'article 8, § 1^{er}, du projet, l'intention paraît être de supprimer l'arrêté du 3 février 2019 pour le futur. Il n'en reste pas moins que les articles 1^{er} à 4 du projet sont pratiquement identiques aux articles 1^{er} à 4 de l'arrêté royal du 3 février 2019 et que les articles 6 et 7 du projet sont identiques aux articles 5 et 6 de l'arrêté royal du 3 février 2019. Les articles 6 et 7 abrogent une nouvelle fois les mêmes dispositions de l'arrêté royal du 21 mai 1965 et de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971. Ces dispositions ont toutefois été abrogées avec effet au 1^{er} janvier 2019⁴, bien que l'arrêté n'ait pas eu de force obligatoire faute d'avoir été publié. Il est dès lors inutile d'abroger à nouveau ces dispositions, dès lors que l'abrogation d'un règlement n'a pas pour effet de faire « revivre » les dispositions déjà abrogées⁵.

Il découle de ce qui précède – et compte tenu des raisons invoquées par le délégué pour proposer un nouvel arrêté – qu'il s'agit en réalité de rapporter l'arrêté royal du 3 février 2019. Le projet doit dès lors rapporter l'arrêté royal du 3 février 2019, de telle manière que celui-ci soit supprimé avec effet rétroactif et soit réputé n'avoir jamais existé et n'avoir jamais produit d'effet. Dans ce cas, les articles 6 et 7 du projet peuvent être conservés.

Préambule

6. Au premier alinéa du préambule, il y aurait lieu de faire référence à l'article 108 de la Constitution, et non à l'article 37 de la Constitution.

Dans le préambule, il y a lieu de faire mention de l'arrêté royal du 3 février 2019, de l'arrêté royal du 21 mai 1965 et de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971, lesquels sont abrogés respectivement par les articles 5, 6 et 7 du projet⁶.

Article 1^{er}

7. À l'article 1^{er}, § 1^{er}, du projet, « la prison de Tongres » est citée parmi les prisons qui sont établies dans le Royaume.

La pleine propriété des bâtiments du « centre fermé pour jeunes de Tongres » a toutefois été transférée à la Communauté flamande, comme le confirme le délégué. Selon un « protocole d'accord » sans date, conclu entre le ministre fédéral de la Justice et le ministre

² Voir par exemple C.E. 30 mars 1998, n° 72.843, *asbl Jeunesse et Droit* : « Considérant, il est vrai, qu'après son édicton et avant sa publication, un arrêté a force exécutoire, en ce sens que des mesures qui pourvoient à son application peuvent être prises, mais à la condition de ne pas imposer d'obligation aux administrés et de ne pas porter préjudice aux droits de ceux-ci ».

³ Article 190 de la Constitution : « Aucune loi, aucun arrêté ou règlement d'administration générale, provinciale ou communale, n'est obligatoire qu'après avoir été publié dans la forme déterminée par la loi ».

⁴ Article 7, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 3 février 2019.

⁵ Voir *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 135, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), ci-après : *Guide de légistique*.

⁶ *Guide de légistique*, recommandation 29.

flamand du Bien-être, de la Santé et de la Famille, protocole qui a été fourni par le délégué, certains délinquants, présents dans le centre fermé de Tongres, peuvent y demeurer tant que les capacités des prisons fédérales le justifient.

Le centre fermé de Tongres ne peut des lors pas être considéré comme une prison établie dans le Royaume. En raison de l'utilisation du centre par l'autorité fédérale, le centre peut cependant être considéré comme une prison accueillant des détenus (certaines catégories de détenus). Il faut donc supprimer la mention de la prison de Tongres à l'article 1^{er}, § 1^{er}, du projet. Ensuite, il conviendra d'ajouter au projet, par exemple à l'article 2, § 1^{er}, une disposition indiquant que le centre de Tongres, qui relève de la compétence de la Communauté flamande, peut accueillir des détenus en vertu d'une convention conclue à cette fin avec la Communauté flamande.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME