CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 65.560/4
du 27 mars 2019

sur

un projet d'arrêté royal 'réglementant les courses cyclistes et les épreuves tout-terrain'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 65.560/4
van 27 maart 2019

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot reglementering van de wielerwedstrijden en van de alle-terreinwedstrijden'

‡LW-ACETPBEEG-GFFGAVT‡

Le 28 février 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'réglementant les courses cyclistes et les épreuves tout-terrain'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 27 mars 2019. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mars 2019.

*

Op 28 februari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot reglementering van de wielerwedstrijden en van de alle-terreinwedstrijden'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 27 maart 2019. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 maart 2019.

*

‡LW-ACETPBEEG-GFFGAVT‡

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1er, il convient de viser plus précisément, au titre de fondement légal du projet, l'article 1er, alinéa 3, de la loi du 8 juillet 1964 'relative à l'aide médicale urgente'.

2. Un nouvel alinéa, consacré au visa de l'arrêté royal du 21 aout 1967 'réglementant les courses cyclistes et les épreuves de cyclo-cross', que l'article 21 du projet abroge partiellement, sera inséré.

3. Il n'y a, par contre, pas lieu de viser l'arrêté royal du 1er décembre 1975 'portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique', et l'arrêté royal du 16 février 2006 'relatif aux plans d'urgence et d'intervention', lesquels ne sont pas modifiés par le projet.

4. Un nouvel alinéa, consacré au visa de l'accomplissement de la formalité préalable d'association des Gouvernements de Région, sera également inséré.

5. L'alinéa 6 relatif à l'avis du Conseil d'État sera rédigé comme suit :

« Vu l'avis n° 65.560/4 du Conseil d'État donné le 26 mars 2019 en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; » [1].

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

‡LW-ACETPBEEG-GFFGAVT‡

DISPOSITIF

Article 5

1. Au paragraphe 1er, alinéa 1er, dans la version française, le mot « avis » sera comme dans la version néerlandaise remplacé par le mot « autorisation » dont la portée est plus générale.

2. L'octroi d'autorisations d'usage privatif du domaine public routier relève, en vertu de l'article 6, § 1er, X, 2°*bis*, de la loi spéciale du 8 aout 1980 'de réformes institutionnelles', de la compétence des régions en matière de régime juridique de la voirie terrestre.

Il ne revient dès lors pas à l'auteur du projet d'arrêter que le gestionnaire de la voirie concernée peut refuser l'utilisation de la partie de route concernée ni de lui imposer d'en informer le bourgmestre concerné dans un certain délai.

L'alinéa 2 sera soit omis, soit revu sur ce point.

3. Le paragraphe 2, alinéa 1er, relatif à l'avis de la commission de l'aide médicale urgente, doit être complété afin de tenir compte, pour ce qui concerne la détermination de la commission compétente, des hypothèses dans lesquelles le lieu d'arrivée de la course ne se situe pas sur le territoire belge.

4. Au paragraphe 3, la nécessité de motiver le refus écrit découle déjà de la loi du 29 juillet 1991 'relative à la motivation formelle des actes administratifs'. Il n'appartient pas au Roi de reproduire un tel dispositif. Les mots « de manière motivée » seront omis.

Article 15

Contrairement à ce qu'indique le paragraphe 1er, les modèles de l'autorisation et du laissez-passer, prévus respectivement aux alinéas 2 et 3 de cette disposition, ne sont pas joints à l'arrêté en projet. Ce dernier sera corrigé sur ce point.

Article 17

Le paragraphe 4, alinéas 1er et 2, dispose :

> « Tous les secouristes doivent avoir un niveau de formation tel que déterminé par le SPF Santé publique, et prévu dans la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions des soins de santé.
>
> Les secouristes responsables du transport médical, doivent en particulier satisfaire aux conditions prévues au chapitre 6, articles 65 à 67, de la loi précitée ».

‡LW-ACETPBEEG-GFFGAVT‡

Les conditions prévues aux articles 65 à 67, du chapitre 6, de la loi du 10 mai 2015, concernent l'exercice de la profession d'ambulancier-secouriste. Le paragraphe 4, alinéa 1er, sera revu afin d'y exprimer plus clairement si les autres secouristes doivent satisfaire aux mêmes conditions, à une partie d'entre elles seulement, ou bien à d'autres qu'il conviendrait alors de préciser.

Article 21

L'article 21 énumère les dispositions de l'arrêté royal du 21 aout 1967, qui sont exceptées de son abrogation par le projet.

Il convient d'y inclure également l'article 2, alinéa 3, ainsi que l'article 21, qui ne relèvent plus de la seule compétence de l'autorité fédérale. Pour ce dernier, il est également renvoyé à l'observation formulée sous l'article 5, § 1er, du projet.

*

‡LW-ACETPBEEG-GFFGAVT‡

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het eerste lid dient als rechtsgrond van het ontwerp meer bepaald te worden verwezen naar artikel 1, derde lid, van de wet van 8 juli 1964 'betreffende de dringende geneeskundige hulpverlening'.

2. Aangezien het koninklijk besluit van 21 augustus 1967 'tot reglementering van de wielerwedstrijden en van de veldritten' gedeeltelijk wordt opgeheven bij artikel 21 van het ontwerp, moet een nieuw lid worden ingevoegd waarin naar dat besluit wordt verwezen.

3. Er is daarentegen geen reden om te verwijzen naar het koninklijk besluit van 1 december 1975 'houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg' en het koninklijk besluit van 16 februari 2006 'betreffende de nood- en interventieplannen' die niet worden gewijzigd bij het ontwerp.

4. Er moet ook een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar de vervulling van het voorafgaande vormvereiste volgens hetwelk de gewestregeringen moeten worden betrokken bij het uitwerken van het ontwerp.

‡LW-ACETPBEEG-GFFGAVT‡

5. Het zesde lid, waarin naar het advies van de Raad van State wordt verwezen, moet als volgt worden gesteld:

"Gelet op advies 65.560/4 van de Raad van State, gegeven op 26 maart 2019, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".[1]

DISPOSITIEF

Artikel 5

1. In de Franse tekst van paragraaf 1, eerste lid, moet het woord "avis", naar het voorbeeld van de Nederlandse tekst, worden vervangen door het woord "autorisation" dat een meer algemene strekking heeft.

2. Krachtens artikel 6, § 1, X, 2°*bis*, van de bijzondere wet 'tot hervorming der instellingen' van 8 augustus 1980 behoort het toekennen van vergunningen voor het privatieve gebruik van het openbaar wegendomein tot de bevoegdheid van de gewesten inzake het juridisch stelsel van de landwegenis.

Het is bijgevolg niet aan de steller van het ontwerp om vast te stellen dat de beheerder van de desbetreffende weg het gebruik van het desbetreffende weggedeelte kan weigeren of om de beheerder ertoe te verplichten die weigering binnen een bepaalde termijn ter kennis te brengen van de betrokken burgemeester.

Het tweede lid moet ofwel worden weggelaten, ofwel op dat punt worden herzien.

3. Paragraaf 2, eerste lid, dat handelt over het advies van de provinciale Commissie voor dringende geneeskundige hulpverlening, moet worden aangevuld teneinde bij het bepalen van de bevoegde commissie rekening te houden met de gevallen waarin de plaats van aankomst van de wedstrijd zich niet op het Belgische grondgebied bevindt.

4. In paragraaf 3 vloeit de noodzaak om de geschreven weigering te motiveren reeds voort uit de wet van 29 juli 1991 'betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen'. Het komt niet aan de Koning toe om een dergelijke regel over te nemen. De woorden "op een gemotiveerde wijze" moeten worden weggelaten.

Artikel 15

In tegenstelling tot wat wordt vermeld in paragraaf 1, zijn de modellen van het volgbewijs en het doorgangsbewijs, waarin respectievelijk het tweede en het derde lid van deze

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

‡LW-ACETPBEEG-GFFGAVT‡

bepaling voorzien, niet bij het ontworpen besluit gevoegd. Dit besluit moet op dat punt worden gecorrigeerd.

Artikel 17

Paragraaf 4, eerste en tweede lid, luidt als volgt:

"Alle hulpverleners dienen een opleidingsniveau te hebben zoals bepaald door de FOD Volksgezondheid en opgenomen in de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen.

Voor de hulpverleners die instaan voor het ziekenvervoer dient in het bijzonder voldaan te worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in hoofdstuk 6, artikelen 65 tot en met 67 van voornoemde wet."

De voorwaarden die zijn bepaald in de artikelen 65 tot 67 van hoofdstuk 6 van de wet van 10 mei 2015, hebben betrekking op de uitoefening van het beroep van hulpverlener-ambulancier. Paragraaf 4, eerste lid, moet worden herzien teneinde duidelijker aan te geven of de andere hulpverleners moeten voldoen aan dezelfde of slechts aan een aantal van die voorwaarden, dan wel aan andere voorwaarden die dan nader moeten worden bepaald.

Artikel 21

In artikel 21 wordt vermeld welke bepalingen van het koninklijk besluit van 21 augustus 1967 niet bij het ontwerp worden opgeheven.

Ook artikel 2, derde lid, en artikel 21, die niet meer onder de uitsluitende bevoegdheid van de federale overheid vallen, moeten daarin worden opgenomen. Wat dat laatste artikel betreft, wordt eveneens verwezen naar de opmerking die bij artikel 5, § 1, van het ontwerp is gemaakt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Martine BAGUET

‡LW-ACETPBEEG-GFFGAVT‡