



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.559/3
van 1 april 2019

avis 65.559/3
du 1^{er} avril 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
KB/WIB 92 op het stuk van de
vrijstelling van doorstorten van
bedrijfsvoorheffing'

un projet d'arrêté royal
'modifiant, en matière de
dispense de versement du
précompte professionnel,
l'AR/CIR 92'

Op 28 februari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de vrijstelling van doorstorten van bedrijfsvoorheffing’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 19 maart 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 april 2019.

*

Le 28 février 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 19 mars 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} avril 2019.

*

1. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 'tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992' (hierna: KB/WIB 92) met betrekking tot de vrijstelling van doorstorten van bedrijfsvoorheffing en tot het bepalen van de inwerkingtreding van de artikelen 6, h), en i) en 7, h) en i), van de wet van 30 juli 2018 'houdende de optimalisatie van de steun aan de werkgevers die investeren in een zone in moeilijkheden'.¹

RECHTSGROND

4. Voor het ontworpen besluit kan rechtsgrond worden gevonden in de bepalingen die in de aanhef zijn vermeld.

VORMVEREISTEN

5. Artikel 7 van het ontwerp (ontworpen bijlage III^{ter}, punt V, van het KB/WIB 92) handelt over het ter beschikking houden van persoonsgegevens ten behoeve van de belastingadministratie.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in

¹ Het opschrift van het ontworpen besluit zou kunnen worden aangevuld om duidelijk te maken dat ook de inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 30 juli 2018 wordt geregeld.

samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’,² te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het ontwerp doorgang kan vinden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

6. Op verschillende plaatsen in het ontwerp wordt melding gemaakt van een koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 met toepassing van artikel 275¹¹ van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92). Dat is het geval voor de artikelen 3 (“besluit art. 275¹¹”), 6 (“KB 275¹¹”) en 7 (“KB artikel 275¹¹”).

Dat ontwerpbesluit is nog niet om advies voorgelegd, zodat de afdeling Wetgeving er nog geen kennis van heeft. De gemachtigde verduidelijkte in dat verband het volgende:

“Het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in uitvoering van artikel 275¹¹, WIB 92 moet inderdaad nog aan de Raad van State worden voorgelegd. De verwijzingen naar dat besluit zullen uit de historiek van artikel 952, KB/WIB 92 en de bijlagen IIb^{is} en II^{ter}, KB/WIB 92 worden geschrapt (artikelen 3, 6 en 7 van het ontwerpbesluit). In artikel 7 van het ontwerpbesluit zal de verwijzing naar het koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in uitvoering van artikel 275¹¹, WIB 92 worden vervangen door een verwijzing naar het koninklijk besluit van 19 juli 2018 (‘laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 juli 2018’).”

² De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is vanaf 25 mei 2018 opgevolgd door de Gegevensbeschermingsautoriteit (zie de artikelen 3 en 110 van de wet van 3 december 2017). De leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer oefenen evenwel de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit tussen 25 mei 2018 en de dag waarop de leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed afleggen en een verklaring ondertekenen dat er geen belangenconflicten zijn (artikel 114 van de wet van 3 december 2017).

Artikelen 3 en 6

7. Artikel 3, i), en artikel 6, 2°, van het ontwerp kunnen geen doorgang vinden aangezien de te wijzigen bepalingen ten dele gewijzigd zijn bij een koninklijk besluit dat is bekrachtigd bij wet. De Raad van State heeft dit reeds eerder opgemerkt in advies 60.711/3.³ Vermits de te wijzigen bepalingen aldus deels kracht van wet hebben en de bekrachtigingswet de Koning niet heeft gemachtigd om die bepalingen opnieuw bij koninklijk besluit te wijzigen, kunnen ze in de huidige stand van de wetgeving enkel na tussenkomst van de wetgever worden gewijzigd.

Hierop gewezen, liet de gemachtigde weten dat de bepalingen in kwestie geschrapt zullen worden.

Artikel 4

8. Het ontworpen artikel 95⁵ van het KB/WIB 92 is voor een deel een overname van de artikelen 275⁸, § 1, achtste lid, en 275⁹, § 1, negende lid, van het WIB 92.

Bepalingen die een hogere rechtsnorm in herinnering brengen door die over te nemen of te parafraseren, horen in beginsel niet thuis in een uitvoeringsregeling, onder meer omdat daardoor onduidelijkheid dreigt te ontstaan omtrent de juridische aard van de overgenomen bepalingen en erdoor verkeerdelijk de indruk kan worden gewekt dat de overgenomen regels kunnen worden gewijzigd door de overheid die de regels overneemt. Enkel wanneer het voor een goed begrip van de ontworpen regeling onontbeerlijk is dat bepalingen uit een hogere rechtsnorm worden overgenomen, kan dergelijke werkwijze worden gebillijkt, en dan enkel op voorwaarde dat de oorsprong van de betrokken regels wordt vermeld (door het aanbrengen van de vermelding “overeenkomstig artikel ... van het WIB 92 ...”) en dat de overname correct en letterlijk gebeurt om geen onduidelijkheid te doen ontstaan omtrent de juiste draagwijdte ervan.

³ Adv.RvS 60.711/3 van 16 januari 2017 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in toepassing van artikel 275⁷ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992’, opmerking 3:

“(…)”

De te vervangen inleidende zin van artikel 95², § 3, c, 9°, van het KB/WIB 92 is gedeeltelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 21 februari 2014 ‘tot wijziging van het KB/WIB 92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing’, dat is bekrachtigd bij artikel 63, 2°, van de programmawet van 19 december 2014. Aangezien de in artikel 2 van het ontwerp bedoelde wijziging betrekking heeft op een bepaling die minstens ten dele kracht van wet heeft, dient ze eveneens bij wet tot stand te worden gebracht.

Onderdeel 54 van bijlage IIIbis van het KB/WIB 92 is eveneens ingevoegd bij het bekrachtigde koninklijk besluit van 21 februari 2014, zodat ook dit onderdeel enkel bij wet kan worden vervangen. Wel kunnen bij koninklijk besluit de onderdelen 55 en 56 aan die bijlage worden toegevoegd.

De conclusie is derhalve dat de artikelen 1, 2 en 3, 2°, die laatste bepaling voor zover ze strekt tot de vervanging van onderdeel 54 van bijlage IIIbis van het KB/WIB 92, in de huidige stand van de regelgeving niet door de Koning kunnen worden genomen en uit het ontwerp dienen te worden weggelaten.”

Hier lijkt het overnemen van de wettelijke bepaling niet noodzakelijk. Er wordt daarom ter overweging gegeven om de ontworpen bepaling als volgt te stellen:

“Om met toepassing van artikel 275⁸, § 1, achtste lid, of artikel 275⁹, § 1, negende lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in de plaats van de werkgever de tijdelijke vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing te verkrijgen, wordt voorafgaandelijk een formulier overgelegd waarvan het model door de minister die Financiën onder zijn bevoegdheid heeft of zijn gedelegeerde wordt vastgesteld, en waarin de volgende gegevens en verklaringen worden opgenomen:

... (verder zoals in de ontworpen bepaling).”

Deze opmerking is van overeenkomstige toepassing voor artikel 5 van het ontwerp, dat ten dele een parafrase is van de artikelen 275⁸, § 1, negende lid, en 275⁹, § 1, tiende lid, van het WIB 92.

Artikel 8

9. De artikelen 6, i), en 7, i), van de wet van 30 juli 2018 zijn krachtens artikel 8, tweede lid, van diezelfde wet reeds in werking getreden. De inwerkingtreding ervan kan derhalve niet meer worden geregeld.

In artikel 8 van het ontwerp dienen de woorden “en i)” derhalve tweemaal geschrapt te worden. De gemachtigde was het daarmee eens.

Artikel 9

10. In artikel 9 van het ontwerp wordt de inwerkingtreding geregeld. Het gaat deels om onmiddellijke inwerkingtreding (eerste lid), deels om retroactiviteit (tweede tot vijfde lid),⁴ deels om toekomstige inwerkingtreding (zesde lid).

In het verleden heeft de afdeling Wetgeving er reeds op gewezen dat het regelen van de wijze waarop een aangifte moet worden ingediend – onder meer de te gebruiken codes –, zich niet leent tot terugwerkende kracht.⁵ Behalve voor het in het vijfde lid bedoelde artikel 3, g), dat enkel de uitvoeringsbepaling afstemt op de wettelijke regeling, dient te worden afgezien van de retroactiviteit.

⁴ Vermits het om retroactiviteit gaat, dient in het vijfde lid te worden geschreven “heeft uitwerking met ingang van” in plaats van “treedt in werking op”.

⁵ Zie bijvoorbeeld adv.RvS 57.262/3 van 20 april 2015 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 28 april 2015 ‘tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in toepassing van de artikelen 275¹, 275³, 275⁷, 275⁸ en 275⁹, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992’.

Wat de onmiddellijke inwerkingtreding betreft, moet worden opgemerkt dat de datum van inwerkingtreding voor een besluit in principe zo moet worden bepaald dat de rechtzoekende over voldoende tijd beschikt om van de nieuwe regeling kennis te nemen en er zich naar te richten. Tenzij er een bijzondere reden is om af te wijken van de gebruikelijke termijn van tien dagen voor de inwerkingtreding van besluiten, moet van de onmiddellijk inwerkingtreding worden afgezien.

*

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique, et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 27 août 1993 'd'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992' (ci-après : AR/CIR 92) concernant la dispense de versement du précompte professionnel et de fixer l'entrée en vigueur des articles 6, h) et i), et 7, h) et i), de la loi du 30 juillet 2018 'visant l'optimisation de l'aide aux employeurs qui investissent dans une zone en difficulté'¹.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. L'arrêté en projet peut trouver un fondement juridique dans les dispositions mentionnées dans le préambule.

FORMALITÉS

5. L'article 7 du projet (annexe III^{ter}, point V, en projet, de l'AR/CIR 92) traite de la tenue de données à caractère personnel à la disposition de l'administration fiscale.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive n° 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1^{er}, c, et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du

¹ L'intitulé de l'arrêté en projet pourrait être complété afin de préciser qu'il règle également l'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 30 juillet 2018.

3 décembre 2017 ‘portant création de l’Autorité de protection des données’², dans le cadre de l’élaboration d’une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d’une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Il s’impose par conséquent de recueillir encore l’avis de l’Autorité de protection des données avant que le projet puisse se concrétiser.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

6. À différents endroits du projet, il est fait mention d’un arrêté royal modifiant l’AR/CIR 92 en application de l’article 275¹¹ du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92). C’est le cas des articles 3 (« arrêté art. 275¹¹ »), 6 (« AR 275¹¹ ») et 7 (« AR article 275¹¹ »).

Ce projet d’arrêté n’a pas encore été soumis pour avis, si bien que la section de législation n’en a pas encore connaissance. Le délégué a précisé à ce propos:

« Het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in uitvoering van artikel 275¹¹, WIB 92 moet inderdaad nog aan de Raad van State worden voorgelegd. De verwijzingen naar dat besluit zullen uit de historie van artikel 952, KB/WIB 92 en de bijlagen IIIBis en IIIter, KB/WIB 92 worden geschrapt (artikelen 3, 6 en 7 van het ontwerpbesluit). In artikel 7 van het ontwerpbesluit zal de verwijzing naar het koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in uitvoering van artikel 275¹¹, WIB 92 worden vervangen door een verwijzing naar het koninklijk besluit van 19 juli 2018 (‘laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 juli 2018’) ».

² Le 25 mai 2018, l’Autorité de protection des données a succédé à la Commission de la protection de la vie privée (voir les articles 3 et 110 de la loi du 3 décembre 2017). Les membres de la Commission de la protection de la vie privée exercent toutefois les missions et les compétences de l’Autorité de protection des données entre le 25 mai 2018 et la date à laquelle les membres du Comité de direction de l’Autorité de protection des données auront prêté serment et signé une déclaration d’absence de conflits d’intérêts (article 114 de la loi du 3 décembre 2017).

Articles 3 et 6

7. L'article 3, i), et l'article 6, 2°, du projet ne peuvent se concrétiser, dès lors que les dispositions à modifier ont été en partie modifiées par un arrêté royal confirmé par la loi. Le Conseil d'État a déjà formulé une observation en ce sens dans l'avis 60.711/3³. Étant donné que les dispositions dont la modification est envisagée ont ainsi partiellement force de loi et que la loi de confirmation n'a pas habilité le Roi à modifier de nouveau ces dispositions par arrêté royal, elles ne peuvent en l'état actuel de la législation être modifiées qu'après l'intervention du législateur.

Son attention ayant été attirée sur ce point, le délégué a fait savoir que les dispositions en question seront supprimées.

Article 4

8. L'article 95⁵, en projet, de l'AR/CIR 92 reproduit en partie les articles 275⁸, § 1^{er}, alinéa 8, et 275⁹, § 1^{er}, alinéa 9, du CIR 92.

Des dispositions qui rappellent une norme supérieure, en la reproduisant ou en la paraphrasant, n'ont en principe pas leur place dans des règles d'exécution, notamment parce que la nature juridique des dispositions reproduites pourrait en devenir incertaine et que cela donne erronément à penser que l'autorité qui reproduit les règles peut les modifier. Pareille méthode ne peut se justifier que si la bonne compréhension du régime en projet exige que des dispositions d'une norme supérieure soient reproduites, et seulement à condition que l'origine des règles concernées soit précisée (par la mention « conformément à l'article ... du CIR 92 ... ») et que la reproduction soit correcte et littérale afin de ne pas créer de confusion quant à leur portée exacte.

En l'occurrence, il ne paraît pas nécessaire de reproduire la disposition légale. Il est dès lors suggéré de rédiger la disposition en projet comme suit :

« Pour bénéficier de la dispense temporaire de versement du précompte professionnel à la place de l'employeur, en application de l'article 275⁸, § 1^{er}, alinéa 8, ou de l'article 275⁹, § 1^{er}, alinéa 9, du Code des impôts sur les revenus 1992, il est préalablement remis

³ Avis C.E. 60.711/3 du 16 janvier 2017 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92 en exécution de l'article 275⁷, du Code des impôts sur les revenus 1992', observation 3 :

« (...) »

La phrase liminaire de l'article 95², § 3, c, 9°, de l'AR/CIR 92, à remplacer, a été partiellement modifiée par l'arrêté royal du 21 février 2014 'modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92', qui a été confirmé par l'article 63, 2°, de la loi-programme du 19 décembre 2014. La modification visée à l'article 2 du projet portant sur une disposition ayant à tout le moins partiellement force de loi, elle doit également être mise en œuvre par la loi.

Le point 54 de l'annexe IIIbis de l'AR/CIR 92 a également été inséré par l'arrêté royal confirmé du 21 février 2014, de sorte que ce point ne peut lui aussi être remplacé que par la loi. Les points 55 et 56 peuvent par contre être ajoutés à cette annexe par arrêté royal.

Il y a donc lieu d'en conclure que, dans l'état actuel de la législation, les articles 1^{er}, 2 et 3, 2° – cette dernière disposition, dans la mesure où elle vise à remplacer le point 54 de l'annexe IIIbis de l'AR/CIR 92 – ne peuvent pas être pris par le Roi et doivent être omis du projet ».

un formulaire dont le modèle est déterminé par le ministre qui a les Finances dans ses attributions ou son délégué, contenant les données et déclarations suivantes :

... (la suite comme dans la disposition en projet) ».

Cette observation s'applique par analogie à l'article 5 du projet, qui paraphrase en partie les articles 275⁸, § 1^{er}, alinéa 9, et 275⁹, § 1^{er}, alinéa 10, du CIR 92.

Article 8

9. Les articles 6, i), et 7, i), de la loi du 30 juillet 2018 sont déjà entrés en vigueur en vertu de l'article 8, alinéa 2, de cette même loi. Leur entrée en vigueur ne peut dès lors plus être réglée.

À l'article 8 du projet, on supprimera par conséquent les deux occurrences des mots « et i) », ainsi qu'en a convenu le délégué.

Article 9

10. L'article 9 du projet règle l'entrée en vigueur. Il s'agit en partie d'une entrée en vigueur immédiate (alinéa 1^{er}), en partie de rétroactivité (alinéas 2 à 5)⁴, ou encore d'une entrée en vigueur future (alinéa 6).

La section de législation a déjà observé par le passé que les règles concernant les modalités d'introduction d'une déclaration – entre autres les codes à utiliser – ne se prêtent pas à la rétroactivité⁵. Sauf en ce qui concerne l'article 3, g), visé à l'alinéa 5, qui met uniquement la formule exécutoire en conformité avec le régime légal, il convient de renoncer à la rétroactivité.

Quant à l'entrée en vigueur immédiate, on notera que la date d'entrée en vigueur d'un arrêté doit en principe être fixée de manière à ce que le justiciable dispose d'un délai suffisant pour prendre connaissance de la nouvelle réglementation et s'y conformer. À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger au délai habituel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé à dix jours, on renoncera à l'entrée en vigueur immédiate.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT

⁴ S'agissant de rétroactivité, on écrira à l'alinéa 5 « produit ses effets le » au lieu de « entre en vigueur le ».

⁵ Voir par exemple l'avis C.E. 57.262/3 du 20 avril 2015 sur un projet devenu l'arrêté royal du 28 avril 2015 'modifiant, en matière de dispense de versement du précompte professionnel, l'AR/CIR 92 en exécution des articles 275¹, 275³, 275⁷, 275⁸ et 275⁹, du Code des impôts sur les revenus 1992'.