



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 65.464/2
du 13 mars 2019

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
17 janvier 2019 fixant les
modalités de la publication des
vacances, du dépôt des
candidatures, de la présentation
des membres et les critères
requis pour poser sa
candidature pour les membres
de la Commission fédérale de
médiation et de la Commission
disciplinaire et de traitement
des plaintes'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 65.464/2
van 13 maart 2019

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
17 januari 2019 tot vaststelling
van de nadere regels voor de
bekendmaking van de
vacatures, voor de indiening
van de kandidaturen en voor de
voordracht van de leden en de
criteria voor de
kandidaatstelling voor de leden
van de federale
bemiddelingscommissie en van
de commissie voor de
tuchtregeling en de
klachtenbehandeling'

Le 15 février 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 17 janvier 2019 fixant les modalités de la publication des vacances, du dépôt des candidatures, de la présentation des membres et les critères requis pour poser sa candidature pour les membres de la Commission fédérale de médiation et de la Commission disciplinaire et de traitement des plaintes'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 13 mars 2019. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 mars 2019.

*

Op 15 februari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 januari 2019 tot vaststelling van de nadere regels voor de bekendmaking van de vacatures, voor de indiening van de kandidaturen en voor de voordracht van de leden en de criteria voor de kandidaatstelling voor de leden van de federale bemiddelingscommissie en van de commissie voor de tuchtrekening en de klachtenbehandeling'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 13 maart 2019. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Patrick RONVAUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 maart 2019.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'article 1727/4, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire ne contenant aucune habilitation au Roi, cette disposition ne doit pas être visée à l'alinéa 1^{er}.

Il n'y a par ailleurs pas lieu de mentionner l'intitulé de la loi modificative du 18 juin 2018¹.

DISPOSITIF

Article 2

Comme en convient la déléguée du Ministre, l'article 1727/4, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire précise que les membres de la commission pour l'agrément des médiateurs belges et étrangers et de la commission pour l'agrément des formations et le suivi de la formation continue ne peuvent exercer plus de deux mandats de quatre ans.

Exerçant l'habilitation visée à l'article 1727/4, § 1^{er}, alinéa 5, du Code judiciaire, de fixer les critères requis pour poser sa candidature, l'article 7, alinéa 2, de l'arrêté royal du 17 janvier 2019 'fixant les modalités de publication des vacances, du dépôt des candidatures, de la présentation des membres et les critères requis pour poser sa candidature pour les membres de la Commission fédérale de médiation et de la commission disciplinaire et de traitement des plaintes' réserve cette candidature à ceux qui ont exercé au maximum un mandat.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27, formule F 3-2-3.

Pareille exigence n'est toutefois pas énoncée « conformément à l'article 1727/4, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire ».

Plutôt que de remplacer les mots « , conformément à l'article 1727/2, § 2, du Code judiciaire » par les mots « , conformément à l'article 1727/4, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire », il y a lieu de supprimer les mots « , conformément à l'article 1727/2, § 2, du Code judiciaire » à l'article 7, alinéa 2, de l'arrêté royal du 17 janvier 2019.

Article 6

L'article 6 est rédigé comme suit :

« Le présent arrêté produit ses effets le 31 janvier 2019 ».

Il est rappelé qu'en vertu d'un principe général de droit, la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle. Elle peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

La section de législation ne dispose pas des données de fait lui permettant en l'espèce d'apprécier l'admissibilité de cette rétroactivité au regard des critères énoncés ci-dessus.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Aangezien artikel 1727/4, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek geen enkele machtiging aan de Koning bevat, moet die bepaling niet in het eerste lid worden vermeld.

Voorts is er geen reden om het opschrift van de wijzigingswet van 18 juni 2018 te vermelden.¹

DISPOSITIEF

Artikel 2

De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat in artikel 1727/4, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek gepreciseerd wordt dat de leden van de commissie voor de erkenning van Belgische en buitenlandse bemiddelaars en van de commissie voor de erkenning van opleidingen en de opvolging van de permanente vorming niet meer dan twee mandaten van vier jaar mogen uitoefenen.

Bij de uitoefening van de in artikel 1727/4, § 1, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde machtiging om de vereiste criteria voor de kandidaatstelling vast te stellen, bepaalt artikel 7, tweede lid, van het koninklijk besluit van 17 januari 2019 ‘tot vaststelling van de nadere regels voor de bekendmaking van de vacatures, voor de indiening van de kandidaturen en voor de voordracht van de leden en de criteria voor de kandidaatstelling voor de leden van de

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27, formule F 3-2-3.

Federale bemiddelingscommissie en van de commissie voor de tuchtrekening en de klachtenbehandeling', dat alleen personen die ten hoogste één mandaat uitgeoefend hebben, zich kandidaat mogen stellen.

Een dergelijke vereiste wordt echter niet geformuleerd "overeenkomstig artikel 1727/4, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek".

In plaats van de woorden "overeenkomstig artikel 1727/2, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek" te vervangen door de woorden "overeenkomstig artikel 1727/4, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek", dienen ze te worden geschrapt in artikel 7, tweede lid, van het koninklijk besluit van 17 januari 2019.

Artikel 6

Artikel 6 luidt als volgt:

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 31 januari 2019".

Er wordt op gewezen dat bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan evenwel gerechtvaardigd zijn indien de wet die toestaat. Indien ze niet bij de wet wordt toegestaan, is ze alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, met name wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een feitelijke toestand of een rechtstoestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

De afdeling Wetgeving heeft geen kennis van de feitelijke gegevens om *in casu* de toelaatbaarheid van die terugwerking te kunnen beoordelen in het licht van de voormelde criteria.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT