RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.364/3
van 8 maart 2019

avis 65.364/3
du 8 mars 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 september 1988 betreffende de voorschriften en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen'

un projet d'arrêté royal 'portant modification de l'arrêté royal du 21 septembre 1988 relatif aux prescriptions et obligations de consultation et d'information à respecter lors de l'exécution de travaux à proximité d'installations de transport de produits gazeux et autres par canalisations'

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

Op 6 februari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 september 1988 betreffende de voorschriften en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 5 maart 2019. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Peter SOURBRON en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 maart 2019.

*

Le 6 février 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant modification de l'arrêté royal du 21 septembre 1988 relatif aux prescriptions et obligations de consultation et d'information à respecter lors de l'exécution de travaux à proximité d'installations de transport de produits gazeux et autres par canalisations'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 5 mars 2019. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Peter SOURBRON et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN Nieuwenhove, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mars 2019.

*

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het actualiseren van de voorschriften en van de raadplegings- en informatieverplichtingen die in acht moeten worden genomen bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van vervoersinstallaties van gasachtige en andere producten door middel van leidingen. Daartoe worden zowat alle bepalingen vervangen van het koninklijk besluit van 21 september 1988 'betreffende de voorschriften en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige en andere produkten door middel van leidingen'.

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen werken die worden uitgevoerd door particulieren in het algemeen (ontworpen hoofdstuk II), en werken die worden uitgevoerd door de vervoerders zelf of door uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut (ontworpen hoofdstuk III). Bovendien worden de procedures telkens aangepast naargelang de omvang of de spoedeisendheid van de geplande werken.

RECHTSGROND

4. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 16, eerste lid, 8°, van de wet van 12 april 1965 'betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen'. Overeenkomstig die wetsbepaling bepaalt de Koning "de voorschriften die moeten worden in acht genomen door eenieder die, in de nabijheid van vervoerinstallaties door middel van leidingen, werken uitvoert, doet uitvoeren of beoogt uit te voeren". Ze kan dan ook als rechtsgrond fungeren voor het opleggen van verplichtingen aan bouwheren, ontwerpers en

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

architecten. Ze is ook dienstig voor werken die worden uitgevoerd door of namens vervoerders[1] zelf.

5. Het ontwerp bevat echter ook een aantal verplichtingen die worden opgelegd aan de vervoerders en die geen verband houden met werken die door of namens hen worden uitgevoerd.

Voor de verplichtingen die louter betrekking hebben op overleg en het maken van praktische afspraken met de uitvoerders van werken zou eventueel nog kunnen worden volstaan met een beroep op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 16, eerste lid, 8°, van de wet van 12 april 1965. Bij het ontworpen artikel 6/1 (artikel 6 van het ontwerp) worden echter veel verdergaande verplichtingen opgelegd aan de vervoerders, zoals het jaarlijks opstellen van digitale detailkaarten ten dienste van de uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut en het beschikken over een permanent bereikbare centrale dispatching.

De rechtsgrond voor de verplichtingen in hoofde van de vervoerders wordt geboden door artikel 17, § 1, van de wet van 12 april 1965, dat onder meer de mogelijkheid inhoudt om te voorzien in voorschriften met betrekking tot de bescherming van het tracé (tweede lid, 4°), de exploitatievoorwaarden (tweede lid, 11°) en de vereisten inzake de risicoanalyse (tweede lid, 13°).

6. Bij de ontworpen artikelen 4, vierde lid, 6/2, § 2, vierde lid, 6/3, § 2, tweede lid, en 6/4, eerste lid, wordt voorzien in de mogelijkheid voor elk van de betrokken partijen om het telefonische gesprek op te nemen waarbij overleg wordt gepleegd. Aangezien een dergelijke mogelijkheid een beperking kan inhouden van het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven, gewaarborgd bij artikel 22 van de Grondwet, is een uitdrukkelijke wettelijke basis vereist voor de ontworpen bepalingen, die blijkbaar niet voorhanden is.

Dat zou anders zijn indien de betrokken ontworpen bepalingen zouden worden aangepast om te voorzien in de uitdrukkelijke toestemming van alle betrokken partijen voor het opnemen van dergelijke telefoongesprekken.

VORMVEREISTEN

7. Aangezien een beroep moet worden gedaan op artikel 17, § 1, van de wet van 12 april 1965 als rechtsgrond voor het ontworpen besluit (zie opmerking 5), moeten de bij die bepaling voorgeschreven vormvoorschriften alsnog worden vervuld.

De adviezen van de Algemene Directie Energie van de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, en van de Administratie Kwaliteit en Veiligheid van dezelfde Federale Overheidsdienst moeten bijgevolg worden ingewonnen.

[1] Dit zijn de houders van een vervoervergunning (zie het ontworpen artikel 1, 5°).

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

8. Het opnemen van telefoongesprekken, ook op louter vrijwillige basis (zie opmerking 6) houdt een verwerking in van persoonsgegevens, gelet op de definitie van persoonsgegevens in artikel 4, 1), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)'. In die definitie wordt immers gewag gemaakt van alle informatie die het mogelijk maakt opdat "een natuurlijke persoon (…) direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon".

Artikel 36, lid 4, van de voormelde verordening, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 ervan, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit',[2] te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het te nemen besluit doorgang kan vinden.

9. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van de voornoemde adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKING

10. Zoals ook blijkt uit de hiernavolgende specifieke opmerkingen, moet het ontwerp in beide taalversies aan een taalkundig en wetgevingstechnisch onderzoek worden onderworpen. Daarbij moet ook worden gewaakt over de consistentie van de gebruikte terminologie en de logische samenhang van de bepalingen. Zo wordt bijvoorbeeld in het ontworpen artikel 6/2, § 3, soms gewag gemaakt van de vervoerder en soms van de vertegenwoordiger van de vervoerder, zonder dat duidelijk is of daarmee een verschil wordt beoogd.

[2] De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is vanaf 25 mei 2018 opgevolgd door de Gegevensbeschermingsautoriteit (zie de artikelen 3 en 110 van de wet van 3 december 2017). De leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer oefenen evenwel de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit tussen 25 mei 2018 en de dag waarop de leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed afleggen en een verklaring ondertekenen dat er geen belangenconflicten zijn (artikel 114 van de wet van 3 december 2017).

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 1

11. De woorden "zoals onder meer" in de Nederlandse tekst en "tels que notamment" in de Franse tekst van het ontworpen artikel 1, 1°, zijn dubbelop.

12. De definitie van "bouwheer" in het ontworpen artikel 1, 2°, is nodeloos complex. Die definitie luidt als volgt: "elke natuurlijke of rechtspersoon die beslist werken te verwezenlijken, die het ontwerp ervan al dan niet bestudeert of doet bestuderen en de uitvoering ervan al dan niet aan een aannemer toevertrouwt". De zinsnede "die het ontwerp ervan (…) toevertrouwt" voegt niets toe aan het eerste element van de definitie. Indien het de bedoeling is van de stellers te benadrukken dat het irrelevant is of men voor de werken een beroep doet op derden of niet, kan de betrokken zinsnede beter worden vervangen door de zinsnede "ongeacht of die voor het ontwerp of de uitvoering van de werken een beroep doet op derden".

13. In vergelijking met het huidige artikel 1 van het koninklijk besluit van 21 september 1988 is de definitie weggevallen van "vervoersinstallaties door middel van leidingen". Die term lijkt nochtans van groot belang voor het bepalen van het materiële toepassingsgebied van de ontworpen regeling en voor de afbakening van de beschermde zone[3]. Indien het de bedoeling is om terug te vallen op de definitie van "vervoerinstallaties" in artikel 1, 8°, van de wet van 12 april 1965 moet systematisch die term worden gebruikt, en niet de term "vervoersinstallaties door middel van leidingen", die immers een beperkter toepassingsgebied suggereert. De gemachtigde kon hiermee instemmen.

Artikel 3

14. In het ontworpen artikel 5/1, zevende lid, wordt gewag gemaakt van het "tegensprekelijk met de aannemer" uitzetten van de leidingen. Indien bedoeld wordt "in overleg met de aannemer" (of misschien nog andere partijen?) kan dat beter op een duidelijke manier worden bepaald.

Dat geldt overigens ook voor de vermelding dat bepaalde vaststellingen en afspraken "ter plaatse tegensprekelijk [worden] opgetekend". Uit die vermelding kan niet worden afgeleid wie precies wordt betrokken bij het optekenen van vaststellingen en afspraken, terwijl dat in andere bepalingen wel wordt verduidelijkt.[4]

Die opmerkingen gelden ook voor de ontworpen artikelen 6/3, § 2, vijfde lid, en 6/4, zesde en zevende lid.

[3] Zie de definitie daarvan in het ontworpen artikel 1, 6°.

[4] Zie bijvoorbeeld het ontworpen artikel 6/2, § 3, vierde lid.

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

Artikel 6

15. De plaats van het ontworpen artikel 6/1 in hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 21 september 1988 impliceert dat de verplichtingen inzake informatieverstrekking in hoofde van de vervoerders enkel gelden wanneer de bouwheer een "vervoerder is of een uitbater van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut erkend door de minister bevoegd voor Energie, of door zijn afgevaardigde", overeenkomstig het ontworpen artikel 6. Indien dat de bedoeling is, moet in het licht van het gelijkheidsbeginsel kunnen worden verantwoord waarom aannemers voor werken die onder hoofdstuk II vallen, geen beroep kunnen doen op die informatieverstrekking. De detailkaarten en de permanent bereikbare centrale dispatching lijken immers ook van belang voor dergelijke werken.

De gemachtigde reageerde hierop als volgt:

"Wat betreft de plaatsing van artikel 6/1 is het wel de bedoeling om de data (plannen), jaarlijks, enkel ter beschikking van de uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut te laten staan.

Voor de andere bouwheren en aannemers die werken willen uitvoeren in nabijheid van pijpleidingen is hoofdstuk II van toepassing. De bepalingen van hoofdstuk II voorzien inderdaad dat de bouwheren/aannemers de nodige data (plannen) moeten vragen via het centraal meldpunt (KLIM/CICC platform).

De ongelijke behandeling komt onder meer van het feit dat de uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut werkzaamheden op hun netwerk (uitgebreid over een groot gebied) op zeer hoge frequentie verrichten. Ze moeten volledige informatie kunnen hebben vooral in geval van noodwerken (artikel 6/4). Daarom is voor hen een specifieke procedure hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 21 september 1988. Deze procedure is verder uitgewerkt in het ontwerpbesluit conform de overeenkomsten die nu van toepassing zijn tussen de vervoerders en de uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut."

Ook al kan de uitleg van de gemachtigde een begin van verantwoording vormen voor de geschetste verschillende behandeling, toch blijft de vraag of de situatie van de uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut zo specifiek is dat in hun geval een permanent bereikbare centrale dispatching nodig is, terwijl aannemers van andere werken moeten volstaan met een termijn van maximaal vijftien werkdagen voor antwoorden op hun vragen via het centrale meldpunt. Het loutere verschil in frequentie van de betrokken werken lijkt alleszins niet te volstaan om de verschillende behandeling te verantwoorden.

Slotopmerking

16. Het lijkt zinvol om van de gelegenheid gebruik te maken om de artikelen 7 en 8 van het koninklijk besluit van 21 september 1988 onder te brengen in een afzonderlijk hoofdstuk IV met als opschrift "Slotbepalingen". De uitvoeringsbepaling in artikel 8 van dat besluit zou overigens ook geactualiseerd mogen worden.

*

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'actualiser les prescriptions et obligations de consultation et d'information à respecter lors de l'exécution de travaux à proximité d'installations de transport de produits gazeux et autres par canalisations. À cette fin, le projet remplace presque toutes les dispositions de l'arrêté royal du 21 septembre 1988 'relatif aux prescriptions et obligations de consultation et d'information à respecter lors de l'exécution de travaux à proximité d'installations de transport de produits gazeux et autres par canalisations'.

Une distinction est faite entre les travaux qui sont effectués par des particuliers en général (chapitre II en projet) et les travaux qui sont exécutés par les transporteurs mêmes ou par des exploitants d'ouvrages souterrains d'utilité publique (chapitre III en projet). En outre, les procédures sont chaque fois adaptées en fonction de l'ampleur ou de l'urgence des travaux planifiés.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique dans l'article 16, alinéa 1er, 8°, de la loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations'. Conformément à cette disposition légale, le Roi détermine « les prescriptions à observer par quiconque exécute, fait exécuter ou envisage d'exécuter des travaux à proximité d'installations de transport par canalisations ». Cette disposition peut dès lors faire office de fondement juridique pour imposer des obligations aux maîtres de l'ouvrage, aux auteurs de

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

projets et aux architectes. Elle peut être également invoquée utilement pour des travaux exécutés par ou au nom des transporteurs [1] mêmes.

5. Toutefois, le projet contient aussi un certain nombre d'obligations qui sont imposées aux transporteurs et qui ne concernent pas des travaux qui sont exécutés par eux ou en leur nom.

Pour les obligations qui concernent purement et simplement la concertation et les arrangements pratiques avec les exécutants des travaux, il pourrait éventuellement encore suffire d'invoquer le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 16, alinéa 1er, 8°, de la loi du 12 avril 1965. L'article 6/1 en projet (article 6 du projet) impose toutefois des obligations plus étendues aux transporteurs, comme l'établissement de cartes numériques détaillées à l'usage des exploitants d'ouvrages souterrains d'utilité publique et la mise à disposition d'un dispatching central accessible en permanence.

Les obligations imposées aux transporteurs trouvent un fondement juridique dans l'article 17, § 1er, de la loi du 12 avril 1965, qui permet notamment de prévoir des règles relatives à la protection du tracé (alinéa 2, 4°), aux conditions d'exploitation (alinéa 2, 11°), et aux exigences en matière d'analyse de risques (alinéa 2, 13°).

6. Les articles 4, alinéa 4, 6/2, § 2, alinéa 4, 6/3, § 2, alinéa 2, et 6/4, alinéa 1er, prévoient la possibilité pour chacune des parties concernées d'enregistrer la conversation téléphonique relative à la concertation. Une telle possibilité pouvant impliquer une limitation du droit au respect de la vie privée et familiale, garanti par l'article 22 de la Constitution, les dispositions en projet requièrent une base légale expresse qui n'existe de toute évidence pas.

La situation serait tout autre si les dispositions en projet concernées étaient adaptées afin de prévoir l'autorisation expresse de toutes les parties concernées pour l'enregistrement de telles conversations téléphoniques.

FORMALITÉS

7. Dès lors qu'il faut invoquer l'article 17, § 1er, de la loi du 12 avril 1965 à titre de fondement juridique de l'arrêté en projet (voir l'observation 5), il s'impose d'accomplir encore les formalités prescrites par cette disposition.

Il convient par conséquent de recueillir les avis de la Direction générale de l'Énergie du Service public fédéral Économie, PME, Classes moyennes et Énergie et de l'Administration de la Qualité et Sécurité du même service public fédéral.

8. L'enregistrement de conversations téléphoniques, même sur une base purement volontaire (voir l'observation 6), implique un traitement des données à caractère personnel eu égard à la définition des données à caractère personnel inscrite à l'article 4, 1), du

[1] Il s'agit des titulaires d'une autorisation de transport (voir l'article 1er, 5°, en projet).

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'. Cette définition fait en effet mention de toute information « [permettant d'identifier] une personne physique (...) directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale ».

L'article 36, paragraphe 4, du règlement précité, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et avec le considérant 96 de celui-ci, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données' [2], dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Il faut par conséquent recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données avant que l'arrêté envisagé puisse se concrétiser.

9. Si l'obtention des avis susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATION GÉNÉRALE

10. Ainsi qu'il ressort également des observations spécifiques ci-après, il y a lieu de soumettre les deux versions linguistiques du projet à un examen du point de vue de la correction de la langue et de la légistique. À cet égard, on veillera à la cohérence de la terminologie employée ainsi qu'à la cohérence logique des dispositions. Ainsi, par exemple, l'article 6/2, § 3, en projet, fait parfois mention du transporteur et parfois du représentant du transporteur, sans que l'on aperçoive clairement si une différence est visée entre ces deux termes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 1er

11. Les mots « zoals onder meer » dans le texte néerlandais et « tels que notamment » dans le texte français de l'article 1er, 1°, en projet, sont redondants.

[2] Le 25 mai 2018, l'Autorité de protection des données a succédé à la Commission pour la protection de la vie privée (voir les articles 3 et 110 de la loi du 3 décembre 2017). Les membres de la Commission de la protection de la vie privée exercent toutefois les missions et les compétences de l'Autorité de protection des données entre le 25 mai 2018 et la date à laquelle les membres du Comité de direction de l'Autorité de protection des données auront prêté serment et signé une déclaration d'absence de conflits d'intérêts (article 114 de la loi du 3 décembre 2017).

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

12. La définition de « maître de l'ouvrage » à l'article 1er, 2°, en projet, s'avère inutilement complexe. Cette définition s'énonce comme suit : « toute personne physique ou morale, qui décide de la réalisation de travaux, soit qu'il en étudie lui-même ou en fait étudier le projet, soit qu'il en confie ou non l'exécution à un entrepreneur ». Le membre de phrase « soit qu'il en étudie lui-même (...) à un entrepreneur » n'ajoute rien au premier élément de la définition. Si les auteurs du projet entendent insister sur le fait qu'il n'est guère pertinent de savoir si l'on fait appel à des tiers ou non pour les travaux, mieux vaut remplacer le membre de phrase en question par le membre de phrase « peu importe qu'il fasse appel à des tiers pour le projet ou pour l'exécution des travaux ».

13. Par rapport à l'actuel article 1er de l'arrêté royal du 21 septembre 1988, la définition de « installations de transport par canalisations » a été omise. Ce terme semble toutefois revêtir un caractère important pour définir le champ d'application matériel du régime en projet et pour délimiter la zone protégée [3]. Si l'intention est de se référer à la définition des « installations de transport » donnée à l'article 1er, 8°, de la loi du 12 avril 1965, il convient d'employer systématiquement ce terme, et non le terme « installations de transport par canalisations », qui suggère en effet un champ d'application plus restreint. Le délégué a marqué son accord sur ce point.

Article 3

14. L'article 5/1, alinéa 7, en projet, fait mention de la réalisation d'un piquetage de la canalisation « de façon contradictoire vis-à-vis de l'entrepreneur ». Si ce membre de phrase signifie « en concertation avec l'entrepreneur » (ou peut-être avec d'autres parties?), mieux vaudrait l'indiquer clairement.

Cette observation vaut du reste également pour la mention selon laquelle certaines constatations et certains arrangements font « l'objet d'un constat écrit contradictoire sur place ». Cette mention ne permet pas de déduire précisément qui participe à la consignation de ces constatations et arrangements, alors que d'autres dispositions le précisent [4].

Ces observations valent aussi pour les articles 6/3, § 2, alinéa 5, et 6/4, alinéas 6 et 7, en projet.

Article 6

15. La place qu'occupe l'article 6/1 en projet dans le chapitre III de l'arrêté royal du 21 septembre 1988 implique que les obligations en matière de communication de données imposées aux transporteurs ne sont applicables que lorsque le maître de l'ouvrage « est un transporteur ou un exploitant d'ouvrages souterrains d'utilité publique, reconnu par le ministre qui a l'Énergie dans ses attributions, ou par son délégué », conformément à l'article 6 en projet.

[3] Voir la définition qu'en donne l'article 1er, 6°, en projet.

[4] Voir par exemple l'article 6/2, § 3, alinéa 4, en projet.

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡

Si telle est bien l'intention, il faudra pouvoir justifier au regard du principe d'égalité pourquoi des entrepreneurs ne peuvent pas recourir à cette communication de données pour des travaux relevant du chapitre II. Il semble en effet que les cartes détaillées et le dispatching central accessible en permanence présentent également un intérêt pour de tels travaux.

À cet égard, le délégué a fourni la réponse suivante :

« Wat betreft de plaatsing van artikel 6/1 is het wel de bedoeling om de data (plannen), jaarlijks, enkel ter beschikking van de uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut te laten staan.

Voor de andere bouwheren en aannemers die werken willen uitvoeren in nabijheid van pijpleidingen is hoofdstuk II van toepassing. De bepalingen van hoofdstuk II voorzien inderdaad dat de bouwheren/aannemers de nodige data (plannen) moeten vragen via het centraal meldpunt (KLIM/CICC platform).

De ongelijke behandeling komt onder meer van het feit dat de uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut werkzaamheden op hun netwerk (uitgebreid over een groot gebied) op zeer hoge frequentie verrichten. Ze moeten volledige informatie kunnen hebben vooral in geval van noodwerken (artikel 6/4). Daarom is voor hen een specifieke procedure hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 21 september 1988. Deze procedure is verder uitgewerkt in het ontwerpbesluit conform de overeenkomsten die nu van toepassing zijn tussen de vervoerders en de uitbaters van ondergrondse bouwwerken van openbaar nut ».

Même si l'explication du délégué peut constituer un début de justification pour la différence de traitement évoquée, la question demeure de savoir si la situation des exploitants d'ouvrages souterrains d'utilité publique est à ce point spécifique qu'elle nécessite dans leur cas un dispatching central accessible en permanence, tandis que les entrepreneurs de travaux d'une autre nature doivent se contenter d'un délai maximum de quinze jours ouvrables pour obtenir des réponses à leurs questions via le point de contact central. La simple différence dans la fréquence des travaux concernés ne semble en tout cas pas suffire pour justifier la différence de traitement.

Observation finale

16. Il paraît judicieux de mettre l'occasion à profit pour inscrire les articles 7 et 8 de l'arrêté royal du 21 septembre 1988 dans un chapitre IV distinct intitulé « Dispositions finales ». Au demeurant, la formule exécutoire figurant à l'article 8 de cet arrêté pourrait être actualisée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jeroen VAN NIEUWENHOVE

‡LW-CADTMEHAI-GFDGERZ‡