



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 65.362/2
du 12 février 2019

advies 65.362/2
van 12 februari 2019

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
6 mars 2007 instituant un
régime d'avantages sociaux
pour certains médecins'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
6 maart 2007 tot instelling van
een regeling van sociale
voordelen voor sommige
geneesheren'

Le 6 février 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales, de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 6 mars 2007 instituant un régime d'avantages sociaux pour certains médecins'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 12 février 2019. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 février 2019.

*

Op 6 februari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken, Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 maart 2007 tot instelling van een regeling van sociale voordelen voor sommige geneesheren'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 12 februari 2019. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Patrick RONVAUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Bernadette VIGNERON, greffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 februari 2019.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par le fait que le présent arrêt intervient sur des obligations financières qui débutent à partir du 15 janvier 2018 ».

Comme la section de législation du Conseil d'État l'a rappelé lors d'une récente modification de l'arrêté royal du 6 mars 2007 'instituant un régime d'avantages sociaux pour certains médecins',

« La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit. En l'absence d'autorisation législative, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, si elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général, par exemple parce qu'elle est nécessaire à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit, et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels »¹.

En l'espèce, la rétroactivité ne respecte pas les droits individuels puisqu'elle tend à priver, pour l'année d'exercice 2017, les médecins des intérêts de retard de 7 % auxquels ils ont droit en vertu de l'article 2, § 6, alinéa 2, de l'arrêté royal du 6 mars 2007.

Le projet sera abandonné.

*

¹ Avis n° 59.114/2 donné le 12 avril 2016 sur un projet devenu l'arrêté royal du 16 août 2016 'modifiant l'arrêté royal du 6 mars 2007 instituant un régime d'avantages sociaux pour certains médecins'.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“L’urgence est motivée par le fait que le présent arrêt intervient sur des obligations financières qui débutent à partir du 15 janvier 2018”.

Bij een recente wijziging van het koninklijk besluit van 6 maart 2007 ‘tot instelling van een regeling van sociale voordelen voor sommige geneesheren’ heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State op het volgende gewezen:

“In de regel hebben bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel (...) geen terugwerkende kracht. Indien terugwerkende kracht niet door de wet toegestaan wordt, is ze alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals bijvoorbeeld de continuïteit van de openbare dienst of de regularisering van een rechts- of feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.”¹

In onderhavig geval leidt de terugwerking tot een schending van de individuele rechten. Ze strekt er immers toe de artsen de nalatigheidsintresten van 7% waarop ze krachtens artikel 2, § 6, tweede lid, van het koninklijk besluit van 6 maart 2007 recht hebben, voor het dienstjaar 2017 te ontnemen.

Het ontwerp moet dan ook vervallen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT

¹ Advies 59.114/2, gegeven op 12 januari 2016 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 16 augustus 2016 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 maart 2007 tot instelling van een regeling van sociale voordelen voor sommige geneesheren’.