



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.359/1
65.360/1

van 1 maart 2019

over

- een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 172*bis* van de programmawet (I) van 24 december 2002' (65.359/1);
- een ontwerp van besluit van de Minister van Sociale Zaken 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 23 oktober 2015 betreffende het model van de kaart en van het visum 'kunstenaars' (65.360/1)

avis 65.359/1
65.360/1

du 1^{er} mars 2019

sur

- un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 172*bis* de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002' (65.359/1) ;
- un projet d'arrêté de la Ministre des Affaires sociales 'portant modification de l'arrêté ministériel du 23 octobre 2015 relatif au modèle de la carte et du visa 'artistes' (65.360/1)

Op 5 februari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over:

- een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 172bis van de programmawet (I) van 24 december 2002' (65.359/1);
- een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 23 oktober 2015 betreffende het model van de kaart en van het visum 'kunstenaars' (65.360/1).

De ontwerpen zijn door de eerste kamer onderzocht op 21 februari 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPs, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 maart 2019.

*

Le 5 février 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur :

- un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 172bis de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002' (65.359/1) ;
- un projet d'arrêté ministériel 'portant modification de l'arrêté ministériel du 23 octobre 2015 relatif au modèle de la carte et du visa 'artistes' (65.360/1).

Les projets ont été examinés par la première chambre le 21 février 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPs, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} mars 2019.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAGEN

1.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit (65.359/1) vindt onder meer rechtsgrond in artikel 172, § 2, 3°, van de programmawet (I) van 24 december 2002 en in artikel 1bis, § 3, tweede lid, van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’. Die bepalingen schrijven met betrekking tot de door de Koning vast te stellen uitvoeringsbesluiten ervan, het voorafgaand overleg in de Ministerraad voor. Noch uit de aanhef van het ontworpen besluit, noch uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken, blijkt dat dit overleg heeft plaatsgevonden.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een “voorafgaand vormvereiste” in de zin van artikel 84, § 3, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Een minister kan dat advies bijgevolg niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag met betrekking tot het ontwerp van koninklijk besluit niet ontvankelijk is.

1.2. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit (65.360/1) vindt onder meer rechtsgrond in artikel 17sexies, § 3, derde lid, 1°bis, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ‘tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, zoals die bepaling in dat besluit zal worden ingevoegd bij artikel 2, 1°, van het voornoemde om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit. Gelet op het gegeven dat de adviesaanvraag over laatstgenoemd ontwerp niet ontvankelijk is, is de adviesaanvraag over het ontwerp van ministerieel besluit eveneens niet ontvankelijk.

2. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies nr. 17/2019 van 6 februari 2019 over de thans voorgelegde ontwerpen van koninklijk en ministerieel besluit geconcludeerd dat:

- “de [advies]aanvrager de onderstaande aanpassingen moet doorvoeren opdat de ontwerpbesluiten voldoende waarborgen zouden bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft:

- bepalen welke persoonsgegevens het elektronische platform zal verwerken in het kader van de aanvraag en de afgifte van de verschillende documenten over het kunstenaarsstatuut (randnummer 14);

- een bewaartermijn bepalen voor de persoonsgegevens die het elektronische platform voor kunstenaars verwerkt (randnummer 17);

- een verwerkingsverantwoordelijke aanduiden (randnummer 19);”

en

-“[e]en wetsaanpassing waarbij de aanvrager de gegevenscategorieën inschrijft in artikel 172*bis* van de programmawet (I) (...) noodzakelijk [is] om aan de vereisten van artikel 22 van de Grondwet tegemoet te kunnen komen”.

Aangezien de adviesaanvraag bij de Raad van State, afdeling Wetgeving, is ingekomen op 5 februari 2019 en het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit dateert van 6 februari 2019, is bij de totstandkoming van de thans om advies voorgelegde ontwerpen nog geen rekening kunnen worden gehouden met de opmerkingen die in het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn gemaakt. Het staat aan de steller van de ontwerpen om zich eerst te beraden over het gevolg dat moet worden gegeven aan dat advies, en in voorkomend geval het door de Gegevensbeschermingsautoriteit noodzakelijk geachte wetsinitiatief te nemen en de door haar gevraagde aanpassingen aan de ontwerpen aan te brengen, alvorens een nieuwe adviesaanvraag in te dienen bij de Raad van State, afdeling Wetgeving.

*

RECEVABILITÉ DES DEMANDES D'AVIS

1.1. Le projet d'arrêt royal (65.359/1) soumis pour avis trouve son fondement juridique notamment dans l'article 172, § 2, 3°, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 et dans l'article 1^{er} bis, § 3, alinéa 2, de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'. Ces dispositions prescrivent la délibération préalable en Conseil des ministres en ce qui concerne les arrêtés que le Roi prend en exécution de celles-ci. Il ne ressort ni du préambule de l'arrêté en projet, ni des pièces jointes à la demande d'avis que cette délibération a eu lieu.

La délibération collégiale prescrite qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une « formalité préalable » au sens de l'article 84, § 3, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. Cette délibération est en effet destinée à permettre aux ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté qui leur est soumis et de collaborer à sa rédaction. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêt royal peut être considéré comme en état d'être soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État. Dès lors, il ne revient pas à un ministre de solliciter cet avis avant que ce projet d'arrêt royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

Il en résulte que la demande d'avis relative au projet d'arrêt royal est irrecevable.

1.2. Le projet d'arrêt ministériel (65.360/1) soumis pour avis trouve son fondement juridique notamment dans l'article 17sexies, § 3, alinéa 3, 1^o bis, de l'arrêt royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', telle que cette disposition sera insérée dans cet arrêté par l'article 2, 1^o, du projet d'arrêt royal soumis pour avis précité. Compte tenu du fait que la demande d'avis sur le projet cité en dernier lieu est irrecevable, la demande d'avis sur le projet d'arrêt ministériel est également irrecevable.

2. Dans son avis n° 17/2019 du 6 février 2019 sur les projets d'arrêt royal et d'arrêt ministériel actuellement à l'examen, l'Autorité de protection des données a conclu que :

- « le demandeur [d'avis] doit apporter les adaptations formulées ci-dessous afin que les projets d'arrêt offrent suffisamment de garanties en matière de protection des données à caractère personnel des personnes concernées :

- déterminer quelles données à caractère personnel la plateforme électronique traitera dans le cadre de la demande et de la délivrance des différents documents relatifs au statut d'artiste (point 14) ;

- définir un délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par la plateforme électronique pour les artistes (point 17) ;

- désigner un responsable du traitement (point 19) ; »

et

- « [a]fin de satisfaire [aux] exigences découlant de l'article 22 de la Constitution, le demandeur devrait passer une adaptation de loi qui inscrit les catégories de données dans l'article 172bis de la loi-programme (I) ».

Dès lors que le Conseil d'État, section de législation, a été saisi d'une demande d'avis le 5 février 2019 et que l'avis de l'Autorité de protection des données date du 6 février 2019, les observations formulées par celle-ci n'ont pas encore pu être prises en considération lors de l'élaboration des projets actuellement soumis pour avis. Il appartient à l'auteur des projets de réfléchir d'abord à la suite à donner à cet avis et, le cas échéant, de prendre l'initiative législative jugée nécessaire par l'Autorité de protection des données et d'apporter aux projets les adaptations qu'elle a demandées avant de saisir la section de législation du Conseil d'État d'une nouvelle demande d'avis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME