



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 65.173/1
van 12 februari 2019

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘tot wijziging van het
koninklijk besluit van
13 november 2011 tot
vaststelling van de retributies
en bijdragen verschuldigd aan
het Begrotingsfonds voor de
grondstoffen en de producten’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 65.173/1
du 12 février 2019

sur

un projet d'arrêté royal
‘modifiant l'arrêté royal du
13 novembre 2011 fixant les
rétributions et cotisations dues
au Fonds budgétaire des
matières premières et des
produits’

Op 11 januari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 november 2011 tot vaststelling van de retributies en bijdragen verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 31 januari 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 februari 2019.

*

Le 11 janvier 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 13 novembre 2011 fixant les rétributions et cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 31 janvier 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 février 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van de artikelen 1 en 3 van het koninklijk besluit van 13 november 2011 ‘tot vaststelling van de retributies en bijdragen verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten’ teneinde, enerzijds, te komen tot een verhoging van het bedrag van een aantal retributies die aan het voornoemde begrotingsfonds verschuldigd zijn voor de evaluatie van aanvraagdossiers met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen en, anderzijds, het koninklijk besluit van 13 november 2011 aan te passen aan de gewijzigde reglementering inzake de etikettering van die middelen.

4.1. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt hoofdzakelijk geboden door artikel 82 van de wet van 24 december 1976 ‘betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977’ en artikel 20bis van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’. Artikel 8 van de laatstgenoemde wet kan worden geacht een bijkomende rechtsgrond uit te maken voor de bepalingen van het ontwerp die betrekking hebben op de wijze van het verlenen van de betrokken toelatingen.

Daarnaast wordt, specifiek voor het ontworpen artikel 1, § 1, 1°, f), van het koninklijk besluit van 13 november 2011 (artikel 1 van het ontwerp), rechtsgrond geboden door artikel 132 van de wet van 20 juli 1991 ‘houdende sociale en diverse bepalingen’ dat op de genetisch gewijzigde organismen betrekking heeft.

4.2. Subrubriek 25-4 van de organieke wet van 27 december 1990 ‘houdende oprichting van begrotingsfondsen’, waaraan wordt gerefereerd in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, biedt geen rechtsgrond voor de ontworpen regeling. De verwijzing ernaar wordt dan ook het best weggelaten uit de aanhef.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen *sub* 4.1 en 4.2 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond van het ontwerp dienen de daarop betrekking hebbende verwijzingen in het licht daarvan te worden aangepast.

6 De aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde documenten doen ervan blijken dat de akkoordbevindingen van de Minister van Begroting dateren van 8 december 2017 en 19 september 2018. Het is derhalve van die data, en niet van die van 23 november 2017, dat melding zal moeten worden gemaakt in het zevende lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd. Tevens blijkt uit dezelfde documenten dat ook de Raad van het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten over het ontworpen koninklijk besluit heeft geadviseerd. Hieraan dient eveneens te worden gerefereerd in de aanhef van het ontwerp.¹

Artikel 1

7. Aan het einde van de Franse tekst van het ontworpen artikel 1, § 1, 1°, g), van het koninklijk besluit van 13 november 2011 dient, naar analogie van de Nederlandse tekst, te worden geschreven “qui est nécessaire pour évaluer ces données complémentaires”.

Artikel 4

8. In de Franse tekst van de inleidende zin van het ontworpen artikel 1, § 5, derde lid, van het koninklijk besluit van 13 november 2011, vervange men de woorden “d’un permis de commerce parallèle” door de woorden “d’un permis de commerce parallèle pour un pesticide à usage agricole”.

*

¹ Zie, voor de wijze waarop in de aanhef moet worden verwezen naar verplicht of facultatief nageleefde vormen, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen nrs. 33 tot 35, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique, et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet soumis pour avis a pour objet de modifier les articles 1^{er} et 3 de l'arrêté royal du 13 novembre 2011 'fixant les rétributions et cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits' afin, d'une part, d'augmenter le montant d'un certain nombre de rétributions dues au Fonds budgétaire précité pour l'évaluation de dossiers de demande concernant des produits phytopharmaceutiques et, d'autre part, d'adapter l'arrêté royal du 13 novembre 2011 aux changements intervenus dans la réglementation relative à l'étiquetage de ces produits.

4.1. Le projet tire essentiellement son fondement juridique de l'article 82 de la loi du 24 décembre 1976 'relative aux propositions budgétaires 1976-1977' et de l'article 20bis de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'. L'article 8 de cette dernière loi peut être réputé procurer un fondement juridique complémentaire aux dispositions du projet portant sur le mode d'octroi des autorisations concernées.

Par ailleurs, l'article 132 de la loi du 20 juillet 1991 'portant des dispositions sociales et diverses', relatif aux organismes génétiquement modifiés, procure spécifiquement un fondement juridique à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, f), en projet, de l'arrêté royal du 13 novembre 2011 (article 1^{er} du projet).

4.2. La sous-rubrique 25-4 de la loi organique du 27 décembre 1990 ‘créant des fonds budgétaires’, visée au deuxième alinéa du préambule du projet, tel qu’il est soumis pour avis, ne procure pas de fondement juridique au dispositif en projet. Mieux vaudrait dès lors omettre la référence à cette sous-rubrique du préambule.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu des observations formulées aux points 4.1 et 4.2 concernant le fondement juridique du projet, on adaptera les références y afférentes au regard de celles-ci.

6 Il ressort des documents communiqués au Conseil d’État, section de législation, que les accords du Ministre du Budget datent du 8 décembre 2017 et du 19 septembre 2018. Ce sont dès lors ces dates, et non celle du 23 novembre 2017, qui doivent être mentionnées dans le septième alinéa du préambule du projet tel qu’il est soumis pour avis. En outre, il ressort de ces mêmes documents que le Conseil du Fonds budgétaire des matières premières et des produits a également donné un avis sur l’arrêté royal en projet. Il convient d’y faire également référence dans le préambule du projet ¹.

Article 1^{er}

7. À la fin du texte français de l’article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, g), en projet, de l’arrêté royal du 13 novembre 2011, on écrira, par analogie avec le texte néerlandais, « qui est nécessaire pour évaluer ces données complémentaires ».

Article 4

8. Dans le texte français de la phrase introductive de l’article 1^{er}, § 5, alinéa 3, en projet, de l’arrêté royal du 13 novembre 2011, on remplacera les mots « d’un permis de commerce parallèle » par les mots « d’un permis de commerce parallèle pour un pesticide à usage agricole ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Silvan DE CLERCQ

Marnix VAN DAMME

¹ Pour la manière de faire référence à des formalités obligatoires ou facultatives dans le préambule, voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d’État, 2008, recommandations n^{os} 33 à 35, à consulter sur le site internet du Conseil d’État (www.raadvst-consetat.be).