



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.136/1
van 11 februari 2019

avis 65.136/1
du 11 février 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende wijziging van
het besluit van 30 oktober 2009
betreffende bepaalde zendmasten
die elektromagnetische golven
uitzenden en het besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering van 4 maart 1999 tot
vaststelling van de lijst met
ingedeelde inrichtingen van
klasse IB, IC, ID, II en III in
uitvoering van artikel 4 van de
ordonnantie van 5 juni 1997
betreffende de
milieuvergunningen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du 30 octobre 2009 relatif à
certaines antennes émettrices
d'ondes électromagnétiques et
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale du
4 mars 1999 fixant la liste des
installations de classe IB, IC, ID, II
et III en exécution de l'article 4 de
l'ordonnance de 5 juin 1997
relatives aux permis
d'environnement'

Op 3 januari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 11 februari 2019, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende wijziging van het besluit van 30 oktober 2009 betreffende bepaalde zendmasten die elektromagnetische golven uitzenden en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de lijst met ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III in uitvoering van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 januari 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 februari 2019.

*

Le 3 janvier 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 11 février 2019, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant l'arrêté du 30 octobre 2009 relatif à certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques et l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance de 5 juin 1997 relatives aux permis d'environnement’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 janvier 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 février 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Gelet op de wijziging van de ordonnantie van 1 maart 2007 ‘betreffende de bescherming van het leefmilieu tegen de eventuele schadelijke effecten en hinder van niet-ioniserende stralingen’, strekt het om advies voorgelegde ontwerp van besluit ertoe aan de reglementaire en technische voorschriften vervat in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 ‘betreffende bepaalde antennes die elektromagnetische golven uitzenden’ dienaangaande de noodzakelijke aanpassingen door te voeren.

De artikelen 1 tot 5 van het ontwerp brengen wijzigingen¹ aan die de coherentie beogen met de ordonnantie van 1 maart 2007 zoals deze zal worden gewijzigd bij ontwerp 64.874/1.²

Artikel 6 regelt de inwerkingtreding en artikel 7 vormt de uitvoeringsbepaling.

Ook worden de rubrieken 162A en 162B van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 ‘tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II, IC, ID en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’ gewijzigd (artikel 5).

3.1. Diverse onderdelen van het ontwerp sluiten aan bij sommige van de wijzigingen die worden aangebracht in de ordonnantie van 1 maart 2007 bij het voorontwerp van ordonnantie ‘tot wijziging van de ordonnantie van 1 maart 2007 betreffende de bescherming van het leefmilieu tegen de eventuele schadelijke effecten en hinder van niet-ioniserende stralingen’, dat aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, om advies is voorgelegd onder het nummer 64.874/1.

De ontworpen regeling kan in de huidige stand van de wetgeving enkel doorgang vinden in de mate dat de wettelijke grondslag ervoor niet dient te worden gezocht in de

¹ De “Nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering”, gevoegd bij de adviesaanvraag, somt onder punt 2. Onderwerp A, de wijzigingen op die nodig zijn om het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 aan te passen aan de wijzigingen in de ordonnantie. Het betreft volgens die nota de artikelen 1 tot 5 van het ontwerp.

² De wijzigingen die worden aangebracht met het ontwerp 64.874/1 aan de ordonnantie van 1 maart 2007 zijn van substantiële aard en betreffen:

- het meerekenen van de broadcastoperators om na te gaan of de immissienorm voor ioniserende straling wordt gerespecteerd;
- de vervanging van de huidige immissienorm in artikel 3 van de ordonnantie (vermogensdichtheid van de niet-ioniserende stralingen is maximaal 0,096 W/m²) door twee normen, met name één norm voor “publieke toegankelijke gebieden binnen” en één norm voor “publieke toegankelijke gebieden buiten”;
- het vastleggen dat de bepalingen van de ordonnantie niet gelden bij een crisissituatie;
- de mogelijkheid om afwijkingen van de normen toe te staan.

wijzigingen die het reeds genoemde voorontwerp van ordonnantie 64.874/1 beoogt aan te brengen in de ordonnantie van 1 maart 2007. De desbetreffende wijzigingen zijn immers tot op heden niet tot stand gekomen.

Wat dat betreft, kan evenwel worden vastgesteld dat andere, reeds bestaande bepalingen rechtsgrond kunnen bieden voor het ontwerp.

Zo kan voor artikel 1 van het ontwerp rechtsgrond worden ontleend aan artikel 4, derde lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’, op grond waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de Regering) de lijst van inrichtingen van (onder meer) klasse II kan vastleggen.

Artikel 2 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 10, tweede lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997, op grond waarvan de Regering de gegevens die moeten worden vermeld in de aanvragen tot het verkrijgen van een milieu-atteest of milieuvergunning nader kan omschrijven en aanvullen en de vorm van de aanvraag kan bepalen.

Voor artikel 3 van het ontwerp wordt rechtsgrond geboden door artikel 6, § 1, van de voornoemde ordonnantie van 5 juni 1997, op grond waarvan de Regering de bepalingen kan vaststellen die van toepassing zijn op elke inrichting of categorie van inrichtingen om de bescherming van het leefmilieu, de gezondheid of de veiligheid overeenkomstig artikel 2 te waarborgen. Deze bepaling biedt evenwel enkel rechtsgrond voor zover het ontworpen artikel 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 zich richt tot de operatoren. Voor de “operatoren van de broadcast-antennes” kan deze bepaling geen rechtsgrond bieden, vermits ze geen ingedeelde inrichting betreffen.

Voor artikel 4 van het ontwerp kan, in de mate de ontworpen bijlage betrekking heeft op exploitatienormen die gelden voor inrichtingen, rechtsgrond worden gevonden in het door de gemachtigde aangewezen artikel 5 van de ordonnantie van 1 maart 2007, waarbij wordt bepaald dat de Regering, in het kader van haar bevoegdheden, de exploitatievoorwaarden vaststelt voor de inrichtingen die niet-ioniserende stralingen kunnen opwekken, doorzenden of ontvangen.

Vermits de gelding van deze bijlage echter ruimer lijkt dan enkel betrekking hebbende op ingedeelde inrichtingen, dient de ontworpen bepaling bij gebrek aan andere rechtsgrond in die zin te worden ingeperkt.

Voor artikel 5 van het ontwerp wordt eveneens rechtsgrond ontleend aan artikel 4, derde lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997.

3.2. Ondanks het gegeven dat de ontworpen regeling rechtsgrond kan vinden in bestaande ordonnantie bepalingen blijft de vaststelling overeind dat het voorontwerp van ordonnantie 64.874/1 wijzigingen beoogt aan te brengen in de ordonnantie van 1 maart 2007, dat deze wijzigingen nog niet tot stand zijn gekomen en dat het ontworpen besluit precies ertoe strekt om het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 in het licht van die wijzigingen aan te passen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft niet onderzocht in welke mate de ontworpen wijzigingen overeenstemmen met de wijzigingen die het voorontwerp

van ordonnantie 64.874/1 beoogt aan te brengen in de ordonnantie van 1 maart 2007. Uiteraard kon evenmin worden onderzocht of de ontworpen wijzigingen in overeenstemming zijn met de ordonnantie van 1 maart 2007 zoals die uiteindelijk zal luiden eenmaal deze in voorkomend geval zal zijn gewijzigd door het meermaals genoemde voorontwerp van ordonnantie 64.874/1. De hierna volgende opmerkingen moeten bijgevolg met dat voorbehoud worden gelezen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

4. Op diverse plaatsen vertonen de Nederlandse en de Franse tekst van het ontwerp verschillen.

Zo, bijvoorbeeld, wordt in de Nederlandse tekst van artikel 4, a), van het ontwerp geschreven “voor een antenne waarvan de stralingsdiagram dynamisch is, of met andere woorden variabel in de tijd”, terwijl in de Franse tekst kan worden gelezen “pour une antenne dont le diagramme de rayonnement est dynamique”; in de Nederlandse tekst van artikel 5 van het ontwerp is sprake van “ingetrokken”, terwijl in de Franse tekst sprake is van “abrogés”; in de Franse tekst van artikel 6, tweede lid, van het ontwerp wordt de term “zone” gehanteerd zoals in ontwerp 64.874/1, terwijl in de Nederlandse tekst weliswaar ook de term “zone” wordt gehanteerd, maar in ontwerp 64.874/1 de term “gebied” voorkomt.

De verschillen tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het ontwerp dienen te worden weggewerkt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen *sub* 3.1 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt.

Bijgevolg dient in het eerste lid van de aanhef een verwijzing naar artikel 5 van de ordonnantie van 1 maart 2007 te worden toegevoegd en dient in het tweede lid van de aanhef de verwijzing naar artikel 13 van de ordonnantie van 5 juni 1997 te worden geschrapt.

Artikel 3

6. In het ontworpen artikel 5, § 6, zevende lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 oktober 2009 (artikel 3, e), van het ontwerp) maakt de erin vervatte regeling voor een afwijking ook een stilzwijgende negatieve beslissing mogelijk.

Aldus wordt een beroep gedaan op het procedé van de stilzwijgende beslissing.

Al kan dat procedé niet geheel worden afgekeurd wanneer de stilzwijgende beslissing in het voordeel van de betrokkene is, moet toch worden opgemerkt dat aan een stilzwijgende besluitvorming een aantal nadelen zijn verbonden. Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstrekkende wijze, in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

Er wordt dan ook beter afgezien van het hanteren van dit procedé.

Artikel 5

7. Door artikel 5 van het ontwerp worden wijzigingen aangebracht in de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 waarbij, enerzijds, in rubriek 162A de woorden “gedurende meer dan 10 dagen” worden opgeheven en, anderzijds, in rubriek 162B de woorden “gedurende meer dan 10 dagen” worden opgeheven en de woorden “verplaatste antennes” worden vervangen door de woorden “antennes van de broadcastoperators”.

Uit de bijgevoegde “Nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering” punt 2. Onderwerp B, blijkt dat de door artikel 5 van het ontwerp doorgevoerde aanpassingen ingegeven zijn door “het arrest van de Raad van State van woensdag 30 mei 2018”.

Het arrest waarnaar wordt verwezen in voornoemde nota betreft het arrest van de Raad van State nr. 241.670 van 30 mei 2018, l'a.s.b.l. Inter-Environnement Bruxelles e.a. waarvan het beschikkend gedeelte luidt:

“Sont annulés, dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 décembre 2016 modifiant l'arrêté du 30 octobre 2009 relatif à certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques et l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance de 5 juin 1997 relatives aux permis d'environnement:

- l'article 1^{er}, a);

- l'article 6 en ce qu'il mentionne les antennes indoor exploitées moins de 11 jours, les antennes outdoor exploitées moins de 11 jours et les antennes déplacées, dans la rubrique 162 nouvelle qu'il insère dans l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB,

II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement.”

Daar het niet valt in te zien waarom “antennes van de broadcastoperatoren” worden opgesomd bij de uitzonderingen, gelet op de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met betrekking tot de hinderlijke inrichtingen³, dient bovendien te worden vastgesteld dat het begrip “verplaatste antennes” werd vernietigd bij voornoemd arrest, zodat in de mate dat artikel 5, B), van het ontwerp in rubriek 162B van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 de woorden “verplaatste antennes” beoogt te vervangen, dergelijke aanpassing dient te vervallen, aangezien deze het strekt tot een wijziging van een door de Raad van State vernietigde bepaling.

*

³ Artikel 6, § 1, II, eerste lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique, et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Compte tenu de la modification de l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 'relative à la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoqués par les radiations non ionisantes', le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet d'apporter aux prescriptions réglementaires et techniques contenues dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 octobre 2009 'relatif à certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques' les adaptations nécessaires à cet égard.

Les articles 1^{er} à 5 du projet apportent des modifications ¹ visant la cohérence avec l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 telle que celle-ci sera modifiée par le projet 64.874/1 ².

L'article 6 règle l'entrée en vigueur et l'article 7 constitue l'exécutoire.

Les rubriques 162A et 162B de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 'fixant la liste des installations de classe IB, II, IC, ID, et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement' sont modifiées (article 5).

3.1. Différents éléments du projet font suite à certaines des modifications apportées à l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 par l'avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 relative à la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoqués par les radiations non ionisantes', soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation, sous le numéro 64.874/1.

¹ La « Note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale », jointe à la demande d'avis, énumère sous le point 2. Objet, A, les modifications nécessaires à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 octobre 2009 pour s'adapter aux modifications ordonnancielles. Selon cette note, il s'agit des articles 1^{er} à 5 du projet.

² Les modifications apportées par le projet 64.874/1 à l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 sont substantielles et ont pour but :

- d'inclure les opérateurs broadcast afin de vérifier si la norme d'immission pour les radiations ionisantes est respectée ;
- de remplacer la norme d'immission actuelle fixée à l'article 3 de l'ordonnance (la densité de puissance du rayonnement des radiations non ionisantes est de maximum 0,096 W/m²) par deux normes, soit une norme pour les « zones accessibles au public à l'intérieur » et une norme pour les « zones accessibles au public à l'extérieur » ;
- de prévoir que les dispositions de l'ordonnance ne s'appliquent pas en situation de crise ;
- de donner la possibilité d'autoriser des dérogations aux normes.

Dans l'état actuel de la législation, le dispositif en projet peut uniquement être adopté dans la mesure où sa base légale ne doit pas être recherchée dans les modifications que l'avant-projet d'ordonnance 64.874/1 précité vise à apporter dans l'ordonnance du 1^{er} mars 2007. En effet, les modifications concernées n'ont pas encore été adoptées à ce jour.

À cet égard, on peut cependant constater que d'autres dispositions déjà existantes peuvent procurer un fondement juridique au projet.

Ainsi, l'article 1^{er} du projet peut tirer un fondement juridique de l'article 4, alinéa 3, de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement', sur la base duquel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le Gouvernement) peut arrêter la liste des installations de classe II (entre autres).

L'article 2 du projet trouve un fondement juridique dans l'article 10, alinéa 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997, permettant au Gouvernement de préciser et compléter les indications à mentionner dans la demande de certificat ou de permis d'environnement et de déterminer la forme de la demande.

Le fondement juridique de l'article 3 du projet est tiré de l'article 6, § 1^{er}, de l'ordonnance précitée du 5 juin 1997, conformément auquel le Gouvernement peut arrêter les dispositions applicables à l'ensemble des installations ou à des catégories d'installations, en vue d'assurer la protection de l'environnement, de la santé ou de la sécurité, conformément à l'article 2. Cette disposition ne procure toutefois un fondement juridique que pour autant que l'article 5 en projet de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 octobre 2009 s'adresse aux opérateurs. Elle ne peut pas servir de fondement juridique aux « opérateurs des antennes broadcast », dès lors qu'il ne s'agit pas d'installations classées.

Dans la mesure où l'annexe en projet porte sur des normes d'exploitation applicables à des installations, l'article 4 du projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 5 de l'ordonnance du 1^{er} mars 2007, désigné par le délégué, qui dispose que le Gouvernement fixe, dans le cadre de ses compétences, les conditions d'exploitation des installations susceptibles de produire, de transmettre ou de recevoir des radiations non ionisantes.

Dès lors que la portée de cette annexe ne semble toutefois pas se limiter à des installations classées, la disposition en projet doit être restreinte en ce sens à défaut d'un autre fondement juridique.

L'article 5 du projet emprunte également son fondement juridique à l'article 4, alinéa 3, de l'ordonnance du 5 juin 1997.

3.2. Bien que les dispositions en projet puissent trouver un fondement juridique dans des dispositions d'ordonnances existantes, il n'en demeure pas moins que l'avant-projet d'ordonnance 64.874/1 vise à modifier l'ordonnance du 1^{er} mars 2007, que ces modifications n'ont pas encore été adoptées et que l'arrêté en projet a précisément pour objectif d'adapter l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 octobre 2009 en fonction de ces modifications. Le Conseil d'État, section de législation, n'a pas examiné dans quelle mesure les modifications en projet correspondent aux modifications que l'avant-projet

d'ordonnance 64.874/1 vise à apporter à l'ordonnance du 1^{er} mars 2007. Naturellement, il n'a pas pu davantage être examiné si les modifications en projet sont conformes à l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 telle qu'elle s'énoncera finalement lorsqu'elle aura été modifiée le cas échéant par l'avant-projet d'ordonnance 64.874/1 déjà mentionné à plusieurs reprises. Les observations qui suivent doivent par conséquent être lues sous cette réserve.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. À divers endroits, les textes français et néerlandais du projet présentent des discordances.

Ainsi, dans le texte néerlandais de l'article 4, a), du projet, il est, par exemple, écrit « voor een antenne waarvan de stralingsdiagram dynamisch is, of met andere woorden variabel in de tijd », tandis que dans le texte français, on peut lire « pour une antenne dont le diagramme de rayonnement est dynamique » ; dans le texte néerlandais de l'article 5 du projet, des mots sont « ingetrokken », alors que dans le texte français, ils sont « abrogés » ; le texte français de l'article 6, alinéa 2, du projet utilise le terme « zone », à l'instar du projet 64.874/1, tandis que le texte néerlandais utilise lui aussi le terme « zone », contrairement au projet 64.874/1, qui utilise le terme « gebied ».

Les différences entre les textes français et néerlandais du projet doivent être éliminées.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5. Il convient de mettre le préambule en conformité avec l'observation formulée au point 3.1 à propos du fondement juridique.

Par conséquent, on ajoutera au premier alinéa du préambule une référence à l'article 5 de l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 et on supprimera au deuxième alinéa du préambule la référence à l'article 13 de l'ordonnance du 5 juin 1997.

Article 3

6. À l'article 5, § 6, alinéa 7, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 octobre 2009 (article 3, e), du projet), le régime de dérogation qu'il contient permet également une décision négative tacite.

Il est ainsi recouru au procédé de la décision tacite.

Même si ce procédé ne peut pas être totalement écarté lorsque la décision tacite est à l'avantage de l'intéressé, il faut néanmoins noter que pareille décision présente aussi un certain nombre d'inconvénients. Ainsi, tout d'abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne sera pas notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions expresses, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante. Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans préparation minutieuse ni mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont évidemment dépourvues de motivation formelle, ce qui rend éventuellement malaisé le contrôle de leur légalité.

Mieux vaut dès lors renoncer à utiliser ce procédé.

Article 5

7. L'article 5 du projet modifie l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999, d'une part, en supprimant dans la rubrique 162A les mots « pendant plus de 10 jours » et, d'autre part, en supprimant dans la rubrique 162B les mots « pendant plus de 10 jours » et en y remplaçant les mots « des antennes déplacées » par les mots « des antennes des opérateurs broadcast ».

Il ressort du point 2. Objet, B, de la « Note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale » annexée que les adaptations prévues par l'article 5 du projet sont dictées par « l'arrêt du Conseil d'État du [mercredi] 30 mai 2018 ».

L'arrêt visé dans la note précitée est l'arrêt du Conseil d'État n° 241.670 du 30 mai 2018, en cause l'a.s.b.l. Inter-Environnement Bruxelles e.a., dont le dispositif s'énonce comme suit :

« Sont annulés, dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 décembre 2016 modifiant l'arrêté du 30 octobre 2009 relatif à certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques et l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance de 5 juin 1997 relatives aux permis d'environnement :

- l'article 1^{er}, a);

- l'article 6 en ce qu'il mentionne les antennes indoor exploitées moins de 11 jours, les antennes outdoor exploitées moins de 11 jours et les antennes déplacées, dans la rubrique 162 nouvelle qu'il insère dans l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement ».

Dès lors que l'on n'aperçoit pas pourquoi les « antennes des opérateurs broadcast » sont énumérées dans les exceptions, eu égard à la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale en matière d'établissements incommodes³, il convient en outre de constater que la notion « antennes déplacées » a été annulée par l'arrêt précité, de sorte que, dans la mesure où l'article 5, B), du projet entend remplacer les mots « des antennes déplacées » dans la rubrique 162B de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999, pareille adaptation doit être omise, puisqu'elle vise à modifier une disposition annulée par le Conseil d'État.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Marnix VAN DAMME

³ Article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi spéciale de 8 août 1980 « de réformes institutionnelles ».