



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 65.025/3  
van 24 januari 2019

avis 65.025/3  
du 24 janvier 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van de  
Minister van Landbouw 'tot  
uitvoering van artikel 9, §4 van  
het koninklijk besluit van  
25 november 2016 betreffende  
de bestrijding van infectieuze  
boviene rhinotrachëitis'

un projet d'arrêté du Ministre  
de l'Agriculture 'portant  
exécution de l'article 9, §4 de  
l'arrêté royal du  
25 novembre 2016 relatif à la  
lutte contre la rhinotrachéite  
infectieuse bovine'

Op 18 december 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 24 januari 2019, een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot uitvoering van artikel 9, §4 van het koninklijk besluit van 25 november 2016 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotrachëitis’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 15 januari 2019. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Peter SOURBRON en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Peter SOURBRON, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 januari 2019.

\*

Le 18 décembre 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 24 janvier 2019, sur un projet d'arrêté ministériel ‘portant exécution de l'article 9, §4 de l'arrêté royal du 25 novembre 2016 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 15 janvier 2019. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Peter SOURBRON et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Peter SOURBRON, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 janvier 2019.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe in uitvoering van artikel 9, § 4, van het koninklijk besluit van 25 november 2016 ‘betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’ de tussenkomst van het Fonds in de kosten voor het uitvoeren van bepaalde analyses vast te stellen.

### RECHTSGROND

3. In advies 65.024/3 van dezelfde datum als dit advies over het ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 2016 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’ wordt de volgende opmerking<sup>1</sup> gemaakt over de rechtsgrondbiedende bepaling voor het te nemen ministerieel besluit:

“Een voorbehoud moet evenwel worden gemaakt ten aanzien van artikel 2 van het ontwerp dat bepaalt dat alle analyses ten laste zijn van ‘de veehouder en/of het Fonds’.

Volgens de gemachtigde vindt die bepaling rechtsgrond in artikel 9, 5°, van de Dierengezondheidswet naar luid waarvan de Koning ‘het tarief van de ontledingen en de voorwaarden van erkenning van laboratoria [kan] vaststellen’.

De aan de Koning verleende machtiging om het tarief van de analyses vast te stellen is een maatregel van prijsregulering die de erkende laboratoria bindt. Artikel 9, 5°, van de Dierengezondheidswet biedt evenwel geen rechtsgrond voor het uitwerken van een regeling waarin wordt bepaald wie die kosten van die analyses uiteindelijk moet dragen. Zelfs indien aangenomen zou worden dat artikel 4, 1°, van de wet van 23 maart 1998 ‘betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten’ rechtsgrond zou kunnen bieden voor het ten laste nemen van de analysekosten door het Fonds,<sup>2</sup> ontbreekt de vereiste rechtsgrond om die

---

<sup>1</sup> Opmerking 3.2.

<sup>2</sup> Voetnoot 1 van het aangehaalde advies: Op grond van deze bepaling kan de prefinanciering of de financiering van de uitgaven van de overheid die gedaan zijn in het kader van de Dierengezondheidswet en verordening (EU) 2016/429 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 ‘betreffende overdraagbare

kosten geheel of gedeeltelijk ten laste te leggen van de veehouder. Artikel 2 van het ontwerp kan bijgevolg geen doorgang vinden.”

Gelet op deze opmerking inzake de rechtsgrond, kan het ontworpen ministerieel besluit geen doorgang vinden.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique, et l'accomplissement des formalités prescrites.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

\*

### PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de fixer, en exécution de l'article 9, § 4, de l'arrêté royal du 25 novembre 2016 'relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine', l'intervention du Fonds dans les frais de certaines analyses.

### FONDEMENT JURIDIQUE

3. L'avis 65.024/3 portant la même date que le présent avis et concernant le projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 2016 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine', formule l'observation suivante<sup>1</sup> quant à la disposition procurant le fondement juridique à l'arrêté ministériel envisagé :

« Une réserve doit cependant être formulée à l'égard de l'article 2 du projet qui dispose que toutes les analyses sont à la charge 'du détenteur et/ou du Fonds'.

Selon le délégué, cette disposition trouve un fondement juridique dans l'article 9, 5°, de la loi relative à la santé des animaux aux termes de laquelle le Roi peut 'fixer le tarif des analyses et les conditions d'agrément de laboratoires'.

L'habilitation, conférée au Roi, de fixer le tarif des analyses constitue une mesure de régulation des prix qui lie les laboratoires agréés. L'article 9, 5°, de la loi relative à la santé des animaux ne procure toutefois pas de fondement juridique permettant d'élaborer un règlement prévoyant qui doit au final supporter les frais de ces analyses. Même si l'on admettait que l'article 4, 1°, de la loi du 23 mars 1998 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux' pourrait procurer un fondement juridique à la prise en charge des frais d'analyse par le Fonds<sup>2</sup>, le

---

<sup>1</sup> Observation 3.2.

<sup>2</sup> *Note de bas de page 1 de l'avis précité* : Sur la base de cette disposition, peut être imputé au « Fonds », le préfinancement ou le financement des dépenses de l'autorité effectuées dans le cadre de la loi relative à la santé des animaux et du règlement (UE) 2016/429 du Parlement Européen et du Conseil du 9 mars 2016 'relatif aux maladies animales transmissibles et modifiant et abrogeant certains actes dans le domaine de la santé animale'.

fondement juridique requis pour mettre ces frais, en tout ou en partie, à la charge du détenteur, fait défaut. En conséquence, l'article 2 du projet ne saurait se concrétiser ».

Compte tenu de cette observation relative au fondement juridique, l'arrêté ministériel en projet ne saurait se concrétiser.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE