



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.000/1
van 15 januari 2019

avis 65.000/1
du 15 janvier 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van het
marien ruimtelijk plan voor de
periode van 2020 tot 2026 in
de Belgische zeegebieden'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'établissement du plan
d'aménagement des espaces
marins pour la période de 2020
à 2026 dans les espaces marins
belges'

Op 14 december 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan voor de periode van 2020 tot 2026 in de Belgische zeegebieden’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 januari 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPs, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 januari 2019.

*

Le 14 décembre 2018, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d’État à la Mer du Nord à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘relatif à l’établissement du plan d’aménagement des espaces marins pour la période de 2020 à 2026 dans les espaces marins belges’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 janvier 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPs, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T’KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 15 janvier 2019.

*

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om het marien ruimtelijk plan voor de Belgische zeegebieden vast te stellen voor de periode van 2020 tot 2026.¹ Het “marien ruimtelijk plan” wordt in artikel 2, 30°, van de wet van 20 januari 1999 ‘ter bescherming van het mariene milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België’ omschreven als “een plan dat de gewenste ruimtelijke driedimensionale en temporele structuur van de menselijke activiteiten organiseert, op basis van een langetermijnvisie en aan de hand van duidelijke economische, sociale en ecologische doelstellingen. Dit plan is gericht op de coördinatie van beslissingen die een ruimtelijke impact hebben op de zeegebieden en verzekert dat elke belanghebbende bij het proces betrokken wordt”. In het ontwerp worden de Belgische zeegebieden begrensd en worden er verschillende zones afgebakend en voorwaarden bepaald die in die zones moeten worden nageleefd.

Met de ontworpen regeling wordt de gedeeltelijke omzetting in het interne recht beoogd van richtlijn 2014/89/EU van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 ‘tot vaststelling van een kader voor maritieme ruimtelijke planning’ en van sommige andere richtlijnen die worden genoemd in artikel 6, i) en ii), van de wet van 20 januari 1999.

Voorts bevat het ontwerp een aantal wijzigingsbepalingen die onder meer betrekking hebben op het koninklijk besluit van 13 november 2012² en die de raadpleging van de adviescommissie over een voorontwerp van marien ruimtelijk plan, enerzijds, en

¹ Het vast te stellen marien ruimtelijk plan is bestemd om in de plaats te komen van het marien ruimtelijk plan dat werd vastgesteld bij het koninklijk besluit van 20 maart 2014 waarvan artikel 32 van het ontwerp de opheffing beoogt.

² Koninklijk besluit van 13 november 2012 ‘betreffende de instelling van een raadgevende commissie en de procedure tot aanneming van een marien ruimtelijk plan in de Belgische zeegebieden’.

vergunningsaanvragen voor het gebruik van in dergelijk plan afgebakende zones voor commerciële en industriële activiteiten, anderzijds, betreffen.

Het is de bedoeling dat de ontworpen regeling op 20 maart 2020 in werking treedt.

4. Voor het vaststellen van het nieuwe marien ruimtelijk plan en het opheffen van het bestaande gelijksoortige plan kan, in algemene zin, als rechtsgrond beroep worden gedaan op artikel 5*bis*, § 2, van de voornoemde wet van 20 januari 1999, dat luidt:

“Het marien ruimtelijk plan is bindend. Het wordt door de Koning vastgesteld, bij een besluit na overleg in de Ministerraad. Het marien ruimtelijk plan wordt zesjaarlijks geëvalueerd en gewijzigd waar nodig. De Koning kan ook een tussentijdse wijzigingsprocedure regelen.”

Sommige andere bepalingen van het ontwerp vinden een meer specifieke rechtsgrond in de wet van 20 januari 1999 en meer in het bijzonder in de artikelen 5*bis*, § 1, eerste lid, 6, 7, §§ 1, 3 en 4, 8, § 3, 8*bis*, §§ 1, 2, tweede lid, en 3, tweede lid, 9, § 1, tweede lid, 18, 25, § 2, en 26, eerste lid, van die wet.

Nog andere bepalingen van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikelen van andere wetten dan die van 20 januari 1999. Zo strekken de artikelen 3, § 1, eerste lid,³ en 4, tweede lid,⁴ van de wet van 13 juni 1969 ‘inzake de exploratie en de exploitatie van niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat’, de artikelen 6, § 2, eerste lid, 2°, en 6/1, § 2, eerste lid, 2°, van de wet 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’,⁵ en artikel 8, § 3, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 ‘betreffende bescherming van het cultureel erfgoed onder water’⁶, de ontworpen regeling mede tot rechtsgrond.

BEVOEGDHEID

5. In advies 54.892/1 van 14 februari 2014 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, inzake de bevoegdheid van de federale overheid het volgende opgemerkt met betrekking tot een ontwerp dat heeft geleid tot het reeds vermelde koninklijk besluit van 20 maart 2014:

“4.1. De vaststelling van een marien ruimtelijk plan kan worden beschouwd als de regeling van een aspect van de ruimtelijke ordening in de ‘zeegebieden’ omschreven in artikel 2, 1°, van de wet van 20 januari 1999, zijnde ‘de territoriale zee, de exclusieve economische zone en het continentaal plat, bedoeld in de wet van 13 juni 1969 inzake het continentaal plat van België’.

Ruimtelijke ordening is in de regel een materiële bevoegdheid van de gewesten, op grond van artikel 6, § 1, I, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. De gewesten zijn echter slechts bevoegd om de hun toegewezen

³ Rechtsgrond voor de artikelen 15, §§ 2 en 3, 19, § 5, tweede lid, en 24 van het ontwerp.

⁴ Rechtsgrond voor artikel 9, §§ 2 e.v., van het ontwerp.

⁵ Rechtsgrond voor artikel 8, § 4, van het ontwerp.

⁶ Rechtsgrond voor artikel 22 van het ontwerp.

aangelegenheden te regelen binnen hun territoriaal bevoegdheidsgebied, bepaald in artikel 5, eerste lid, van de Grondwet, artikel 2 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en artikel 2, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen'. Zij missen de bevoegdheid tot het vaststellen van regels in verband met gebiedsdelen die buiten hun territoriaal bevoegdheidsgebied zijn gelegen. Die regels moeten worden vastgelegd door de federale wetgever, die op dat vlak een residuaire bevoegdheid bezit.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, neemt aan dat de in artikel 2, 1°, van de wet van 20 januari 1999 bedoelde zeegebieden niet bij de indeling in gewesten zijn betrokken. Dat impliceert dat een internrechtelijke regeling waarvan het voorwerp te situeren valt binnen die gebieden, moet worden geacht te behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid.⁷

Op welbepaalde vlakken zijn de gewesten, of althans het Vlaamse Gewest, echter wel degelijk bevoegd om maatregelen te nemen in minstens een deel van de betreffende zeegebieden, hetzij omdat zulke bevoegdheid uitdrukkelijk is ingeschreven in de bijzondere wet van 8 augustus 1980,⁸ hetzij omdat zij inherent moet worden geacht aan een aldus uitgedrukte bevoegdheidstoewijzing.⁹

4.2. Uit wat voorafgaat volgt in de eerste plaats dat een internrechtelijke regeling als het marien ruimtelijk plan tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort. Die regeling dient dan wel te kunnen worden opgevat als een (planmatige) regeling van ruimtelijke ordening, dus als een regeling die er essentieel toe strekt de bestemming en het gebruik van de in artikel 2, 1°, van de wet van 20 januari 1999 vermelde zeegebieden te ordenen door die gebieden in te delen volgens de ervoor geboden bestemmings- en gebruiksmogelijkheden en door daarvoor voorschriften te bepalen. Uit het oogpunt van de vaststelling van de onderscheiden bevoegdheid van de federale en de (Vlaamse) gewestoverheid is het zonder belang dat in het marien ruimtelijk plan ook voorschriften voorkomen die betrekking hebben op andere aangelegenheden dan ruimtelijke ordening maar waarvoor de gewesten evenzeer (territoriaal) onbevoegd moeten worden geacht.¹⁰

De federale overheid dient er bij de uitoefening van de betrokken bevoegdheid wel over te waken dat de bevoegdheidssfeer waarover de (Vlaamse) gewestoverheid met

⁷ Voetnoot 1 uit het geciteerde advies: Zie adv.RvS 33.136/VR van 18 juni 2002 over een voorontwerp van wet 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de administratieve coördinatie inzake organisatie van de elektriciteitsmarkt', p. 4-5, nr. 2; adv.RvS 49.570/3 van 31 mei 2011, over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 8 januari 2012 'tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen', *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53-1725, (262) p. 268, nr. 6. Zie tevens, wat de beperking tot het geval van een internrechtelijke regeling betreft, adv.RvS 41.029/2/V van 11 september 2006 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 9 april 2007 'betreffende de vondst en de bescherming van wrakken', *Parl.St.* Kamer 2006-07, nr. 51-2749/001, (19) 19-22; adv.RvS 52.794/3 van 22 februari 2013 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 12 juli 2013 'houdende instemming met het internationaal verdrag van Nairobi betreffende de verwijdering van wrakken, 2007, en de bijlage, opgemaakt in Nairobi op 18 mei 2007', *Parl.St.* Vl.Parl. 2012-13, nr. 2049/1, (21) p. 25-27, nr. 2-3.2.

⁸ Voetnoot 2 uit het geciteerde advies: Zie artikel 6, § 1, X, eerste lid, 2°, 3°, 4° en 9°, *juncto* tweede lid, en artikel 6, § 1, V, eerste lid, inleidende zin, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

⁹ Voetnoot 3 uit het geciteerde advies: Zie wat dat laatste betreft GwH 16 januari 1997, nr. 2/97, B.15.1-B.18, en, met verwijzing naar dat arrest, adv.RvS 38.901/3 van 20 september 2005 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 16 juni 2006 'betreffende de begeleiding van de scheepvaart op de maritieme toegangswegen en de organisatie van het 'Maritiem Reddings- en Coördinatiecentrum'', *Parl.St.* Vl.Parl. 2005-06, nr. 746/1, (55) p. 64, nr. 3.2.2.

¹⁰ Voetnoot 4 uit het geciteerde advies: Zie bijvoorbeeld artikel 7, §§ 2, 3, 5, 6 en 9 (natuurbehoud) en artikelen 7, § 7, 13, § 15, en 14, § 2 (defensie), van het ontwerp.

betrekking tot de betreffende zeegebieden beschikt, niet wordt betreden. Voor zover in een aantal algemeen bindende bepalingen van het opgemaakte marien ruimtelijk plan een regeling kan worden gezien van de wijze waarop bepaalde activiteiten moeten worden verricht waarvoor de (Vlaamse) gewestoverheid bevoegd kan worden geacht, lijkt dat laatste wel het geval te zijn. Daarbij kan worden gedacht aan artikel 6, §§ 1 en 3, *juncto* artikel 10, § 1, 1°, en artikel 15, § 2, eerste streepje, van het ontwerp, in zoverre daarin de aanwending van welbepaalde visserijtechnieken of vaartuigen wordt opgelegd of verboden, en een vergunningsplicht wordt ingesteld voor recreatieve garnaalvisserij.

Waar integendeel louter wordt overgegaan tot de afbakening en vaststelling van de bestemming van bepaalde zones in combinatie met ruimtelijke voorschriften over het gebruik dat ervan kan worden gemaakt, kan worden aangenomen dat de federale overheid de haar toekomstige ordeningsbevoegdheid uitoefent, zelfs al betreffen de bestemming en het gebruik in kwestie in een aantal gevallen activiteiten waarvan de verrichting als dusdanig ressorteert onder de regelingsbevoegdheid van het Vlaamse Gewest.¹¹

Wel dient erop te worden gewezen dat van de vaststelling van een marien ruimtelijk plan door de federale overheid een belangrijke invloed kan uitgaan op de mogelijkheid voor het Vlaamse Gewest om invulling te geven aan de eigen bevoegdheid die zich uitstrekt tot in de zeegebieden vermeld in artikel 2, 1°, van de wet van 20 januari 1999. De federale overheid heeft daar rekening mee te houden bij haar bevoegdheidsuitoefening, die in overeenstemming moet zijn met het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van de federale loyaliteit.¹² In dat verband zou het sluiten van een samenwerkingsakkoord kunnen worden overwogen.”

Rekening houdend met het gegeven dat diverse bepalingen van het heden om advies voorgelegde ontwerp gelijklopend zijn met die van het ontwerp van koninklijk besluit waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 54.892/1 heeft uitgebracht,¹³ kunnen de aangehaalde opmerkingen uit dat advies met betrekking tot de bevoegdheid van de federale overheid *mutatis mutandis* op het voorliggende ontwerp worden betrokken.

¹¹ Voetnoot 5 uit het geciteerde advies: Zie bijvoorbeeld de artikelen 8, § 6, *juncto* 9, § 10, artikel 9, §§ 6 tot en met 9, artikel 12 en artikel 15, §§ 3 en 4, van het ontwerp.

¹² Voetnoot 6 uit het geciteerde advies: Overeenkomstig eerstgenoemd beginsel mag geen enkele overheid bij het voeren van het beleid dat haar is toevertrouwd, zo verregaande maatregelen nemen dat het voor een andere overheid onmogelijk of overdreven moeilijk wordt om het beleid dat haar is toevertrouwd doelmatig te voeren (zie bijvoorbeeld GwH 10 november 2011, nr. 168/2011, B.23.1). Het laatstgenoemde beginsel houdt voor de federale overheid en voor de deelgebieden de verplichting in om, wanneer zij hun bevoegdheden uitoefenen, het evenwicht van de federale constructie in haar geheel niet te verstoren; het betreft meer dan het loutere uitoefenen van bevoegdheden: het geeft aan in welke geest dat moet geschieden (zie bijvoorbeeld GwH 18 januari 2012, nr. 7/2012, B.11.1).

¹³ Zie inzonderheid de artikelen 6, 7, 11, 13, 16, 17, § 6, 18, § 2, 20, § 2, en 21 van het voorliggende ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, wordt als rechtsgrond verwezen naar de artikelen 5*bis*, 7 en 8 van de wet van 20 januari 1999. Zoals vermeld *sub* 4 bieden evenwel nog andere bepalingen van die wet rechtsgrond voor het ontwerp. De verwijzingen in het betrokken lid van de aanhef dienen derhalve te worden aangevuld met de vermelding van de andere bepalingen van de wet van 20 januari 1999 die het ontwerp tot rechtsgrond strekken en met de op die bepalingen betrekking hebbende wetshistoriek.

Tevens moet in de aanhef van het ontwerp door middel van afzonderlijke leden die in chronologische orde worden weergegeven, te beginnen met de oudste wet, worden verwezen naar de bepalingen van de andere wetten die mede rechtsgrond bieden voor de ontworpen regeling zoals vermeld *sub* 4.¹⁴

7. De koninklijke besluiten van 14 oktober 2005, waarvan melding wordt gemaakt in het derde en het vierde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals dit om advies is voorgelegd, dienen uiteraard met hun correct opschrift te worden weergegeven. Dat is nu alvast niet het geval in de Nederlandse tekst. De redactie van de desbetreffende leden van de aanhef dient op dat punt te worden nagezien.

8. In het zesde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 11 april 2012 ‘tot instelling van een veiligheidszone rond de kunstmatige eilanden, installaties en inrichtingen voor de opwekking, de opslag en het transport van energie uit het water, de stromen en de winden in de zeegebieden onder Belgische rechtsbevoegdheid’. Dat koninklijk besluit strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond; het ontwerp beoogt evenmin dat koninklijk besluit te wijzigen of op te heffen.¹⁵ Het betrokken lid wordt derhalve het best uit de aanhef weggelaten. Indien de stellers van het ontwerp desondanks de mening zouden zijn toegedaan dat een verwijzing naar dat koninklijk besluit in de aanhef van het ontwerp nuttig is voor een goed begrip van de ontworpen regeling, kan in voorkomend geval een vermelding van dat koninklijk besluit worden opgenomen in de vorm van een *considerans* (“Overwegende dat ...”) die dient te volgen op de verwijzingen naar de voorgeschreven vormvereisten.

9. Onder de verwijzingen in de aanhef met betrekking tot de verplichte vormvereisten ontbreken nog vermeldingen in verband met het openbaar onderzoek, de openbare overlegvergadering en het grensoverschrijdend overleg, respectievelijk voorgeschreven bij artikel 4, §§ 1 en 3, en artikel 5 van het koninklijk besluit van 13 november 2012. De aanhef van het ontwerp dient op dat punt te worden vervolledigd.

Artikel 1

¹⁴ De verwijzing naar die wetten in bepaalde van de in de aanhef voorkomende *consideransen* kan dan vervallen.

¹⁵ Er wordt enkel naar dat koninklijk besluit verwezen in artikel 13, 2°, van het ontwerp.

10. Naar aanleiding van de bespreking van de strekking van de ontworpen regeling werd er *sub* 3 op gewezen dat met die regeling de omzetting in het interne recht wordt beoogd van nog andere richtlijnbepalingen dan die van richtlijn 2014/89/EU van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 en dat met name tevens bepalingen van richtlijnen die worden genoemd in artikel 6, i) en ii), van de wet van 20 januari 1999, worden omgezet. In artikel 1 van het ontwerp zou dus volledigheidshalve ook aan deze laatste richtlijnen moeten worden gerefereerd.

Artikel 2

11. Artikel 2 van het ontwerp dient aan te vangen met de vermelding van “§ 1.”.

12. Naar analogie van de Franse tekst schrijve men in de Nederlandse tekst van artikel 2, § 1, 13°, van het ontwerp” de minister bevoegd voor de bescherming van het mariene milieu” (niet: “de minister of staatssecretaris tot wiens bevoegdheid de bescherming van het mariene milieu behoort”).

13. In de Franse tekst van artikel 2, § 1, 14°, van het ontwerp, moeten de woorden “sur le droit de la mer” worden geschrapt.

Artikel 6

14. In artikel 6, § 2, van het ontwerp wordt onder meer het volgende vermeld: “De bepaling van concrete maatregelen en de inwerkingtreding ervan is onderworpen aan de bekrachtiging binnen de toepasselijke Europese procedures”. Het is niet duidelijk welke procedures precies worden bedoeld, noch om welke bekrachtiging het gaat. De tekst van het ontwerp lijkt op dat punt aan enige verduidelijking toe.

Artikel 7

15.1. De steller van het ontwerp dient na te gaan of in artikel 7, § 1, tweede lid, van het ontwerp, niet meer precies dient te worden verwezen naar artikel 5 van het (Ned. tekst niet “de”) Zeerechtverdrag.

15.2. Dezelfde opmerking geldt voor het tweede lid van de artikelen 7, § 5, 1°, 2° en 3°, en 9, § 1, van het ontwerp.

16. Vraag is of in artikel 7, § 5, 3°, derde lid, van het ontwerp niet eveneens melding dient te worden gemaakt van de Europese code van de reeds aangemelde zone SBZ 3, die wordt uitgebreid.

17. In de Nederlandse tekst van artikel 7, § 6, van het ontwerp, schrijve men dat in de speciale beschermingszones de daarin genoemde activiteiten “slechts” zijn toegelaten mits ervoor een Natura 2000-toelating wordt verkregen.

18. In de Nederlandse tekst van artikel 7, § 7, 1°, van het ontwerp, schrijve men “op een hoogte van minder dan 500 voet” (niet: op een hoogte minder dan 500 ft”).

Artikel 9

19. Aan het einde van artikel 9 van het ontwerp ontbreekt in de Franse tekst het paragraafteken (“§ 4”).

Artikel 10

20. De steller van het ontwerp dient na te gaan of de begrippen “separatielijn” en “separatiezone”, in artikel 10, § 2, 4°, van het ontwerp, wel op een consistente wijze worden gebruikt. Daarbij dient ook rekening te worden gehouden met de verschillen tussen de Nederlandse en de Franse tekst, die in elk geval moeten worden weggewerkt. De nummering van de bepalingen van artikel 10, § 2, dient overigens eveneens te worden verbeterd (tweemaal “4°”).

21. In de Franse tekst van artikel 10, § 2, 6° en 18°, van het ontwerp, dient te worden geschreven “route en eau profonde” (niet: “route en haute mer”).

Artikel 11

22. In artikel 11, §§ 8 en 10, van het ontwerp, moet wellicht, zoals in de paragrafen 4 en 6 van hetzelfde artikel, worden bepaald dat de minister een machtiging kan verlenen “voor het storten van baggerspecie”.

Artikel 13

23. In artikel 13 van het ontwerp dient het paragraafteken te worden weggelaten.

24. In de Nederlandse tekst van artikel 13, 2°, van het ontwerp, moet het correcte opschrift van het koninklijk besluit van 11 april 2012 worden vermeld.

Artikel 14

25. In artikel 14, § 1, 1°, van het ontwerp, wordt het best verduidelijkt welke maatregelen met toepassing van die bepaling kunnen worden genomen.

Artikel 15

26. In de Franse tekst van artikel 15, § 5, van het ontwerp, schrijf men “après l’avis du ministre”.

Artikel 16

27. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 16, § 1, van het ontwerp, stemmen niet overeen, wat moet worden verholpen.

Artikel 17

28. Aan het begin van artikel 17, § 6, van het ontwerp, schrijf men “Het Ministerie van Landsverdediging bezorgt jaarlijks” (niet: “Defensie maakt jaarlijks (...) over”).

Hoofdstuk 2, afdeling 11

29. De verwijzing naar kaart 4 van bijlage 4 die volgt op het opschrift van afdeling 11 van hoofdstuk 2 van het ontwerp, dient wellicht te worden aangevuld met een verwijzing naar kaart 7 van dezelfde bijlage, waarop de munitiestortplaats die in die afdeling wordt geregeld immers ook is afgebakend.

Artikel 18

30. In artikel 18, § 4, van het ontwerp, is het niet duidelijk of de aan de bevoegde minister verleende bevoegdheid verordenend van aard is, dan wel betrekking heeft op individuele gevallen, wat dient te worden verholpen. Voorts dient te worden geschreven dat de voorgenomen activiteit “het voorwerp is geweest van een risicoanalyse, waarvan de vorm en de inhoud zijn vastgesteld/goedgekeurd¹⁶ door de Minister, op basis van een advies van het Directoraat-generaal Leefmilieu van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, BMM en het Ministerie van Landsverdediging”.

Artikel 19

31. Aan het einde van artikel 19, § 5, tweede lid, van het ontwerp, dient de zinsnede “en tot vaststelling van de werkingsmodaliteiten en –kosten ervan” te worden geschrapt.

¹⁶ Die discordantie tussen de twee taalversies (“vastgesteld” – approuvé(s)) moet worden weggewerkt.

Artikel 21

32. In de Nederlandse tekst van artikel 21, § 1, van het ontwerp dient, gelet op het bepaalde in paragraaf 2 die erop volgt, het woord “meetpalen” wellicht te worden geschrapt. In elk geval dienen de twee taalversies op elkaar te worden afgestemd.

Artikel 22

33. In de Franse tekst van artikel 22, § 1, inleidende zin, en § 2, van het ontwerp, schrijve men “patrimoine culturel subaquatique” (niet: “patrimoine culturel sous-marin”; “patrimoine culturel”).

34. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 22, § 2, van het ontwerp, stemmen niet met elkaar overeen, wat moet worden verholpen.

Artikel 31

35. Het ontworpen artikel 7/1, § 2, van het koninklijk besluit van 13 november 2012 wordt het best nog aangevuld met een zin waarin het rechtsgevolg wordt bepaald van het geval waarin de raadgevende commissie niet tijdig een advies bezorgt over de vergunningsaanvraag, zoals in het ontworpen artikel 2, *in fine*, van het koninklijk besluit van 13 november 2012 (artikel 29 van het ontwerp) het geval is voor het advies van die commissie over het voorontwerp van marien ruimtelijk plan.

*

OBSERVATIONS PRÉLIMINAIRES

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique, et l'accomplissement des formalités prescrites.

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet l'établissement du plan d'aménagement des espaces marins dans les espaces marins belges pour la période de 2020 à 2026¹. Le « plan d'aménagement des espaces marins » est défini à l'article 2, 30°, de la loi du 20 janvier 1999 'visant la protection du milieu marin et l'organisation de l'aménagement des espaces marins sous juridiction de la Belgique' comme « un plan qui organise la structure spatiale tridimensionnelle et temporelle souhaitée pour les activités humaines, sur la base d'une vision à long terme et au moyen d'objectifs économiques, sociaux et écologiques précis. Ce plan vise à coordonner les décisions ayant un impact spatial sur les espaces marins et il garantit que toute partie prenante sera associée au processus ». Le projet délimite les espaces marins belges, circonscrit différentes zones et définit les conditions à respecter dans ces zones.

La réglementation en projet tend à transposer partiellement en droit interne la directive 2014/89/UE du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 'établissant un cadre pour la planification de l'espace maritime' ainsi que certaines autres directives que mentionne l'article 6, i) et ii), de la loi du 20 janvier 1999.

¹ Le plan d'aménagement des espaces marins dont l'établissement est envisagé est appelé à se substituer au plan d'aménagement des espaces marins qui a été établi par l'arrêté royal du 20 mars 2014, dont l'article 32 du projet vise l'abrogation.

Par ailleurs, le projet comporte un certain nombre de dispositions modificatives qui concernent notamment l'arrêté royal du 13 novembre 2012² et qui portent sur la consultation de la commission consultative à propos d'un avant-projet de plan d'aménagement des espaces marins, d'une part, et les demandes d'autorisation pour l'utilisation des zones délimitées dans un tel plan à des fins commerciales et industrielles, d'autre part.

L'objectif est que la réglementation en projet entre en vigueur le 20 mars 2020.

4. D'une manière générale, on peut invoquer à titre de fondement juridique de l'établissement d'un nouveau plan d'aménagement des espaces marins et l'abrogation du plan existant similaire, l'article 5bis, § 2, de la loi précitée du 20 janvier 1999, qui s'énonce comme suit :

« Le plan d'aménagement des espaces marins est contraignant. Il est fixé par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Ce plan d'aménagement des espaces marins sera évalué tous les six ans et modifié si nécessaire. Le Roi peut également régler une procédure de modification intermédiaire ».

Certaines dispositions du projet trouvent un fondement juridique plus spécifique dans la loi du 20 janvier 1999 et, en particulier, dans les articles 5bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6, 7, §§ 1^{er}, 3 et 4, 8, § 3, 8bis, §§ 1^{er}, 2, alinéa 2, et 3, alinéa 2, 9, § 1^{er}, alinéa 2, 18, 25, § 2, et 26, alinéa 1^{er}, de cette loi.

Par ailleurs, d'autres dispositions du projet trouvent un fondement juridique dans des articles d'autres lois que celle du 20 janvier 1999. Ainsi, les articles 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}³, et 4, alinéa 2⁴, de la loi du 13 juin 1969 'sur l'exploration et l'exploitation des ressources non vivantes de la mer territoriale et du plateau continental', les articles 6, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, et 6/1, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité'⁵, et l'article 8, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 'relative à la protection du patrimoine culturel subaquatique'⁶, procurent également un fondement juridique à la réglementation en projet.

COMPÉTENCE

5. Dans l'avis 54.892/1 du 14 février 2014 relatif à un projet devenu l'arrêté royal du 20 mars 2014 précité, le Conseil d'État, section de législation, a formulé les observations suivantes en ce qui concerne la compétence de l'autorité fédérale :

« 4.1. On peut considérer que l'établissement d'un plan d'aménagement des espaces marins règle un aspect de l'aménagement du territoire dans les 'espaces marins' définis à l'article 2, 1°, de la loi du 20 janvier 1999 comme 'la mer territoriale, la zone économique

² Arrêté royal du 13 novembre 2012 'relatif à l'institution d'une commission consultative et à la procédure d'adoption d'un plan d'aménagement des espaces marins dans les espaces marins belges'.

³ Fondement juridique des articles 15, §§ 2 et 3, 19, § 5, alinéa 2, et 24 du projet.

⁴ Fondement juridique de l'article 9, §§ 2 et suivants, du projet.

⁵ Fondement juridique de l'article 8, § 4, du projet.

⁶ Fondement juridique de l'article 22 du projet.

exclusive et le plateau continental, visé par la loi du 13 juin 1969 sur le plateau continental de la Belgique’.

En principe, l'aménagement du territoire est une compétence matérielle des régions, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, I, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. Cependant, les régions ne sont habilitées à régler les matières qui leur sont dévolues que dans les limites de leur sphère de compétence territoriale, qui est définie à l'article 5, alinéa 1^{er}, de la Constitution, à l'article 2 de la loi spéciale du 8 août 1980 et à l'article 2, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'. Il n'est pas en leur pouvoir d'édicter des règles concernant les territoires situés en dehors de leur sphère de compétence territoriale. En vertu de la compétence résiduelle dont il dispose à cet égard, c'est en effet au législateur fédéral qu'il appartient d'établir de telles règles.

Le Conseil d'État, section de législation, considère que les espaces marins visés à l'article 2, 1^o, de la loi du 20 janvier 1999 n'ont pas été intégrés dans la division du territoire en régions. Cela implique qu'une disposition de droit interne dont l'objet se situe dans ces espaces doit être supposée relever de la compétence de l'autorité fédérale⁷.

Dans des domaines bien déterminés, les régions, ou du moins la Région flamande, est bel et bien compétente pour prendre des mesures dans une partie au moins des espaces marins concernés; soit parce que cette compétence est inscrite expressément dans la loi spéciale du 8 août 1980⁸, soit parce qu'elle doit être réputée inhérente à une attribution de compétence ainsi exprimée⁹.

4.2. Il découle avant tout de ce qui précède qu'un dispositif de droit interne comme le plan d'aménagement des espaces marins relève de la compétence de l'autorité fédérale. Ce dispositif doit toutefois se concevoir comme un dispositif (de planification) de l'aménagement du territoire, donc comme un dispositif qui a essentiellement pour objet de régler la destination et l'utilisation des espaces marins visés à l'article 2, 1^o, de la loi du 20 janvier 1999 en les scindant selon les possibilités de destination et d'utilisation prévues à cet effet et en définissant des prescriptions pour ce faire. Du point de vue de la fixation des compétences distinctes de l'autorité fédérale et de l'autorité régionale (flamande), il importe peu que le plan d'aménagement des espaces marins contienne également des prescriptions relatives à des matières autres que l'aménagement du territoire mais pour

⁷ Note 1 de l'avis cité : Voir avis C.E. 33.136/VR du 18 juin 2002 sur un avant-projet de loi 'portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral et les Régions relatif à la coordination administrative en matière d'organisation du marché de l'électricité', pp. 4-5, n° 2 ; avis C.E. 49.570/3 du 31 mai 2011 sur un avant-projet devenu la loi du 8 janvier 2012 'portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations', *Doc. parl.*, Chambre, 2010-11, n° 53-1725, (262) p. 268, n° 6. Voir en outre, en ce qui concerne la limitation au cas d'un dispositif de droit interne, avis C.E. 41.029/2/V du 11 septembre 2006 sur un avant-projet devenu la loi du 9 avril 2007 'relative à la découverte et à la protection d'épaves', *Doc. parl.*, Chambre, 2006-07, n° 51-2749/001, (19) pp. 19-22 ; avis C.E. 52.794/3 du 22 février 2013 sur un avant-projet devenu le décret du 12 juillet 2013 'portant assentiment à la Convention internationale de Nairobi de 2007 sur l'enlèvement des épaves, et aux annexes, faites à Nairobi le 18 mai 2007', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2012-13, n° 2049/1, (21) pp. 25-27, n° 2-3.2.

⁸ Note 2 de l'avis cité : Voir l'article 6, § 1^{er}, X, alinéa 1^{er}, 2^o, 3^o, 4^o et 9^o, combiné avec alinéa 2, et l'article 6, § 1^{er}, V, alinéa 1^{er}, phrase introductive de la loi spéciale du 8 août 1980.

⁹ Note 3 de l'avis cité : En ce qui concerne ce dernier point, voir C.C., 16 janvier 1997, n° 2/97, B.15.1-B.18, et, avec référence à cet arrêt, l'avis C.E. 38.901/3 du 20 septembre 2005 sur un avant-projet devenu le décret du 16 juin 2006 'relatif à l'assistance à la navigation sur les voies d'accès maritimes et à l'organisation du 'Maritiem Reddings- en Coördinatiecentrum'', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2005-06, n° 746/1, (55) p. 64, n° 3.2.2.

lesquelles les régions doivent être réputées tout aussi incompétentes (sur le plan territorial) ¹⁰.

Dans le cadre de l'exercice de compétence concernée, l'autorité fédérale se doit toutefois de veiller à ne pas empiéter sur la sphère de compétences de l'autorité régionale (flamande) concernant lesdits espaces marins. Tel semble bel et bien être le cas dans la mesure où l'on peut apercevoir, dans un certain nombre de dispositions générales contraignantes du plan d'aménagement des espaces marins établi, des mesures réglant la manière dont doivent être exercées certaines activités pour lesquelles l'autorité régionale (flamande) peut être considérée comme compétente. À cet égard, songeons à l'article 6, §§ 1^{er} et 3, combiné avec l'article 10, § 1^{er}, 1^o, et l'article 15, § 2, premier tiret, du projet, en tant que ceux-ci imposent ou interdisent l'utilisation de techniques ou de bateaux de pêche spécifiques, et instaurent une obligation d'autorisation pour la pêche récréative à la crevette.

En revanche, dans la mesure où le projet se borne à délimiter et à déterminer la destination de certaines zones en combinaison avec des prescriptions spatiales quant à l'utilisation qui peut en être faite, on peut admettre que l'autorité fédérale exerce les compétences qui lui reviennent en matière d'aménagement, même si la destination et l'utilisation en question concernent, dans un certain nombre de cas, des activités dont l'exercice en tant que tel relève de la compétence réglementaire de la Région flamande ¹¹.

Il convient toutefois de souligner que l'établissement d'un plan d'aménagement des espaces marins par l'autorité fédérale peut avoir une influence importante sur la possibilité pour la Région flamande de mettre en œuvre ses compétences propres qui s'étendent jusqu'aux espaces marins mentionnés à l'article 2, 1^o, de la loi du 20 janvier 1999. L'autorité fédérale se doit d'en tenir compte dans l'exercice de ses compétences, qui doit être conforme au principe de proportionnalité et au principe de la loyauté fédérale ¹². La conclusion d'un accord de coopération pourrait être envisagée à cet égard ».

Compte tenu du fait que différentes dispositions du projet actuellement soumis pour avis sont analogues à celles du projet d'arrêté royal sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné l'avis 54.892/1 ¹³, les observations précitées de cet avis relatives à la compétence de l'autorité fédérale peuvent s'appliquer *mutatis mutandis* au projet à l'examen.

¹⁰ Note 4 de l'avis cité : Voir par exemple l'article 7, §§ 2, 3, 5, 6 et 9 (conservation de la nature) et les articles 7, § 7, 13, § 15, et 14, § 2 (défense), du projet.

¹¹ Note 5 de l'avis cité : Voir par exemple l'article 8, § 6, combiné avec l'article 9, § 10, l'article 9, §§ 6 à 9, l'article 12 et l'article 15, §§ 3 et 4, du projet.

¹² Note 6 de l'avis cité : Conformément au premier principe cité, il est interdit à toute autorité de mener la politique qui lui a été confiée d'une manière telle qu'il devient impossible ou exagérément difficile pour une autre autorité de mener efficacement la politique qui lui a été confiée (voir par exemple C.C., 10 novembre 2011, n° 168/2011, B.23.1). Le second principe cité implique, pour l'autorité fédérale et pour les entités fédérées, l'obligation de ne pas perturber l'équilibre de la construction fédérale dans son ensemble, lorsqu'elles exercent leurs compétences; il concerne plus que le simple exercice des compétences : il indique dans quel esprit cela doit se faire (voir par exemple C.C., 18 janvier 2012, n° 7/2012, B.11.1).

¹³ Voir en particulier les articles 6, 7, 11, 13, 16, 17, § 6, 18, § 2, 20, § 2, et 21 du projet à l'examen.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Le premier alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, se réfère à titre de fondement juridique aux articles 5*bis*, 7 et 8 de la loi du 20 janvier 1999. Toutefois, comme il a été mentionné au point 4, d'autres dispositions de cette loi procurent encore un fondement juridique au projet. Il convient dès lors de compléter les références inscrites dans l'alinéa concerné du préambule par la mention des autres dispositions de la loi du 20 janvier 1999 qui constituent le fondement juridique du projet et ainsi que par l'historique concernant ces dispositions.

En outre, comme il a été mentionné au point 4, le préambule du projet doit viser les dispositions des autres lois qui procurent également un fondement juridique à la réglementation en projet, dans des alinéas distincts mentionnés dans l'ordre chronologique, en commençant par la loi la plus ancienne ¹⁴.

7. On reproduira évidemment l'intitulé correct des arrêtés royaux du 14 octobre 2005, mentionnés aux troisième et quatrième alinéas du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis. Tel n'est assurément pas le cas actuellement dans le texte français du troisième alinéa, ainsi que dans le texte néerlandais des alinéas précités. On reverra sur ce point la rédaction des alinéas concernés du préambule.

8. Le sixième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, fait référence à l'arrêté royal du 11 avril 2012 'établissant une zone de sécurité autour des îles artificielles, installations et ouvrages pour la production, le stockage et le transport d'énergie à partir de l'eau, des courants et des vents dans les espaces marins sous la juridiction de la Belgique'. Cet arrêté royal ne procure pas de fondement juridique à la réglementation en projet; le projet ne vise pas non plus à le modifier ou à l'abroger ¹⁵. Mieux vaudrait dès lors omettre ledit alinéa du préambule. Si les auteurs du projet sont néanmoins d'avis que la référence à cet arrêté royal faite dans le préambule du projet est utile à une bonne compréhension de la réglementation en projet, cet arrêté royal peut, le cas échéant, être mentionné sous la forme d'un considérant (« Considérant que ... »), qui devra suivre les références aux formalités prescrites.

9. Dans les visas du préambule relatifs aux formalités obligatoires, il manque encore les mentions concernant l'enquête publique, la réunion de concertation publique et la concertation transfrontalière, prescrites respectivement par l'article 4, §§ 1^{er} et 3, et l'article 5 de l'arrêté royal du 13 novembre 2012. On complétera le préambule du projet sur ce point.

¹⁴ La référence à ces lois dans certains considérants du préambule peut dès lors être supprimée.

¹⁵ Cet arrêté royal est uniquement visé à l'article 13, 2°, du projet.

Article 1^{er}

10. Dans le cadre de l'examen de la portée de la réglementation en projet, il a été souligné au point 3 que cette réglementation vise encore à transposer en droit interne d'autres dispositions de directives que celles de la directive 2014/89/UE du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 et que notamment des dispositions des directives visées à l'article 6, i) et ii), de la loi du 20 janvier 1999 sont également transposées. Dans un souci d'exhaustivité, l'article 1^{er} du projet devrait dès lors aussi faire référence à ces dernières directives.

Article 2

11. L'article 2 du projet doit commencer par la mention « § 1^{er}. ».

12. Par analogie avec le texte français, on écrira dans le texte néerlandais de l'article 2, § 1^{er}, 13°, du projet « de minister bevoegd voor de bescherming van het mariene milieu » (et non : « de minister of staatssecretaris tot wiens bevoegdheid de bescherming van het mariene milieu behoort »).

13. Dans le texte français de l'article 2, § 1^{er}, 14°, du projet, on supprimera les mots « sur le droit de la mer ».

Article 6

14. L'article 6, § 2, du projet mentionne notamment ce qui suit : « La détermination des mesures concrètes et leur mise en œuvre [sont] soumis[es] à l'adoption au sein des procédures européennes applicables ». On n'aperçoit pas clairement quelles procédures sont précisément visées, ni de quelle adoption il s'agit. Le texte du projet paraît nécessiter des éclaircissements sur ce point.

Article 7

15.1. L'auteur du projet vérifiera si l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, du projet ne doit pas viser plus précisément l'article 5 de la Convention sur le droit de la mer.

15.2. La même observation s'applique à l'alinéa 2 des articles 7, § 5, 1°, 2° et 3°, et 9, § 1^{er}, du projet.

16. La question se pose de savoir si l'article 7, § 5, 3°, alinéa 3, du projet ne doit pas également faire mention du code européen de la zone ZPS 3, déjà notifiée, qui est étendue.

17. Dans le texte néerlandais de l'article 7, § 6, du projet, on écrira que dans les zones de protection spéciale, les activités qui y sont mentionnées ne peuvent être autorisées qu'à (« slechts ») l'obtention d'une autorisation Natura 2000 à cet effet.

18. Dans le texte néerlandais de l'article 7, § 7, 1°, du projet, on écrira « op een hoogte van minder dan 500 voet » (et non : « op een hoogte minder dan 500 ft »).

Article 9

19. À la fin de l'article 9 du projet, il manque le signe « § » dans le texte français (« § 4 »).

Article 10

20. L'auteur du projet vérifiera si les notions de « ligne de séparation » et de « zone de séparation » figurant à l'article 10, § 2, 4°, du projet sont utilisées de manière cohérente. À cet égard, il convient également de tenir compte des différences entre les textes français et néerlandais, qui doivent en tout cas être éliminées. Du reste, on corrigera aussi la numérotation des dispositions de l'article 10, § 2 (qui contient deux fois « 4° »).

21. Dans le texte français de l'article 10, § 2, 6° et 18°, du projet, il y a lieu d'écrire « route en eau profonde » (et non : « route en haute mer »).

Article 11

22. L'article 11, §§ 8 et 10, du projet doit sans doute, à l'instar des paragraphes 4 et 6 du même article, prévoir que le ministre peut octroyer une autorisation « de déversement de boues de dragage ».

Article 13

23. On supprimera le signe « § » à l'article 13 du projet.

24. Les textes français et néerlandais de l'article 13, 2°, du projet doivent mentionner l'intitulé correct de l'arrêté royal du 11 avril 2012.

Article 14

25. À l'article 14, § 1^{er}, 1°, du projet, mieux vaudrait préciser les mesures qui peuvent être prises en application de cette disposition.

Article 15

26. Dans le texte français de l'article 15, § 5, du projet, on écrira « après l'avis du ministre ».

Article 16

27. Les textes français et néerlandais de l'article 16, § 1^{er}, du projet ne correspondent pas ; il convient d'y remédier.

Article 17

28. Au début de l'article 17, § 6, du projet, on écrira « Chaque année, le Ministère de la Défense transmet » (et non : « Chaque année, la Défense transmet »).

Chapitre 2, section 11

29. La référence à la carte 4 de l'annexe 4 qui suit l'intitulé de la section 11 du chapitre 2 du projet, doit sans doute être complétée par une référence à la carte 7 de la même annexe, sur laquelle le dépôt de munitions, qui est réglé dans cette section, est en effet aussi délimité.

Article 18

30. À l'article 18, § 4, du projet, on n'aperçoit pas clairement si le pouvoir octroyé au ministre compétent est de nature réglementaire ou s'il porte sur des cas individuels; il convient d'y remédier. Par ailleurs, il y a lieu d'écrire que l'activité envisagée « a fait l'objet d'une analyse de risque, dont la forme et le contenu ont été fixés/approuvés ¹⁶ par le Ministre, sur la base d'un avis de la Direction générale Environnement du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, l'UGMM et le Ministère de la Défense ».

Article 19

31. À la fin de l'article 19, § 5, alinéa 2, du projet, on supprimera le segment de phrase « et en fixant les modalités et les frais de fonctionnement ».

Article 21

32. Dans le texte néerlandais de l'article 21, § 1^{er}, du projet, il y a sans doute lieu, compte tenu du paragraphe 2 qui suit, de supprimer le mot « meetpalen ». En tout cas, les deux versions linguistiques doivent être harmonisées.

¹⁶ Il y a lieu d'éliminer cette discordance entre les deux versions linguistiques (« vastgesteld » - « approuvés »).

Article 22

33. Dans le texte français de l'article 22, § 1^{er}, phrase introductive, et § 2, du projet, on écrira « patrimoine culturel subaquatique » (et non : « patrimoine culturel sous-marin » ; « patrimoine culturel »).

34. Les textes français et néerlandais de l'article 22, § 2, du projet ne concordent pas; il y a lieu d'y remédier.

Article 31

35. Mieux vaudrait encore compléter l'article 7/1, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 13 novembre 2012 par une phrase précisant l'effet juridique attaché à la tardiveté avec laquelle la commission consultative rend un avis sur la demande d'autorisation, comme c'est le cas à la fin de l'article 2, en projet, de l'arrêté royal du 13 novembre 2012 (article 29 du projet) pour l'avis de cette commission sur un avant-projet de plan d'aménagement des espaces marins.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME