RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 64.971/3
van 1 februari 2019

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende het commercieel vervoer van dieren’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 64.971/3
du 1er février 2019

sur

un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif au transport commercial d’animaux’

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

Op 12 december 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 1 februari 2019, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende het commercieel vervoer van dieren'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 22 januari 2019. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan CLEMENT en Peter SOURBRON, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan CLEMENT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 februari 2019.

*

Le 12 décembre 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 1er février 2019, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif au transport commercial d'animaux'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 22 janvier 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan CLEMENT et Peter SOURBRON, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan CLEMENT, conseiller dÉtat.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1er février 2019.

*

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe een nieuwe regeling in te voeren met betrekking tot, enerzijds, het aanvragen en verlenen van vergunningen en certificaten en, anderzijds, opleidingen, examens en getuigschriften die alle voorzien zijn in verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 'inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de Richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van Verordening (EG) nr. 1255/97' (hierna: de verordening).

2.2. Het betreft vooreerst de niet voor lange transporten geldige vergunning voor vervoerders bedoeld in artikel 10 van de verordening (hierna: de vergunning "type 1") en de vergunning voor vervoerders voor lange transporten bedoeld in artikel 11 van de verordening (hierna: de vergunning "type 2"). Krachtens artikel 2, *m)*, van de verordening wordt onder "lang transport" "een transport van meer dan 8 uur, gerekend vanaf het tijdstip waarop het eerste dier van de partij verplaatst wordt" begrepen.

2.3. Het ontwerp heeft vervolgens betrekking op het aanvragen en verlenen van het certificaat van goedkeuring van het wegvervoermiddel bedoeld in artikel 18 van de verordening.

2.4. Tot slot betreft het ontwerp de opleiding, het examen en het getuigschrift van vakbekwaamheid bedoeld in artikel 17, lid 2, van de verordening.

3. Het ontwerp komt in de plaats van het koninklijk besluit van 14 februari 2007 'betreffende het commercieel vervoer van dieren andere dan landbouwhuisdieren' en van het koninklijk besluit van 13 juni 2010 'betreffende het getuigschrift van vakbekwaamheid voor het vervoer van landbouwhuisdieren', die worden opgeheven.

4.1. Het overgrote deel van de bepalingen van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 13, § 1, van de wet van 14 augustus 1986 'betreffende de bescherming en het welzijn der dieren'.

4.2. Artikel 3, § 1, tweede en derde lid, van het ontworpen besluit zullen rechtsgrond vinden in artikel 13, § 3, van dezelfde wet, eens het voorontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de artikelen 13 en 36 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren', waarover de Raad van State heden advies 64.970/3 geeft (hierna: de wijzigingsordonnantie), zal zijn aangenomen. Het onderhavige advies wordt gegeven onder het voorbehoud dat het voorontwerp van de wijzigingsordonnantie ongewijzigd wordt aangenomen.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

Ook wanneer dit het geval zal zijn dient er over gewaakt te worden dat het te nemen besluit pas in werking treedt nadat de wijzigingsordonnantie in werking is getreden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. Overeenkomstig artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie is een verordening verbindend in al haar onderdelen en is ze rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Behoudens in gevallen waarin de verordening enige marge laat voor verdere discretionaire uitvoering, betekent die rechtstreekse toepasselijkheid dat geen optreden van de lidstaten vereist is om de bepalingen ervan te integreren in hun interne rechtsorde. Bepalingen van een verordening moeten inzonderheid niet worden omgezet in het interne recht van de lidstaten. Niet alleen is een dergelijke werkwijze overbodig op het normatieve vlak, aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien houdt ze het gevaar in dat verwarring ontstaat inzake het rechtskarakter van het in de internrechtelijke regeling opgenomen voorschrift en onder meer over de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie om kennis te nemen van alle betwistingen in verband met de voorschriften van de verordening. Deze werkwijze doet bovendien verwarring ontstaan over de datum van inwerkingtreding van de toepasselijke voorschriften.[1]

Het overnemen van bepalingen van een EU-verordening in een internrechtelijke regeling kan dan ook alleen worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van eventuele internrechtelijke uitvoeringsmaatregelen, in welk geval een verwijzing naar de betrokken bepaling van de verordening ("overeenkomstig [of: onverminderd] artikel ... van verordening ...") het geëigende middel zal zijn om de aard van die bepaling herkenbaar te houden.

Anderzijds dient steeds duidelijk te zijn met welke bepalingen van de verordening een interne uitvoeringsbepaling in verband staat.

Bovendien dient de interne regeling in overeenstemming te zijn met de bepalingen van de verordening.

Hetgeen hiervoor is vermeld noopt tot een grondige aanpassing van het ontwerp.

5.2. De voorwaarden voor het verkrijgen en intrekken van de vergunningen "type 1" en "type 2" worden exhaustief geregeld door de verordening die ter zake geen marge laat voor verdere discretionaire uitvoering. Ook indien de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de bedoeling zou hebben om met toepassing van artikel 1, lid 3, van de verordening "strengere nationale maatregelen ter verbetering van het welzijn van dieren tijdens vervoer dat volledig op hun grondgebied verloopt" te nemen, mag dit niet gebeuren door bijkomende voorwaarden op te leggen voor het verkrijgen van de vergunningen "type 1" en "type 2", die overigens bestemd zijn

[1] HvJ 7 februari 1973, C-39/72, *Commissie v. Italië*.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

om ook uitwerking te krijgen buiten het Belgische grondgebied. Daaruit volgt dat met name de bepalingen van het ontworpen artikel 3, § 2, eerste lid, *c)* en *g)*, moeten worden geschrapt.

Ook de eigen omschrijving van de omstandigheden waarin de vergunningen kunnen worden ingetrokken in artikel 3, § 6, van het ontwerp wijkt af van de exhaustieve regeling in artikel 26, lid 4, *c)*, van de verordening.

5.3. Het ontworpen besluit wijkt eveneens af van de verordening door in artikel 3, § 5, tweede lid, te voorzien in een stilzwijgende gunstige beslissing na een aanvraag voor de vergunning "type 1" of "type 2", dan wel voor het certificaat van goedkeuring van een wegvervoermiddel. De verordening veronderstelt expliciete vergunningen en certificaten die bij controles moeten kunnen worden voorgelegd en waarvan het model overigens in bijlage III bij de verordening wordt vastgesteld. De regeling van artikel 3, § 5, tweede lid, van het ontwerp kan dan ook geen doorgang vinden.

5.4. De artikelen 10, 11 en 26, lid 4, *c)*, van de verordening schrijven voor dat de vergunning "type 1" of "type 2" afgegeven en desgevallend ingetrokken wordt door de "bevoegde autoriteit", wat in artikel 2, *f)*, van de verordening wordt gedefinieerd als "de centrale autoriteit van een lidstaat die bevoegd is voor de uitvoering van controles op het dierenwelzijn alsmede iedere autoriteit waaraan die bevoegdheid is overgedragen".

Het van kracht zijnde artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 14 februari 2007 bepaalt dat de vergunning "type 1" of "type 2" wordt verleend door Leefmilieu Brussel. Zoals blijkt uit artikel 34, § 1, eerste lid, tweede streepje, van de wet van 14 augustus 1986 is Leefmilieu Brussel de autoriteit die in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bevoegd is voor de uitvoering van controles op het dierenwelzijn.

Artikel 3, § 5, van het ontwerp stelt dat de vergunningen "type 1" of "type 2" worden toegekend door de minister bevoegd voor dierenwelzijn (hierna: de minister), op advies van Leefmilieu Brussel[2]. Artikel 3, § 6, voorziet dat dezelfde minister deze vergunningen kan intrekken.

Anders dan Leefmilieu Brussel, blijkt de laatstgenoemde minister niet aanzien te kunnen worden als een "bevoegde autoriteit" in de zin van de verordening.

De ontworpen bepalingen van artikel 3, §§ 5 en 6, dienen bijgevolg grondig te worden herwerkt.

5.5. Verder dienen in het ontwerp meerdere bepalingen, zoals bijvoorbeeld de artikelen 4, § 1, 5 en 6, §§ 1 en 4, weggelaten te worden omdat ze een bepaling van de verordening herhalen.

5.6. Zoals de artikelen 3 en 4 van het ontwerp zijn gesteld, wordt ervan uitgegaan dat een vergunning "type 2" wordt aangevraagd samen met een certificaat of certificaten van goedkeuring van het wegvervoermiddel. Artikel 11, lid 1, *b)*, *ii)*, van de verordening stelt dat een

[2] Gelet op de ordonnantie van 3 mei 2018 'tot wijziging van de benaming van het Brussels Instituut voor Milieubeheer' moeten de in het ontwerp gebruikte termen "het Instituut" gelezen worden als "Leefmilieu Brussel".

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

geldig certificaat van goedkeuring van het wegvervoermiddel wordt overgelegd bij de aanvraag van een vergunning als bedoeld bij dat artikel voor alle wegvoertuigen die bestemd zijn voor lange transporten. Dit veronderstelt dat de certificaten van goedkeuring van het wegvervoermiddel eerst moeten worden aangevraagd en verleend, alvorens de vergunning "type 2" kan worden aangevraagd.

Er dient bijgevolg een afzonderlijke procedure te worden voorzien voor het aanvragen en verlenen van een certificaat van goedkeuring van het wegvervoermiddel.

De artikelen 3 en 4 van het ontwerp dienen in dit licht herschreven te worden.

6. Er zijn nog andere punten waaruit blijkt dat de ontworpen regeling onvoldragen is. Zo voorziet artikel 6, § 3, van het ontwerp in de organisatie van een examen van vakbekwaamheid onder toezicht van een "officiële dierenarts". Luidens de definitie in artikel 2, *p)*, van de verordening is dit een door de "bevoegde autoriteit" van de lidstaat aangewezen dierenarts. Gevraagd of dit betekent dat de "officiële dierenarts" in het ontwerp aangewezen wordt door Leefmilieu Brussel, verklaarde de gemachtigde dat dit verder uitgewerkt moet worden. Het onderhavige ontwerp moet daar echter duidelijkheid over geven.

7. Een aantal bepalingen van het ontwerp, namelijk de derde en de zesde aanhefbepaling evenals de definities van "beperkt commercieel vervoer" en "niet-commercieel vervoer" in artikel 1, 2° en 3°, houden verband met het koninklijk besluit 16 januari 2006 'tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen' en het koninklijk besluit van 10 juni 2014 'betreffende de voorwaarden voor het vervoer, het verzamelen en het verhandelen van landbouwhuisdieren'. Deze koninklijke besluiten worden door het ontwerp niet gewijzigd of opgeheven. De gemachtigde was het ermee eens dat de genoemde bepalingen moeten worden weggelaten.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

8. In het eerste lid van de aanhef kan meer precies verwezen worden naar de artikelen van de verordening die door het ontwerp worden uitgevoerd, meer bepaald de artikelen 10, 11, 13, lid 1, 17, lid 2, en 18.

9. In het tweede lid van de aanhef dient de verwijzing naar hoofdstuk XI van de wet van 14 augustus 1986 te worden weggelaten aangezien geen bepaling van dat hoofdstuk rechtsgrond biedt aan het ontworpen besluit.

10. Zoals vermeld (randnr. 7) dienen het derde en het zesde lid van de aanhef geschrapt te worden.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

11. Het tiende lid van de aanhef (vermelding evaluatieverslag) moet voor het negende lid (vermelding advies Raad van State) worden geplaatst.

Artikel 1

12. In de Nederlandse tekst dient de nummering van de eerste definitie te worden verbeterd.

13. Zoals vermeld (randnr. 7) dienen de definities van "beperkt commercieel vervoer" en "niet-commercieel vervoer" in artikel 1, 2° en 3°, van het ontwerp geschrapt te worden.

Wat betreft de definitie van "De Minister" in het artikel 1, 4°, van het ontwerp wordt verwezen naar de opmerking in randnummer 5.4 hiervoor.

14. Om de leesbaarheid van het ontwerp te verhogen is het raadzaam in artikel 1 een definitie in te voegen van, enerzijds, een vergunning "type 1", zijnde een vergunning voor vervoerders als bedoeld bij artikel 10 van de verordening en, anderzijds, een vergunning "type 2", zijnde een vergunning voor vervoerders voor lange transporten als bedoeld bij artikel 11 van de verordening.

Artikel 3

15. In artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp moeten – net zoals overal elders in het ontwerp – de woorden "het Instituut" vervangen worden door de woorden: "Leefmilieu Brussel".[3] Verder dient er in artikel 3, § 1, eerste lid, te worden verduidelijkt dat het gaat om een aanvraag voor een vergunning "type 1" of een vergunning "type 2".

Het formulier waarvan sprake in artikel 3, § 1, eerste lid, zal enkel elementen kunnen bevatten die voortvloeien uit de verordening (zonder dat bepalingen van de verordening worden herhaald, tenzij er een overeenkomstig-verwijzing wordt toegevoegd), uit artikel 13 van de wet van 14 augustus 1986 en uit het ontworpen besluit.

Wat betreft artikel 3, § 1, tweede en derde lid, van het ontwerp wordt verwezen naar de opmerking in randnummer 4.2 hiervoor.

16. Zoals vermeld (randnr. 5.2) moet artikel 3, § 2, eerste lid, *c)* en *g)*, van het ontwerp worden geschrapt.

17. De gemachtigde is het ermee eens dat in artikel 3, § 2, eerste en tweede lid, van het ontwerp ook telkens een bewijsstuk moet worden vereist waaruit blijkt dat voldaan is aan artikel 10, lid 1, *a)*, van de verordening.

[3] Zie voetnoot 2.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

18.1. Wat betreft de in artikel 3, § 5, eerste lid, en § 6, eerste zin, van het ontwerp vervatte bevoegdheidstoekenningen aan de minister wordt verwezen naar de opmerking in randnummer 5.4.

18.2. Volgens artikel 3, § 5, eerste lid, van het ontwerp is één van de vergunningsvoorwaarden dat "de voorwaarden vastgesteld in (…) de Bijlage I van de Verordening, vervuld zijn". Deze voorwaarde wordt niet opgelegd door de artikelen 10 en 11 van de verordening en bijlage I bij de verordening bevat bepalingen waarvan niet vooraf kan worden nagegaan of zij zullen worden nageleefd. Artikel 6, lid 3, van de verordening verplicht de vervoerders tot het naleven van de voorschriften van bijlage I. Gelet op het exhaustieve karakter van de regeling in de verordening (zie randnr. 5.2) dient de hiervoor geciteerde vergunningsvoorwaarde uit het ontwerp te worden geschrapt.

18.3. Wat betreft artikel 3, § 5, tweede lid, van het ontwerp wordt verwezen naar de opmerking in randnummer 5.3.

18.4. Artikel 3, § 5, derde lid, eerste zin, van het ontwerp bepaalt dat de vergunning geldig is voor een maximumperiode van vijf jaar. De gemachtigde verklaarde desgevraagd dat moet worden bepaald dat de vergunning geldig is voor vijf jaar. De woorden "een maximumperiode van" dienen dus te worden weggelaten.

18.5. Artikel 3, § 5, derde lid, tweede zin, van het ontwerp bepaalt dat voor de ultieme geldigheidsdatum van de vorige toelating (lees: vergunning) een nieuwe toelating (lees: vergunning) wordt afgeleverd zonder dat een aanvraag moet worden ingediend of een retributie moet worden betaald indien de vervoerder nog steeds aan de voorwaarden voldoet – anderzijds wordt bepaald dat de "verlenging" van de vergunning moet worden aangevraagd per post of elektronisch minstens drie maanden voor het einde van de termijn. De gemachtigde gaf hierbij de volgende toelichting:

> "In het ontwerp wordt gepreciseerd dat de nieuwe toelating afgeleverd wordt indien de vervoerder nog steeds aan de voorwaarden van art. 10 en 11 (en de bijlage I) van de Verordening voldoet. Dit impliceert dat gecontroleerd wordt of hij nog steeds aan deze voorwaarden voldoet, aan de hand van stukken. Toch is het misschien aangewezen, voor alle duidelijkheid, om te bepalen dat de vervoerder een nieuwe aanvraag moet indienen, met de vereiste stavende stukken. De timing voor het indienen van een nieuwe aanvraag zou bij deze kunnen worden gepreciseerd, indien de vervoerder de continuïteit van zijn toelating wenst te garanderen (de nieuwe aanvraag zou bijvoorbeeld tussen zes en drie maanden voor de beëindiging van zijn toelating kunnen worden ingediend). Een dergelijke nieuwe aanvraag kan niet vroeger dan zes maanden voor het einde van de bestaande toelating om ervoor te zorgen dat die nog actueel is op het ogenblik van de vernieuwing."

De bepaling dient in de door de gemachtigde voorgestelde zin te worden aangepast.

18.6. Gelet op wat hiervoor is vastgesteld (randnr. 5.2) dient de regeling in artikel 3, § 6, eerste zin, van het ontwerp er zich toe te beperken te bepalen dat de vergunningverlenende overheid overeenkomstig artikel 26, lid 4, *c)*, van de verordening de vergunning kan intrekken.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

Artikel 4

19. Zoals vermeld (randnr. 5.5) moet artikel 4, § 1, van het ontwerp worden geschrapt.

20. Het is verwarrend om in artikel 4, § 2, van het ontwerp te spreken van "[o]pdat het dossier volledig verklaard wordt", aangezien het volledig verklaren van een dossier meestal gebruikt wordt voor het bevestigen dat de aanvraag volledig, en dus ontvankelijk is.

De gemachtigde stelt voor te bepalen dat de inspectie, bedoeld in artikel 18, lid 1, b), van de verordening wordt uitgevoerd door "de met het toezicht belaste personeelsleden van het Instituut bedoeld in artikel 5, § 1, van het Wetboek van inspectie, geviseerd in artikel 34 van de wet [van 14 augustus 1986]". Men kan beter verwijzen naar de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel bedoeld in artikel 34, § 1, van de wet van 14 augustus 1986.

Artikel 5

21. Zoals vermeld (randnr. 5.5) dient artikel 5 van het ontwerp te worden geschrapt.

Artikel 6

22. Zoals vermeld (randnr. 5.5) moet artikel 6, §§ 1 en 4, van het ontwerp worden geschrapt.

23. Bijlage IV bij de verordening vereist dat de bestuurders van wegvoertuigen en verzorgers als bedoeld bij artikel 6, lid 5, en artikel 17, lid 1, van de verordening de opleiding, waarvan de minimuminhoud wordt bepaald, met goed gevolg hebben doorlopen en geslaagd zijn voor een examen dat is erkend door de bevoegde autoriteit, die de onafhankelijkheid van de examinators moet garanderen. Artikel 17, lid 2, van de verordening bepaalt dat het getuigschrift van vakbekwaamheid wordt afgegeven door de bevoegde autoriteit of de hiertoe door de lidstaten aangewezen instantie.

Artikel 13, § 1, 6, van de wet van 14 augustus 1986 machtigt de Koning (lees: de Regering) onder andere om voorwaarden te stellen met betrekking tot het organiseren van een opleiding voor onder andere bestuurders en verzorgers en met betrekking tot de lesgevers die deze opleiding mogen verstrekken. Artikel 13, § 1, 7, van de wet delegeert het stellen van voorwaarden met betrekking tot het organiseren van examens over de vereiste vakbekwaamheid van bestuurders en verzorgers en het bepalen van het tarief van de retributie voor deelname aan deze examens – deze retributie wordt geïnd door en is bestemd voor de onafhankelijke erkende instellingen die deze examens organiseren. Artikel 13, § 1, 8, van de wet bevat een delegatie om voorwaarden te bepalen inzake het afleveren, schorsen en intrekken van het getuigschrift van vakbewaamheid voor bestuurders en verzorgers.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

In artikel 6, § 2, van het ontwerp is bepaald dat de opleiding wordt gegeven "door een persoon die over een aantoonbare expertise in het domein van het dierenwelzijn/de bescherming van dieren tijdens het vervoer beschikt en/of door een opleidingsinstituut, op basis van een cursus goedgekeurd door [Leefmilieu Brussel]". Artikel 6, § 3, van het ontwerp bepaalt dat het examen wordt georganiseerd door een opleidingsinstituut of onder toezicht van een officiële dierenarts en bevat bepalingen inzake de vragen (uit een lijst goedgekeurd door Leefmilieu Brussel) en de vereisten om te slagen.

24. In de inleidende zin van artikel 6, § 2, eerste lid, van het ontwerp moet worden verwezen naar bijlage IV bij de verordening. Verder dienen de punten die vermeld zijn in lid 2 van bijlage IV niet te worden herhaald, zodat in artikel 6, § 2, eerste lid, van het ontwerp enkel de (te hernummeren) punten *g), h)* en *i)* mogen worden behouden.

25.1. Uit de verordening volgt dat het ontworpen besluit een regeling dient te bevatten inzake de erkenning van het examen over de vereiste vakbekwaamheid en de onafhankelijkheid van de examinators. Ter zake voldoet artikel 6, § 3, van het ontwerp niet.

In artikel 6, § 3, eerste lid, van het ontwerp moet worden verwezen naar bijlage IV bij de verordening en dienen de voorwaarden waaraan het examen moet voldoen om te kunnen worden erkend door Leefmilieu Brussel te worden bepaald.

25.2. Artikel 13, § 1, 7, van de wet van 14 augustus 1986 gaat er van uit dat de examens georganiseerd worden door "onafhankelijke erkende instellingen". De stellers van het ontwerp willen daar van afstappen door de examens te laten organiseren "door een opleidingsinstituut of (…) onder (…) toezicht van een officiële dierenarts". Artikel 6, § 3, van het ontwerp wijkt af van de aangehaalde bepaling van de wet van 14 augustus 1986 zodat die bepaling slechts doorgang zou kunnen vinden, indien ze gewijzigd wordt, waarbij op te merken valt dat dergelijke wijziging geïntegreerd zou kunnen worden in de wijzigingsordonnantie (zie randnr. 4.2).[4]

Hoe dan ook moet artikel 6, § 3, van het ontwerp aangevuld worden om in alle omstandigheden de onafhankelijkheid van de examinators ten opzichte van de (kandidaat)vervoerders te garanderen.

26. In het ontworpen besluit moet worden verduidelijkt welke instantie het getuigschrift van vakbekwaamheid afgeeft.

27.1. Artikel 6, § 5, eerste zin, van het ontwerp bepaalt dat het getuigschrift van vakbekwaamheid geldig is voor een periode van vijf jaar. Deze beperking in duur komt niet voor in artikel 17, lid 2, van de verordening, maar in het model van getuigschrift, bepaald in bijlage III, hoofdstuk III, bij de verordening, is een punt voorzien "Dit getuigschrift is geldig tot …". Er kunnen dan ook verschillende opvattingen worden verdedigd over de vraag of de verordening de lidstaten toelaat een geldigheidsduur van het getuigschrift te bepalen. Het komt aan het Hof van Justitie toe om hierover uiteindelijk te oordelen. In afwachting hiervan doen de stellers van het

[4] Het spreekt voor zich dat dergelijke aanvulling in de wijzigingsordonnantie voor advies aan de afdeling Wetgeving de Raad van State moet worden voorgelegd.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

ontwerp er goed aan contact op te nemen met de diensten van de Europese Commissie om meer zekerheid te verwerven over de ene, dan wel de andere interpretatie.

27.2. Artikel 6, § 5, tweede lid, tweede zin, van het ontwerp bepaalt dat bij het verstrijken van de geldigheidsduur een vorming moet worden gevolgd overeenkomstig de paragrafen 1 tot 4 van dat artikel. Met betrekking tot deze bepaling verklaarde de gemachtigde:

> "De bedoeling is om een bijscholing te voorzien en om de garantie te hebben dat degene die geen gebruik maakt van zijn getuigschrift en dan ook geen ervaring heeft na vijf jaar, de nodige vakbekwaamheid heeft. Op die manier is dat een strengere maatregelen die het dierenwelzijn bevordert, conform art. 1.3 van de verordening."

Het toepassingsgebied van de bepaling zou dan moeten worden beperkt tot de door de gemachtigde genoemde hypothese. Een andere mogelijkheid is dat bijscholing, die een actualisatie van de kennis en vaardigheden inhoudt, vereist zou worden voor iedereen als strengere nationale maatregel in de zin van artikel 1, lid 3, van de verordening.

28. Gevraagd of men al dan niet uitvoering wil geven aan de machtiging vervat in artikel 13, § 1, 7, van de wet van 14 augustus 1986 om een retributie te bepalen die wordt geïnd door en is bestemd voor de instellingen die het examen organiseren, en erop gewezen dat deze bepaling impliceert dat de instellingen niet zelf een examengeld kunnen bepalen, verklaarde de gemachtigde dat dit verder uitgewerkt moet worden.

*

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'instaurer un nouveau régime concernant, d'une part, la demande et l'octroi d'autorisations et certificats et, d'autre part, des formations, examens et certificats qui sont tous prévus dans le règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 'relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes et modifiant les directives 64/432/CEE et 93/119/CE et le règlement (CE) n° 1255/97' (ci-après : le règlement).

2.2. Il concerne tout d'abord l'autorisation délivrée aux transporteurs et non valable pour les voyages de longue durée, au sens de l'article 10 du règlement (ci-après : l'autorisation de « type 1 ») et l'autorisation des transporteurs effectuant des voyages de longue durée, visée à l'article 11 du règlement (ci-après : l'autorisation de « type 2 »). En vertu de l'article 2, *m)*, du règlement, on entend par « voyage de longue durée » « un voyage dépassant huit heures à compter du moment où le premier animal du lot est déplacé ».

2.3. Le projet règle ensuite la demande et l'octroi du certificat d'agrément des moyens de transport par route, visé à l'article 18 du règlement.

2.4. Enfin, le projet règle la formation, l'examen et le certificat d'aptitude professionnelle au sens de l'article 17, paragraphe 2, du règlement.

3. Le projet se substitue à l'arrêté royal du 14 février 2007 'concernant le transport commercial d'animaux autres que les animaux agricoles' et à l'arrêté royal du 13 juin 2010 'relatif au certificat d'aptitude professionnelle pour le transport d'animaux domestiques agricoles', qui sont abrogés.

4.1. La plupart des dispositions de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 13, § 1er, de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux'.

4.2. L'article 3, § 1er, alinéas 2 et 3, de l'arrêté en projet trouveront un fondement juridique dans l'article 13, § 3, de la même loi, une fois que l'avant-projet d'ordonnance 'modifiant les articles 13 et 36 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux', sur lequel le Conseil d'État donne ce jour l'avis 64.970/3 (ci-après : l'ordonnance modificative) aura été adopté. Le présent avis est donné sous réserve que l'avant-projet de l'ordonnance modificative soit adopté sans modification. Dans ce cas également, il faudra veiller à ce que l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé soit postérieure à celle de l'ordonnance modificative.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5.1. Conformément à l'article 288, paragraphe 2, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, un règlement est obligatoire dans tous ses éléments et il est directement applicable dans chaque État membre. Sauf dans les cas où le règlement laisse une certaine marge d'appréciation en ce qui concerne son exécution, cette applicabilité directe signifie qu'il n'est pas nécessaire que les États membres interviennent pour en intégrer les dispositions dans leur ordre juridique interne. Les dispositions d'un règlement ne doivent notamment pas être transposées dans le droit interne des États membres. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il risque également de semer la confusion quant à la nature juridique de la règle incorporée dans le régime de droit interne et, notamment, en ce qui concerne la compétence de la Cour de justice de l'Union européenne à connaître de tout litige relatif aux règles définies par le règlement. En outre, ce procédé induit en erreur sur la date d'entrée en vigueur des prescriptions applicables [1].

L'intégration de dispositions d'un règlement de l'Union européenne dans un dispositif de droit interne ne peut dès lors être tolérée que dans la mesure où elle est nécessaire à la lisibilité d'éventuelles mesures d'exécution de droit interne, auquel cas un renvoi à la disposition concernée du règlement (« conformément à [ou : sans préjudice de] l'article … du règlement … ») constitue un moyen approprié pour identifier la nature de cette disposition.

D'autre part, il faut toujours qu'apparaisse clairement à quelles dispositions du règlement se rapporte une disposition exécutoire interne.

En outre, les règles internes doivent être conformes aux dispositions du règlement.

Ces observations requièrent une adaptation fondamentale du projet.

5.2. Les conditions d'obtention et de retrait des autorisations de « type 1 » et de « type 2 » sont fixées de manière exhaustive par le règlement qui, en l'espèce, ne laisse aucune marge d'appréciation en ce qui concerne leur mise en oeuvre. Même si le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale avait l'intention de prendre des « mesures nationales plus contraignantes visant à améliorer le bien-être des animaux au cours des transports se déroulant entièrement sur le territoire d'un État membre » en application de l'article premier, paragraphe 3, du règlement, il ne peut le faire en imposant des conditions supplémentaires pour l'obtention d'autorisations de « type 1 » et de « type 2 », qui sont d'ailleurs appelées à également sortir leurs effets en dehors du territoire belge. Les dispositions de l'article 3, § 2, alinéa 1er, *c)* et *g)*, en projet, notamment seront dès lors supprimées.

La définition, donnée à l'article 3, § 6, du projet, des circonstances dans lesquelles les autorisations peuvent être retirées, s'écarte de la règle exhaustive énoncée à l'article 26, paragraphe 4, *c)*, du règlement.

[1] C.J.U.E., 7 février 1973, C-39/72, *Commission c. Italie.*

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

5.3. L'arrêté en projet déroge également au règlement en prévoyant à l'article 3, § 5, alinéa 2, une décision favorable tacite consécutivement à une demande d'autorisation de « type 1 » ou de « type 2 », ou bien de certificat d'agrément des moyens de transport par route. Le règlement, lui, vise des autorisations et certificats explicites qui doivent pourvoir être produits lors de contrôles et dont le modèle est d'ailleurs fixé dans l'annexe III du règlement. La règle énoncée à l'article 3, § 5, alinéa 2, du projet, ne saurait dès lors se concrétiser.

5.4. Les articles 10, 11 et 26, paragraphe 4, *c)*, du règlement prescrivent que l'autorisation de « type 1 » ou de « type 2 » est délivrée et, le cas échéant, retirée par « l'autorité compétente », que l'article 2, *f)*, du règlement définit comme étant « l'autorité centrale d'un État membre compétente pour effectuer des contrôles du bien-être des animaux ou toute autorité à laquelle ladite autorité centrale a délégué cette compétence ».

L'article 3, § 1er, en vigueur, de l'arrêté royal du 14 février 2007 dispose que l'autorisation de « type 1 » ou de « type 2 » est accordée par Bruxelles Environnement. Ainsi qu'il ressort de l'article 34, § 1er, alinéa 1er, deuxième tiret, de la loi du 14 août 1986, Bruxelles Environnement est l'autorité compétente pour effectuer les contrôles du bien-être animal dans la Région de Bruxelles-Capitale.

L'article 3, § 5, du projet dispose que les autorisations de « type 1 » ou de « type 2 » sont accordées par le ministre qui a le bien-être animal dans ses attributions (ci-après : le ministre), sur avis de Bruxelles Environnement [2]. L'article 3, § 6, prévoit que le même ministre peut retirer ces autorisations.

Contrairement à Bruxelles Environnement, le ministre mentionné en dernier ne paraît pas pouvoir être considéré comme une « autorité compétente » au sens du règlement.

Les dispositions en projet à l'article 3, §§ 5 et 6, doivent dès lors être fondamentalement remaniées.

5.5. En outre, plusieurs dispositions du projet, comme par exemple les articles 4, § 1er, 5 et 6, §§ 1er et 4, doivent être omises dès lors qu'elles reproduisent une disposition du règlement.

5.6. Tels qu'ils sont formulés, les articles 3 et 4 du projet considèrent qu'une autorisation de « type 2 » est demandée en même temps qu'un certificat ou que des certificats d'agrément des moyens de transport par route. L'article 11, paragraphe 1, *b), ii)*, du règlement dispose que lors d'une demande d'autorisation au sens de cet article, un certificat d'agrément des moyens de transport par route valable est fourni pour tous les moyens de transport par route devant être utilisés pour des voyages de longue durée. Cela suppose que les certificats d'agrément des moyens de transport par route doivent d'abord être demandés et accordés, avant que l'autorisation de « type 2 » puisse être demandée.

[2] Compte tenu de l'ordonnance du 3 mai 2018 'modifiant la dénomination de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement', « l'Institut », visé dans le projet, se réfère à « Bruxelles Environnement ».

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

Il faut par conséquent prévoir une procédure distincte pour la demande et l'octroi d'un certificat d'agrément des moyens de transport par route.

Les articles 3 et 4 du projet devront être remaniés au regard de ce qui précède.

6. D'autres points encore font apparaître l'imperfection du dispositif en projet. C'est ainsi que l'article 6, § 3, du projet prévoit l'organisation d'un examen d'aptitude professionnelle sous le contrôle d'un « vétérinaire officiel ». Selon la définition qui en est donnée à l'article 2, *p)*, du règlement, il s'agit d'un vétérinaire nommé par « l'autorité compétente » de l'État membre. À la question de savoir si cela signifie que, dans le projet, le « vétérinaire officiel » est désigné par Bruxelles Environnement, le délégué a déclaré que ce point doit encore être précisé. Il s'impose toutefois que le projet à l'examen soit clair à cet égard.

7. Un certain nombre de dispositions du projet, à savoir les troisième et sixième alinéas du préambule ainsi que les définitions du « transport commercial limité » et du « transport non commercial » à l'article 1er, 2° et 3°, se rapportent à l'arrêté royal du 16 janvier 2006 'fixant les modalités des agréments, des autorisations et des enregistrements préalables délivrés par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire' et à l'arrêté royal du 10 juin 2014 'relatif aux conditions pour le transport, le rassemblement et le commerce d'animaux agricoles'. Ces arrêtés royaux ne sont ni modifiés ni abrogés par le projet. De l'accord du délégué, ces dispositions doivent être omises.

OBSERVATIONS PARTICULIERES

Préambule

8. Le premier aliéna du préambule peut plus précisément viser les articles du règlement auxquels le projet donne exécution, à savoir les articles 10, 11, 13, paragraphe 1, 17, paragraphe 2, et 18.

9. Aucune disposition du chapitre XI de la loi du 14 août 1986 ne procurant de fondement juridique à l'arrêté en projet, la référence à ce chapitre figurant dans le deuxième alinéa du préambule sera omise.

10. Ainsi qu'il a été indiqué (point 7), on supprimera les troisième et sixième alinéas du préambule.

11. Le dixième alinéa du préambule (mention du rapport d'évaluation) figurera avant le neuvième alinéa (mention de l'avis du Conseil d'État).

Article 1er

12. Dans le texte néerlandais, la numérotation de la première définition sera corrigée.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

13. Ainsi qu'il a été mentionné (point 7), les définitions du « transport commercial limité » et du « transport non commercial » seront omises de l'article 1er, 2° et 3°, du projet.

En ce qui concerne la définition visant « Le Ministre » inscrite à l'article 1er, 4°, du projet, on se reportera ou point 5.4 ci-dessus.

14. Pour améliorer la lisibilité du projet, il est conseillé d'insérer dans l'article 1er une définition, d'une part, d'une autorisation de « type 1 », qui est une autorisation pour les transporteurs visés à l'article 10 du règlement et, d'autre part, d'une autorisation de « type 2 », qui est une autorisation pour les transporteurs effectuant des voyages de longue durée, visée à l'article 11 du règlement.

Article 3

15. À l'article 3, § 1er, alinéa 1er, du projet – comme partout ailleurs dans le projet – on remplacera la séquence « l'Institut », par les mots « Bruxelles Environnement »[3]. En outre, l'article 3, § 1er, précisera qu'il s'agit d'une demande pour une autorisation de « type 1 » ou de « type 2 ».

Le formulaire dont il est question à l'article 3, § 1er, alinéa 1er, ne pourra comporter que des éléments qui découlent du règlement (sans reproduire des dispositions du règlement, à moins d'ajouter une référence à ses dispositions), de l'article 13 de la loi du 14 août 1986 et de l'arrêté en projet.

En ce qui concerne l'article 3, § 1er, alinéas 2 et 3, du projet, on se reportera au point 4.2 ci-dessus.

16. Ainsi qu'il a été mentionné (point 5.2), l'article 3, § 2, alinéa 1er, *c)* et *g)*, du projet doit être omis.

17. Ainsi qu'en a convenu le délégué, l'article 3, § 2, alinéas 1er et 2, du projet doit également exiger chaque fois une preuve attestant qu'il a été satisfait à l'article 10, paragraphe 1, a), du règlement.

18.1. En ce qui concerne les attributions de compétence au ministre prévues à l'article 3, § 5, alinéa 1er, et § 6, première phrase, du projet, on se reportera au point 5.4.

18.2. Selon l'article 3, § 5, alinéa 1er, du projet, pour que l'autorisation puisse être accordée, il faut notamment que « les conditions fixées (...) à l'annexe I du règlement [soient] remplies ». Cette condition n'est pas imposée par les articles 10 et 11 du règlement et l'annexe I du règlement comporte des dispositions dont le respect ne peut pas être vérifié à l'avance. L'article 6, paragraphe 3, du règlement impose aux transporteurs de respecter les prescriptions de l'annexe I. Eu égard au caractère exhaustif de la réglementation prévue par le règlement (voir le

[3] Voir la note 2.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

point 5.2), la condition requise pour l'octroi de l'autorisation citée ci-dessus doit être omise du projet.

18.3. En ce qui concerne l'article 3, § 5, alinéa 2, du projet, on se reportera au point 5.3.

18.4. L'article 3, § 5, alinéa 3, première phrase, du projet dispose que l'autorisation est valable pour une période maximale de cinq ans. Interrogé sur ce point, le délégué a déclaré qu'il faut mentionner que l'autorisation a une durée de validité de cinq ans. Les mots « pour une période maximale de » seront dès lors omis.

18.5. L'article 3, § 5, alinéa 3, deuxième phrase, du projet dispose qu'avant la date de validité ultime de l'autorisation précédente, une nouvelle autorisation est délivrée sans que soit exigée une nouvelle demande d'autorisation ou une redevance si le transporteur répond toujours aux conditions. Il est par ailleurs précisé que la « prolongation » de l'autorisation doit être demandée par courrier postal ou électronique au moins trois mois avant la fin de l'échéance. À ce propos, le délégué a formulé le commentaire suivant :

> « In het ontwerp wordt gepreciseerd dat de nieuwe toelating afgeleverd wordt indien de vervoerder nog steeds aan de voorwaarden van art. 10 en 11 (en de bijlage I) van de Verordening voldoet. Dit impliceert dat gecontroleerd wordt of hij nog steeds aan deze voorwaarden voldoet, aan de hand van stukken. Toch is het misschien aangewezen, voor alle duidelijkheid, om te bepalen dat de vervoerder een nieuwe aanvraag moet indienen, met de vereiste stavende stukken. De timing voor het indienen van een nieuwe aanvraag zou bij deze kunnen worden gepreciseerd, indien de vervoerder de continuïteit van zijn toelating wenst te garanderen (de nieuwe aanvraag zou bijvoorbeeld tussen zes en drie maanden voor de beëindiging van zijn toelating kunnen worden ingediend). Een dergelijke nieuwe aanvraag kan niet vroeger dan zes maanden voor het einde van de bestaande toelating om ervoor te zorgen dat die nog actueel is op het ogenblik van de vernieuwing ».

La disposition sera adaptée dans le sens proposé par le délégué.

18.6. Eu égard à ce qui précède (point 5.2), la règle énoncée à l'article 3, § 6, première phrase, du projet doit se limiter à prévoir que, conformément à l'article 26, paragraphe 4, c), du règlement, l'autorité investie du pouvoir de délivrer l'autorisation peut la retirer.

Article 4

19. Ainsi qu'il a été mentionné (point 5.5), l'article 4, § 1er, du projet sera omis.

20. À l'article 4, § 2, du projet, la mention « [p]our que le dossier soit déclaré complet » prête à confusion, dès lors que le fait de déclarer un dossier complet est d'ordinaire utilisé pour confirmer que la demande est complète, et donc recevable.

Le délégué propose de prévoir que l'inspection, visée à l'article 18, paragraphe 1, b), du règlement, est effectuée par « de met het toezicht belaste personeelsleden van het Instituut bedoeld in artikel 5, § 1, van het Wetboek van inspectie, geviseerd in artikel 34 van de wet [van

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

14 augustus 1986] ». Mieux vaut faire référence aux membres du personnel de Bruxelles Environnement chargés du contrôle, visés à l'article 34, § 1er, de la loi du 14 août 1986.

Article 5

21. Ainsi qu'il a été mentionné (point 5.5), l'article 5 du projet sera omis.

Article 6

22. Ainsi qu'il a été mentionné (point 5.5), l'article 6, §§ 1er et 4, du projet sera omis.

23. L'annexe IV du règlement exige que les conducteurs et les convoyeurs de véhicules routiers visés à l'article 6, paragraphe 5, et à l'article 17, paragraphe 1, du règlement aient suivi avec fruit la formation dont le contenu minimal est fixé, et aient réussi un examen reconnu par l'autorité compétente, qui doit garantir l'indépendance des examinateurs. L'article 17, paragraphe 2, du règlement dispose que le certificat d'aptitude professionnelle est délivré par l'autorité compétente ou l'organisme désigné à cette fin par les États membres.

L'article 13, § 1er, 6, de la loi du 14 août 1986 habilite le Roi (lire : le Gouvernement) à notamment fixer les conditions relatives à l'organisation d'une formation pour, entre autre, les conducteurs et les convoyeurs et en ce qui concerne les enseignants qui peuvent dispenser cette formation. L'article 13, § 1er, 7, de la loi délègue l'établissement de conditions relatives à l'organisation d'examens portant sur l'aptitude professionnelle exigée des conducteurs et des convoyeurs et la détermination du tarif des redevances pour la participation à ces examens, cette redevance étant perçue par les organismes indépendants agréés qui organisent ces examens et destinée à ceux-ci. L'article 13, § 1er, 8, de la loi prévoit une délégation permettant de déterminer les conditions de délivrance, de suspension et de retrait du certificat d'aptitude professionnelle des conducteurs et convoyeurs.

Aux termes de l'article 6, § 2, du projet, la formation est dispensée par « une personne disposant d'une expertise démontrable dans le domaine du bien-être animal/de la protection des animaux en cours de transport et/ou par un institut de formation, sur la base d'un cours approuvé par [Bruxelles Environnement] ». L'article 6, § 3, du projet précise que l'examen est organisé par un institut de formation ou a lieu sous le contrôle d'un vétérinaire officiel et comporte des dispositions relatives aux questions (issues d'une liste approuvée par Bruxelles Environnement) et aux conditions de réussite.

24. La phrase liminaire de l'article 6, § 2, alinéa 1er, du projet doit viser l'annexe IV du règlement. Pour le reste, les points mentionnés au paragraphe 2 de l'annexe IV ne doivent pas être répétés, de sorte qu'à l'article 6, § 2, alinéa 1er, du projet, seuls doivent être maintenus les points *g)*, *h)* et *i)* (qui doivent être renumérotés).

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

25.1. Il découle du règlement que l'arrêté en projet doit comporter une réglementation relative à la reconnaissance de l'examen concernant l'aptitude professionnelle et à l'indépendance des examinateurs. L'article 6, § 3, du projet n'est à cet égard pas suffisant.

L'article 6, § 3, alinéa 3, du projet doit faire référence à l'annexe IV du règlement et fixer les conditions auxquelles l'examen doit satisfaire pour pouvoir être reconnu par Bruxelles Environnement.

25.2. Aux termes de l'article 13, § 1er, 7, de la loi du 14 août 1986, les examens sont organisés par des « organismes indépendants agréés ». Les auteurs du projet entendent se distancer de cette règle en faisant organiser les examens « par un institut de formation ou (...) sous le contrôle d'un vétérinaire officiel ». L'article 6, § 3, du projet déroge à la disposition précitée de la loi du 14 août 1986, de sorte que cette disposition pourrait uniquement se concrétiser si elle était modifiée, pareille modification pouvant être intégrée dans l'ordonnance modificative (voir le point 4.2) [4].

Quoi qu'il en soit, l'article 6, § 3, du projet doit être complété en vue de garantir en toutes circonstances l'indépendance des examinateurs à l'égard des (candidats-) transporteurs.

26. L'arrêté en projet doit préciser quel organisme délivre le certificat d'aptitude professionnelle.

27.1. L'article 6, § 5, première phrase, du projet dispose que le certificat d'aptitude professionnelle est valable pour une période de cinq ans. Cette limitation dans le temps n'est pas prévue à l'article 17, paragraphe 2, du règlement, mais le modèle de certificat, fixé à l'annexe III, chapitre III, du règlement, comprend la mention « La présente autorisation est valable jusqu'au ... ». Il est dès lors permis de défendre plusieurs conceptions en ce qui concerne la question de savoir si le règlement autorise les États membres à assortir le certificat d'une durée de validité. C'est en définitive à la Cour de Justice qu'il appartiendra de trancher cette question. Dans l'intervalle, les auteurs du projet loi seront bien avisés de prendre contact avec les services de la Commission européenne afin d'acquérir plus de certitude quant à l'une ou l'autre interprétation.

27.2. L'article 6, § 5, alinéa 2, du projet dispose qu'à l'expiration de la période de validité, une formation doit être suivie conformément aux paragraphes 1er à 4 du même article. En ce qui concerne cette disposition, le délégué a déclaré :

> « De bedoeling is om een bijscholing te voorzien en om de garantie te hebben dat degene die geen gebruik maakt van zijn getuigschrift en dan ook geen ervaring heeft na vijf jaar, de nodige vakbekwaamheid heeft. Op die manier is dat een strengere maatregelen die het dierenwelzijn bevordert, conform art. 1.3 van de verordening ».

Le champ d'application de la disposition devrait alors être limité à l'hypothèse visée par le délégué. Il est également possible d'imposer à tout un chacun de suivre un recyclage, qui emporte une actualisation des connaissances et aptitudes, en tant que mesure nationale plus contraignante au sens de l'article premier, paragraphe 3, du règlement.

[4] Il va sans dire qu'un tel ajout dans l'ordonnance modificative doit être soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡

28. Interrogé sur le point de savoir si l'intention est de donner exécution ou non à la délégation prévue à l'article 13, § 1er, 7, de la loi du 14 août 1986, qui permet de fixer une redevance perçue par les organismes qui organisent l'examen et qui leur est destinée, et interpellé quant à la circonstance que cette disposition implique que les organismes ne peuvent pas fixer eux-mêmes un droit d'inscription à l'examen, le délégué a déclaré que ces questions devaient encore être examinées plus avant.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jo BAERT

‡LW-BBCTOAEBE-GEJHBXV‡