



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 64.830/3
van 27 december 2018

avis 64.830/3
du 27 décembre 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
uitvoering van het Wetboek der
registratie-, hypotheek- en
griffierechten en het houden
van de registers in de griffies
van de hoven en rechtbanken'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'exécution du code des
droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe et à
la tenue des registres dans les
greffes des cours et tribunaux'

Op 26 november 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de uitvoering van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten en het houden van de registers in de griffies van de hoven en rechtbanken'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 december 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Peter SOURBRON, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Peter SOURBRON, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2018.

*

Le 26 novembre 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'exécution du code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et à la tenue des registres dans les greffes des cours et tribunaux'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 18 décembre 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Peter SOURBRON, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Peter SOURBRON, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 décembre 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 13 december 1968 ‘betreffende de uitvoering van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten en het houden van de registers in de griffies der hoven en rechtbanken’ op te heffen en te vervangen door een nieuw koninklijk besluit tot regeling van de griffierechten. Voortaan worden de rolrechten pas geïnd na het vonnis of het arrest en heeft de griffier geen actieve rol meer bij de inning van de rolrechten, afgezien van het inbrengen van de gegevens in de applicatie waaruit de FOD Justitie de datasets zal halen die nodig zijn om de FOD Financiën toe te laten de rechten te innen.

Het te nemen koninklijk besluit treedt in werking op 1 februari 2019.

3. De artikelen 1 en 2 van het ontwerp vinden rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met de artikelen 142 tot 147 en 181² van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten (hierna: W.Reg.).

Voor de artikelen 3 tot 7 van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 285, 288 en 288bis W.Reg.

Artikel 285 W.Reg. biedt rechtsgrond voor de artikelen 8 tot 13 van het ontwerp. Om rechtsgrondconform te zijn, mogen de administratieve geldboetes, bedoeld in de artikelen 9 en 11 van het ontwerp, niet meer dan 250 euro per inbreuk bedragen.

De artikelen 14 tot 32 van het ontwerp vinden rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, gelezen in samenhang met artikel 285 W.Reg. Voor artikel 31 van het ontwerp kan een bijkomende rechtsgrond gevonden worden in artikel 181² W.Reg.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het tweede lid van de aanhef moet vervolledigd worden met een verwijzing naar artikel 181² W.Reg.

In de aanhef dient ook verwezen te worden naar het koninklijk besluit van 13 december 1968 dat opgeheven wordt door artikel 33 van het ontwerp.

Artikel 4

5. Artikel 4, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat de FOD Financiën aan elk van de belastingschuldigen *onverwijld* een bericht verzendt waarin ze worden verzocht de belasting te betalen binnen vijftien kalenderdagen te rekenen vanaf de ontvangst ervan.

Het woord “onverwijld” is onnauwkeurig en moet worden vervangen door een meer precieze formulering.

6. Artikel 4, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat een administratieve boete *van rechtswege* verschuldigd zal zijn als de betaling van de belastingschuld niet gebeurt voor het verstrijken van de uiterste datum van betaling. Overeenkomstig het laatste lid van deze bepaling wordt het betalingsbericht geacht ontvangen te zijn de derde werkdag volgend op de afgifte ervan bij de universele postdienst.

De ontworpen bepaling voorziet niet in de mogelijkheid om de opgelegde administratieve geldboete bij het bestuur te betwisten. Nochtans kan niet worden uitgesloten dat de opgelegde administratieve geldboete een strafrechtelijk karakter heeft in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens. De stellers van het ontwerp dienen zich dan ook af te vragen of het niet wenselijk is om de administratieve geldboete op te leggen met een uitdrukkelijke individuele rechtshandeling waartegen de betrokkene desgevallend administratief beroep kan instellen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'abroger l'arrêté royal du 13 décembre 1968 'relatif à l'exécution du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et à la tenue des registres dans les greffes des cours et tribunaux' et de le remplacer par un nouvel arrêté royal réglant les droits de greffe. Dorénavant, les droits de mise au rôle ne seront perçus qu'après le jugement ou l'arrêt et le greffier n'aura plus de rôle actif dans la perception des droits de mise au rôle, sauf l'apport des données dans l'application à partir de laquelle le SPF Justice collectera les données nécessaires pour permettre au SPF Finances de percevoir les droits.

L'arrêté royal envisagé entre en vigueur le 1^{er} février 2019.

3. Les articles 1^{er} et 2 du projet trouvent leur fondement juridique dans le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné aux articles 142 à 147 et 181² du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (ci-après : C. enreg.).

En ce qui concerne les articles 3 à 7 du projet, un fondement juridique peut être trouvé dans les articles 285, 288 et 288bis du C. enreg.

L'article 285 du C. enreg. procure un fondement juridique aux articles 8 à 13 du projet. Pour y être conformes, les amendes administratives, visées aux articles 9 et 11 du projet, ne peuvent pas être supérieures à 250 euros par infraction.

Les articles 14 à 32 du projet tirent leur fondement juridique du pouvoir général d'exécution du Roi, combiné à l'article 285 du C. enreg. Pour l'article 31 du projet, un fondement juridique supplémentaire peut être trouvé dans l'article 181² du C. enreg.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Il y a lieu de compléter le deuxième alinéa du préambule par une référence à l'article 181² du C. enreg.

Le préambule devra également faire mention de l'arrêté royal du 13 décembre 1968, abrogé par l'article 33 du projet.

Article 4

5. L'article 4, alinéa 1^{er}, du projet dispose que le SPF Finances envoie *sans délai* à chaque redevable un avis dans lequel il leur est demandé de payer l'impôt dans les quinze jours calendrier à compter de sa réception.

Les termes « sans délai » sont imprécis et doivent être remplacés par une formulation plus précise.

6. L'article 4, alinéa 2, du projet dispose qu'une amende administrative sera due si le paiement de la dette fiscale n'a pas lieu avant l'expiration de la date limite de paiement. Conformément au dernier alinéa de cette disposition, l'avis de paiement est réputé avoir été reçu le troisième jour ouvrable suivant sa remise au service postal universel.

La disposition en projet ne prévoit pas la possibilité de contester auprès de l'administration l'amende administrative infligée. Il ne peut toutefois pas être exclu que l'amende administrative infligée a un caractère pénal au sens de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Il revient dès lors aux auteurs du projet de se demander s'il n'est pas souhaitable d'infliger l'amende administrative par un acte individuel exprès, contre lequel l'intéressé peut, le cas échéant, introduire un recours administratif.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT