



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 64.693/1
van 14 januari 2019

avis 64.693/1
du 14 janvier 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende uitvoering van
de ordonnantie van 27 juli 2017 ter
bevordering van onderzoek,
ontwikkeling en innovatie door de
toekenning van steun met
niet-economische finaliteit ten
voordele van
non-profitorganisaties,
onderzoeksorganisaties en
ondernemingen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
exécution de l'ordonnance du
27 juillet 2017 visant à promouvoir
la recherche, le développement et
l'innovation par l'octroi d'aides à
finalité non-économique en faveur
des organisations non-marchandes,
des organismes de recherche et des
entreprises'

Op 13 november 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme en Haven van Brussel verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende uitvoering van de ordonnantie van 27 juli 2017 ter bevordering van onderzoek, ontwikkeling en innovatie door de toekenning van steun met niet-economische finaliteit ten voordele van non-profitorganisaties, onderzoeksorganisaties en ondernemingen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 december 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het ontwerp is nogmaals onderzocht op 3 januari 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, en Leen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur en Pierrot T'KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 januari 2019.

*

Le 13 novembre 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la Ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme et du Port de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution de l'ordonnance du 27 juillet 2017 visant à promouvoir la recherche, le développement et l'innovation par l'octroi d'aides à finalité non-économique en faveur des organisations non-marchandes, des organismes de recherche et des entreprises'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 18 décembre 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPs, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le projet est encore examiné le 3 janvier 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPs, conseillers d'État, et Leen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Les rapports ont été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur et Pierrot T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 janvier 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot uitvoering van de ordonnantie van 27 juli 2017 ‘ter bevordering van onderzoek, ontwikkeling en innovatie door de toekenning van steun met niet-economische finaliteit ten voordele van non-profitorganisaties, onderzoeksorganisaties en ondernemingen’¹. Die ordonnantie betreft de bevordering van onderzoek, ontwikkeling en innovatie door middel van steunverlening ten gunste van non-profitorganisaties, onderzoeksorganisaties en ondernemingen voor de door hen verrichte niet-economische activiteiten.

Naast een aantal definities (artikel 1 van het ontwerp), algemene bepalingen met betrekking tot de steunaanvragen (artikelen 2 tot 8) en procedures voor het onderzoek van de aanvragen (artikelen 9 tot 28) omvat het ontwerp een uitwerking van de volgende steunregelingen:

- steun ten gunste van het industrieel onderzoek in samenwerkingsverband (artikelen 29 en 30);
- steun ten gunste van de experimentele ontwikkeling in samenwerkingsverband (artikelen 31 en 32);
- steun voor proces- en organisatie-innovatie in samenwerkingsverband (artikelen 33 en 34);
- steun ten gunste van proofs of concept (artikelen 35 en 36);
- investeringssteun voor onderzoeksinfrastructuur (artikelen 37 tot 39);
- financiering van innovatieadviesdiensten en innovatieondersteuningsdiensten (artikelen 40 en 41);
- steun voor de valorisatie van industrieel onderzoek via het oprichten van ondernemingen (artikelen 42 tot 48);
- steun ten gunste van toegepast doctoraatsonderzoek (artikelen 49 tot 51);
- steun ten gunste van Living labs-projecten (artikelen 52 tot 55);
- steun ten gunste van strategische platformen in samenwerkingsverband (artikelen 56 tot 58);

¹ Gelijktijdig met de adviesaanvraag over het voorliggende ontwerp is ook een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 27 juli 2017 ter bevordering van onderzoek, ontwikkeling en innovatie door de toekenning van steun met economische finaliteit ten voordele van ondernemingen en onderzoeksorganisaties gelijkgesteld met ondernemingen’ om advies voorgelegd (adviesaanvraag 64.694/1).

- steun voor de ontwikkeling en de bestendiging van expertise in het gewest (artikelen 59 en 60);
- steun ten gunste van prospectief onderzoek (artikelen 61 tot 63);
- steun ten gunste van projecten ingediend in het kader van bepaalde Europese programma's (artikel 64);
- steun ten gunste van projecten ingediend in het kader van programma's ingericht door de andere gewesten (artikel 65);
- steun voor het opzetten van internationale projecten (artikelen 66 tot 69);
- steun voor het opzetten van co-creatieprojecten (artikelen 70 tot 73);
- steun ten gunste van projecten die de sensibilisering voor wetenschappen en innovatie en de promotie hiervan beogen (artikelen 74 en 75);
- prijzen toegekend ter ondersteuning van de sensibilisering voor wetenschappen en innovatie en de promotie hiervan (artikelen 76 en 77).

Verder bevat het ontwerp bepalingen met betrekking tot de erkenning van onderzoekscentra (artikelen 78 tot 85).

Het te nemen besluit en de ordonnantie van 27 juli 2017 treden in werking op de dag van de bekendmaking van het besluit in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 86, § 1). Bij wijze van overgangsmaatregel blijven de bepalingen die voor die datum van toepassing waren echter gelden voor de steunaanvragen die werden ingediend voor die datum of na die datum, maar in het kader van een projectoproep die voor die datum werd bekendgemaakt (artikel 86, § 2).

3.1.1. De ontworpen regeling kan in beginsel worden geacht rechtsgrond te vinden in de artikelen 5, tweede en derde lid, 7, 15, § 8, 16, § 4, tweede lid, 17, § 4, tweede lid, 18, § 6, tweede lid, en § 8, 19, § 1, vierde lid, en § 8, 22, § 8, 23, § 8, 30, § 1, en 31 van de ordonnantie van 27 juli 2017.

3.1.2. Met een aantal bepalingen van het ontwerp wordt uitvoering gegeven aan bepalingen van de ordonnantie van 27 juli 2017 die geen opdracht of machtiging aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering inhouden, maar die toch als rechtsgrond van die ontwerpbe­palingen kunnen worden beschouwd mits ze worden gelezen in samenhang met artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen', voor zover in dat lid wordt verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', waaraan de voornoemde regering een algemene bevoegdheid ontleent tot uitvoering van de ordonnanties.² Een gelijkaardige conclusie geldt ten aanzien van de artikelen 92 tot 95 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 'houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle', waarnaar wordt

² Duidelijke voorbeelden daarvan zijn de artikelen 5, eerste lid, en 28, § 3, van de ordonnantie van 27 juli 2017 die, in combinatie met de algemene uitvoeringsbevoegdheid, rechtsgrond kunnen bieden voor respectievelijk de artikelen 25, § 3, en 75, eerste lid, van het ontwerp.

verwezen in het derde lid van de aanhef en die evenzeer kunnen worden gelezen in samenhang met de algemene bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om de ordonnanties uit te voeren. Enkel artikel 93, tweede lid, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 bevat een uitdrukkelijke machtiging voor verdere regeling door de regering. Deze bepaling kan worden geacht rechtsgrond te bieden voor artikel 26 van het ontwerp.

3.2. Voor de bepalingen waarbij Innoviris wordt belast met uiteenlopende taken in het kader van de toepassing van de ordonnantie van 27 juli 2017 en het te nemen besluit kan ook rechtsgrond worden gevonden in artikel 4, § 2, van de ordonnantie van 26 juni 2003 ‘houdende oprichting van het Innoviris’.³

4. Voor een aantal bepalingen van het ontwerp komt de vaststelling van de rechtsgrond als problematisch voor.

4.1. Voor de artikelen 4 tot en met 6 van het ontwerp lijkt het niet vanzelfsprekend, zoals voorgesteld in de door de gemachtigde overgemaakte rechtsgrondtabel, om artikel 10 van de ordonnantie van 27 juli 2017 in aanmerking te nemen als rechtsgrond, zelfs al wordt dat laatste artikel gecombineerd met de algemene uitvoeringsbevoegdheid.⁴

De voormelde artikelen van het ontwerp, enerzijds, en het desbetreffende ordonnantieartikel, anderzijds, vertonen immers opvallende verschillen. Zo wordt het onderscheid dat in de twee paragrafen van het laatstbedoelde artikel wordt gemaakt al naargelang het gaat om een samenloop van de in de ordonnantie van 27 juli 2017 geregelde steun met “enige andere financiële steun van het Gewest” (onverenigbaarheid) dan wel met “financiële steun van een andere overheid” (evenredige vermindering boven de grenzen van de ordonnantie), niet gemaakt in de artikelen 4 tot 6 van het ontwerp, waarin de samenloop wordt geregeld met niet nader gedifferentieerde “andere financieringsbronnen” of “andere overheidsmiddelen”. In die laatste artikelen worden dan weer bepaalde soorten kosten vereist (respectievelijk andere kosten dan die waarop de steun op basis van de ordonnantie betrekking heeft, dan personeelskosten en dan kosten van een publiekrechtelijke rechtspersoon of voor de verwezenlijking van diens reeds gefinancierde taken en opdrachten) opdat samenloop mogelijk zou zijn, terwijl de mogelijkheid van samenloop in de ordonnantie niet afhankelijk wordt gesteld van de aard van de kosten.

4.2.1. Met betrekking tot artikel 20 van het ontwerp, waarbij wordt voorzien in een regeling inzake de medewerking van externe en onafhankelijke deskundigen in het kader van de evaluatie van projecten waarvoor een steunaanvraag is ingediend, kan worden vastgesteld dat in de voornoemde ordonnanties geen bijzondere bepaling voorkomt waarbij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt opgedragen of ertoe wordt gemachtigd om een dergelijke regeling tot stand te brengen.

³ Het opschrift van die ordonnantie luidt niet langer ‘houdende oprichting van het Instituut ter Bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel’. Het betrokken instituut heet voortaan “Innoviris” en voormeld opschrift is daartoe gewijzigd: zie artikel 34, §§ 1 en 2, eerste lid, van de ordonnantie van 27 juli 2017 ‘ter bevordering van onderzoek, ontwikkeling en innovatie door de toekenning van steun met economische finaliteit ten voordele van ondernemingen en onderzoeksorganisaties gelijkgesteld met ondernemingen’, waarvan de inwerkingtreding wordt geregeld in artikel 88, § 1, tweede streepje (lees: “2°”), van het ontworpen besluit dat wordt genoemd in voetnoot 1.

⁴ Wat noodzakelijk ware, bij gebrek aan opdracht of machtiging aan de regering in het vermelde artikel 10.

Voor de wijze waarop de aanstelling en de vergoeding van die deskundigen in het voormelde artikel 20 worden geregeld, lijkt met name maar moeilijk een beroep te kunnen worden gedaan op artikel 7, eerste lid, van de ordonnantie van 27 juli 2017, naar luid waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “de modaliteiten en de procedure betreffende (...) de evaluatie (...) van de projecten” bepaalt. Aangezien met het ontworpen artikel een specifiek element wordt toegevoegd aan de behandeling en beoordeling van steunaanvragen, waaraan eigen geldelijke consequenties zijn verbonden, komt het noodzakelijk voor om de ordonnantie van 27 juli 2017 eerst aan te vullen met een deugdelijke rechtsgrond daarvoor en het artikel in afwachting daarvan weg te laten uit het ontwerp.⁵

4.2.2. Een zelfde redenering lijkt te kunnen worden aangehouden voor de artikelen 43 en 53 van het ontwerp, die eveneens voorzien in een optreden van een jury van deskundigen.

4.3. Artikel 44 van het ontwerp, dat betrekking heeft op de aanvraag om steun voor de valorisatie van industrieel onderzoek via de oprichting van ondernemingen, regelt de invulling van de verantwoordelijkheid van een promotor (tweede lid), de voorgeschreven omkadering van de onderzoeker-ondernemer door een verantwoordelijke voor de interface en de taakomschrijving van die laatste (eerste lid, *in fine*, en vierde lid), en de omschrijving van de functie van het alter ego (vijfde lid). De betrokken bepaling van het ontwerp heeft zodoende betrekking op diverse aspecten van de regeling van die steunaanvraag waarvoor in de ordonnantie van 27 juli 2017 geen duidelijke rechtsbasis valt aan te wijzen.⁶

Weliswaar zou voor bepaalde van die aspecten rechtsgrond kunnen worden gevonden in artikel 7, eerste lid, van de ordonnantie van 27 juli 2017, zoals de gemachtigde voorhoudt,⁷ of in artikel 18, § 6, eerste lid, van die ordonnantie, gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid. Niettemin zou de rechtszekerheid ermee zijn gebaat indien met betrekking tot de in artikel 44 van het ontwerp geregelde aangelegenheid een meer expliciete en duidelijke rechtsbasis zou worden tot stand gebracht.

4.4. Voor verschillende types van steun krijgt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij een specifieke bepaling van de ordonnantie van 27 juli 2017 de opdracht om de maximumduur van de toekenning ervan te bepalen en wordt die opdracht in het ontwerp ook uitgevoerd.⁸ In de

⁵ Vgl. adv.RvS 53.611/1/V van 26 juli 2013 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 april 2014 ‘tot uitvoering van de Ordonnantie van 20 juni 2013 betreffende de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en munitie ervan’, nr. 5.

⁶ In tegenstelling tot wat het geval is voor het (dubbele) mentorschap, waarvoor artikel 44, derde lid, van het ontwerp kan worden beschouwd als een, weliswaar summiere, uitvoering van de opdracht om de nadere regeling ervan te beschrijven, gegeven in het tweede lid van artikel 18, § 6, van de ordonnantie van 27 juli 2017. Van de promotor wordt wel ook een omschrijving gegeven in het eerste lid, 3°, van die paragraaf.

⁷ De betrokkene heeft in dat verband het volgende verklaard:

“Pour ce qui est de l'article 44 §§1 et 2 (article 18 § 6, 3° et 4°) les §§4 et 5 permettent également de concrétiser ce qu'impose l'article 18 §6, 1° et 2°. L'interface (TTO) est l'organe de l'université en charge de la valorisation, les conditions visées au 1° et au 2° ne peuvent être remplies sans son intervention. Il est fait état de la nécessité d'un alter ego dans l'exposé des motifs (commentaire de l'article 18, il s'agit du point 106 alinéa 4). On pourrait également trouver une base légale dans l'alinéa 1 de l'article 7 qui permet au Gouvernement d'arrêter.”

⁸ Zie respectievelijk paragraaf 8 van de artikelen 15, 18, 19, 22 en 23 van de ordonnantie van 27 juli 2017 en de artikelen 36, 48, 51, 60 en 63 van het ontwerp.

artikelen 55, 58, 62 en 82 van het ontwerp wordt echter eveneens de looptijd vastgesteld voor andere steuntypes die zijn gelieerd met artikelen van de ordonnantie waarin geen dergelijke opdracht is opgenomen of wordt een maximum gesteld op de duur van de erkenning als onderzoekscentrum, waarvoor dat evenmin het geval is.⁹ Die artikelen van het ontwerp ontberen dan ook de vereiste rechtsgrond en kunnen geen doorgang vinden.

VORMVEREISTEN

5. Overeenkomstig artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 8 december 2016 ‘betreffende de integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ evalueert elke minister en staatssecretaris elk ontwerp van wetgevende of regelgevende akte uit het oogpunt van handistreaming, geeft de minister of staatssecretaris, als een dergelijk ontwerp een weerslag heeft op de situatie van personen met een handicap, dat aan in een nota aan de regering en stelt hij indien nodig correctiemaatregelen voor, waardoor de volwaardige en effectieve deelname van de genoemde personen aan de maatschappij mogelijk wordt.

Met betrekking tot het voorliggende ontwerp blijkt uit het dossier dat is bezorgd aan de Raad van State niet dat die evaluatie al is uitgevoerd. Als dat niet het geval is, moet dat vormvereiste alsnog worden vervuld.

6. In talrijke bepalingen van het ontwerp wordt de aanvrager ertoe verplicht om in het kader van een steunaanvraag een kopie te bezorgen van zijn bankgegevens. Een aantal bepalingen maken het voor Innoviris ook mogelijk om “te vragen de documenten en inlichtingen voor te leggen die nuttig zijn om de financiële gezondheid van de aanvrager te beoordelen”.

Voor zover de aanvrager een natuurlijke persoon is,¹⁰ wordt aldus een verwerking van persoonsgegevens opgelegd in de zin van artikel 4, 1) en 2), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

Artikel 36, lid 4, van dezelfde verordening, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 ervan, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Volgens de gemachtigde heeft die raadpleging voor het ontwerp nog niet plaatsgevonden. Zij dient dus nog te worden verricht.

⁹ De relevante artikelen van de ordonnantie van 27 juli 2017 in dat verband zijn de artikelen 20, 21, 23 en 30.

¹⁰ Zie in dat verband artikel 3 van het ontwerp.

Indien de voorliggende tekst nog zou worden gewijzigd of aangevuld ten gevolge van het vervullen van dat vormvereiste moeten de aldus gewijzigde of toegevoegde bepalingen, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, eveneens om advies worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

7. Menige bepaling van het ontwerp vormt een herhaling of parafrasering van hogere rechtsnormen.¹¹

Bepalingen van een hogere regeling in herinnering brengen door ze over te nemen of te parafraseren in een lagere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de hogere regelgever het desbetreffende voorschrift kan wijzigen. Ook kan die werkwijze verwarring doen ontstaan over het ogenblik van inwerkingtreding van dat voorschrift.

Een herhaling van wetskrachtige bepalingen in een uitvoeringsbesluit, zoals een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, kan dan ook alleen maar worden gebillijkt in

¹¹ Dat is het geval in:

- artikel 2, § 3, tweede lid, van het ontwerp ten opzichte van artikel 30, § 2, van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 3 van het ontwerp ten opzichte van artikel 3, 4° en 5°, van de ordonnantie van 27 juli 2017 (“ongeacht haar rechtsvorm”);
- artikel 4 van het ontwerp ten opzichte van artikel 10, § 2, van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 10 van het ontwerp ten opzichte van paragraaf 2 van de artikelen 12 tot en met 19, 21 tot en met 23 en 26 tot en met 28 van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 23 van het ontwerp ten opzichte van artikel 11, eerste lid, van de wet van 16 mei 2003 en artikel 92, eerste lid, van de ordonnantie van 23 februari 2006;
- artikel 24, § 2, van het ontwerp ten opzichte van artikel 13, eerste lid, 1°, van de wet van 16 mei 2003 en artikel 94, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 23 februari 2006;
- artikel 25, §§ 1 en 2, van het ontwerp ten opzichte van de artikelen 11, derde lid, en 13, tweede lid, van de wet van 16 mei 2003 en de artikelen 92, derde lid, en 94, tweede lid, van de ordonnantie van 23 februari 2006, evenals artikel 5, derde lid, *in limine*, van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 26, § 3, eerste lid (*partim*), van het ontwerp ten opzichte van artikel 12, eerste lid, van de wet van 16 mei 2003 en artikel 93, eerste lid, van de ordonnantie van 23 februari 2006;
- artikel 27, § 1 (*partim*), van het ontwerp ten opzichte van diverse (wets)bepalingen van federaal verbintenissen- en insolventierecht;
- artikel 27, § 1, eerste lid, 1° tot en met 4° (*partim*), van het ontwerp ten opzichte van artikel 13, eerste lid, 1° tot en met 3°, en tweede lid, van de wet van 16 mei 2003 en artikel 94, eerste lid, 1° tot en met 4°, en tweede lid, van de ordonnantie van 23 februari 2006;
- artikel 28 van het ontwerp ten opzichte van artikel 14 van de wet van 16 mei 2003;
- artikel 30, eerste lid, van het ontwerp ten opzichte van artikel 12, § 1, van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 32, eerste lid, van het ontwerp ten opzichte van artikel 13, § 1, van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 34, eerste lid, van het ontwerp ten opzichte van artikel 14, § 1, van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 56, derde streepje (lees: “3°”), van het ontwerp ten opzichte van artikel 21, § 1, tweede lid, *in limine*, en § 6, 3°, van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 64 van het ontwerp ten opzichte van de artikelen 4, 10, § 2, en 24, tweede lid, van de ordonnantie van 27 juli 2017;
- artikel 65 van het ontwerp ten opzichte van de artikelen 4 en 25, tweede lid, van de ordonnantie van 27 juli 2017.

zoverre ze noodzakelijk is voor de leesbaarheid van dat besluit, in welk geval een uitdrukkelijke verwijzing naar de relevante hogere regel het aangewezen middel zal zijn om de aard van die regel herkenbaar te houden (“overeenkomstig artikel ...”).

De redactie van de desbetreffende ontworpen bepalingen moet dienovereenkomstig worden aangepast en de strekking ervan moet verenigbaar zijn met die van de overgenomen hogere regel.¹² Een herneming van een hogere regel zonder meerwaarde valt af te raden.¹³

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

8. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen in dit advies in verband met de rechtsgrond is opgemerkt.

Er dient een nieuw eerste lid in de aanhef te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ontleent aan artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat bij artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 van toepassing is verklaard op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

In het huidige tweede lid van de aanhef, dat het derde lid wordt, dient een verwijzing naar artikel 4, § 2, van de ordonnantie van 26 juni 2003 te worden toegevoegd.

In het huidige vierde lid van de aanhef, dat het vijfde lid wordt, dient de verwijzing naar artikelen 21, § 1, tweede lid en 23, § 3, van de ordonnantie van 27 juli 2017 te worden geschrapt, dient een verwijzing naar de artikelen 23, § 8, en 31 van deze ordonnantie te worden toegevoegd en dient meer specifiek te worden verwezen naar artikel 30, § 1, van dezelfde ordonnantie.

9. In het huidige vijfde lid van de aanhef, dat het zesde lid wordt, wordt verwezen naar de ‘kaderregeling betreffende staatssteun voor onderzoek, ontwikkeling en innovatie’. Die regeling, een mededeling van de Europese Commissie,¹⁴ biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp en kan dan ook niet als zodanig worden vermeld, door middel van een verwijzing (aangavend met de woorden “Gelet op”). Indien de steller van het ontwerp de kaderregeling wenst te vermelden als deel van het juridische kader van de ontworpen regeling, wordt er in de aanhef

¹² Aan die laatste voorwaarde is niet voldaan in de artikelen 30, eerste lid, 32, eerste lid, 34, eerste lid, 50 en 57, eerste lid, van het ontwerp, in zoverre erin wordt gerefereerd aan “de voorwaarden” in plaats van aan “één van de (...) voorwaarden” van respectievelijk de artikelen 12, § 8, 13, § 8, 14, § 8, 19, § 9, en 21, § 8 van de ordonnantie van 27 juli 2017.

¹³ Zie Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgeving en reglementaire teksten, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 80, hierna “Handleiding wetgevingstechniek”.

¹⁴ Die overigens in het *Publicatieblad van de Europese Unie* is bekendgemaakt op 27 juni 2014 (niet: “2016”).

beter melding van gemaakt na de voorgeschreven vormvereisten en in de vorm van een considerans (aanvangend met het woord “Overwegende”).¹⁵

Artikel 1

10. Definities uit hogere regelingen worden geacht ook te gelden voor de uitvoeringsbesluiten van die regelingen, zodat het weinig zinvol is om in een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering een definitie op te nemen van een begrip dat reeds wordt gedefinieerd in een ordonnantie. In elk geval moet worden vermeden dat een definitie in een besluit, zoals die van “Innoviris” in artikel 1, a) (lees: “1°”), van het ontwerp, niet overeenstemt met de definitie van hetzelfde begrip in de ordonnantie.¹⁶ Eventueel kan daartoe in de definitiebepaling van het besluit worden verwezen naar de definitiebepaling in de ordonnantie.

11. De verwijzing aan het einde van de definitie van de woordgroep “Alter ego” in artikel 1, l) (lees: “12°”), van het ontwerp kan worden weggelaten. Als ze wordt behouden, wordt ze het best gespecificeerd tot een verwijzing naar “artikel 44, vijfde lid” in plaats van “afdeling 7 van hoofdstuk IV”.¹⁷

12. In artikel 1 van het ontwerp dienen nog definities te worden opgenomen van “de minister” en van “de state of the art” die respectievelijk worden bedoeld in artikel 2, § 2, en in de bepalingen onder het tweede of derde streepje (lees: “2° of 3°”) van artikel 29, § 1, en het eerste of enige lid van de artikelen 31, 33, 35, 40, 42, 49, 52, 56, 59, en 61 van het ontwerp.

Artikel 7

13. In artikel 7, c) (lees: “3°”), van het ontwerp kan niet worden vermeld dat het principe, de reikwijdte en de modaliteiten van de aanvaarde onderaanneming desgevallend in de beslissing tot toekenning van de steun uitdrukkelijk worden bepaald door Innoviris. Bij artikel 2, § 2, van het ontwerp wordt de beslissingsbevoegdheid inzake de toekenning van steun immers toebedeeld aan “de regering, de minister of de leidende ambtenaren van Innoviris”.¹⁸

Voor de voormelde ontworpen bepaling kan daarom de volgende aangepaste redactie ter overweging worden gegeven: “het principe, de reikwijdte en de modaliteiten van de aanvaarde onderaanneming worden uitdrukkelijk bepaald door Innoviris of in de beslissing tot toekenning van de steun;”.

¹⁵ Handleiding wetgevingstechniek, aanbevelingen nrs. 10, 19, 25 en 40.

¹⁶ Dat is nochtans de situatie die zich hier voordoet: vgl. de voormelde bepaling van het ontwerp en artikel 2, 3°, van de ordonnantie van 26 juni 2003, zoals die laatste wordt vervangen bij artikel 34, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 27 juli 2017 ‘ter bevordering van onderzoek, ontwikkeling en innovatie door de toekenning van steun met economische finaliteit ten voordele van ondernemingen en onderzoeksorganisaties gelijkgesteld met ondernemingen’.

¹⁷ Dat lid is de enige bepaling van het ontwerp waarin de voornoemde gedefinieerde woordgroep voorkomt.

¹⁸ Waarbij die laatsten zijn te onderscheiden van (het ruimere) Innoviris: zie ook de artikelen 1, a) en b) (lees: “1° en 2°”) en 2, § 1, van het ontwerp.

Artikel 24

14. Het geval waarop artikel 24, § 2, van het ontwerp toepassing vindt, wordt in die paragraaf het best nauwkeuriger omschreven als dat waarin “de begunstigde van de steun niet langer valt onder één van de drie categorieën van begunstigten die bepaald zijn in artikel 2, § 2, eerste lid, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit” in plaats van “die voorzien zijn in artikel 2, § 2 van de ordonnantie van 27 juli 2017 met niet-economische finaliteit”.¹⁹

15. Met betrekking tot de maatregelen waartoe dat geval aanleiding “kan” geven, wordt verwezen naar de opmerking bij artikel 27 van het ontwerp.

Artikel 27

16. Bij artikel 27, § 1, eerste lid, van het ontwerp worden de gevallen bepaald waarin de volledige of gedeeltelijke terugbetaling “kan” worden geëist van reeds betaalde steun.

Het facultatieve karakter van die terugbetaling is niet in overeenstemming met artikel 13 van de wet van 16 mei 2003 en het daarmee in ruime mate overeenstemmende artikel 94 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006. In die beide artikelen wordt voor de meeste van de desbetreffende gevallen immers voorzien in een verplichting tot terugbetaling van de steun. Die terugbetaling zal overigens slechts gedeeltelijk kunnen zijn als de voorafgaande betaling van de steun in een bepaalde mate regelmatig is en blijft.

17.1. De termijnen aan het einde van paragraaf 2, tweede lid, en paragraaf 4, eerste lid, van artikel 27 van het ontwerp worden, zoals in paragraaf 3, tweede lid, het best bepaald in “dagen” in plaats van in “kalenderdagen”.

17.2. Hetzelfde geldt voor artikel 85, § 2, tweede lid, *in fine*, van het ontwerp.

Hoofdstuk 4 (verschillende artikelen)

18.1. In artikel 29 van het ontwerp kunnen de volgende verbeteringen worden aangebracht:

- in de inleidende zin van paragraaf 1 moet kennelijk worden verwezen naar “artikel 12, § 1, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit” in plaats van naar “artikel 12, lid 1,” van die ordonnantie;

¹⁹ Zie het vermelde lid van de bedoelde ordonnantie van 27 juli 2017 en de verkorting van de benaming van die laatste bij artikel 1, c) (lees: “3°”), van het ontwerp. Vermits er een discrepantie bestaat, voor wat betreft het verkorte opschrift, tussen de Nederlandse en de Franse tekst van voornoemd artikel 1, c) van het ontwerp en gelet op de draagwijdte van de ordonnantie van 27 juli 2017, dient dienaangaande de Franse tekst in overeenstemming te worden gebracht met de Nederlandse tekst..

- in diezelfde inleidende zin wordt het best een omschrijving opgenomen van de aard van de desbetreffende steunaanvraag (“een aanvraag om steun ten gunste van industrieel onderzoek in samenwerkingsverband” in plaats van “een steunaanvraag”);²⁰
- in paragraaf 1, eerste lid, zesde streepje (lees: “6°”), schrijve men “de hoedanigheid van non-profitorganisatie of onderzoeksorganisatie van de aanvrager in de zin van de artikelen 3, 3° of 4°, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit” in plaats van “de hoedanigheid van de onderneming, onderzoeksorganisatie of non-profitorganisatie van de aanvrager in de zin van de artikels 2, 3° tot 2, 5°, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit”;²¹
- in paragraaf 2 schrijve men dat Innoviris “kan vragen” om de documenten en inlichtingen die nuttig zijn om de financiële gezondheid van de aanvrager te beoordelen in plaats van “behoudt Innoviris zich het recht voor te vragen” en wordt daar nog het best aan toegevoegd dat van die mogelijkheid kan worden gebruik gemaakt om na te gaan of de aanvrager niet is te beschouwen als een onderneming in moeilijkheden als bedoeld in artikel 2, § 3, van de ordonnantie van 27 juli 2017, zoals de gemachtigde heeft verklaard.²²

18.2. *Mutatis mutandis* gelden de zo-even gemaakte opmerkingen eveneens voor de desbetreffende onderdelen van de artikelen 31, 33, 37 en 40 van het ontwerp, alsook, met uitzondering van de eerste van die opmerkingen, voor de relevante onderdelen van artikel 52 van het ontwerp en, met uitzondering van de laatste van die opmerkingen, voor de opsomming in de artikelen 66, 71 en 74 van het ontwerp.²³

18.3. Hetzelfde geldt ook nog voor de artikelen 35, 42 en 49 van het ontwerp,²⁴ met dien verstande dat daar in het eerste lid, zesde of zevende streepje (lees: “6° of 7°”), enkel is te refereren aan “de hoedanigheid van onderzoeksorganisatie van de aanvrager in de zin van artikel 3, 4°, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit” in plaats van aan “de hoedanigheid van de onderneming, onderzoeksorganisatie of non-profitorganisatie van de aanvrager in de zin van de artikels 2, 3° tot 2, 5°, van de ordonnantie

²⁰ Het opschrift van hoofdstuk 4, afdeling 1, van het ontwerp waaruit het voorwerp kan worden afgeleid van de steun die wordt bedoeld in artikel 29, heeft geen normatieve waarde: zie *Handleiding wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 13.

²¹ Blijkens paragraaf 1 van artikel 12 van de ordonnantie van 27 juli 2017 komen voor de desbetreffende steunmaatregel enkel non-profitorganisaties en onderzoeksorganisaties in aanmerking als aanvrager. Die maatregel veronderstelt wel “samenwerking met een of meerdere ondernemingen”, maar in paragraaf 8 van hetzelfde artikel worden voorwaarden bepaald “[o]m te voorkomen dat onrechtstreekse staatssteun wordt toegekend aan ondernemingen die deelnemen via de non-profitorganisatie of de onderzoeksorganisatie die geniet van de steun”.

²² Dat laatste althans voor zover kan worden aangenomen dat een dergelijke verificatie relevant kan zijn voor een steunmaatregel met het in de vorige voetnoot vermelde personele toepassingsgebied. Als dat niet het geval is, lijkt paragraaf 2 (en zo ook de indeling in paragrafen) van artikel 29 te moeten worden weggelaten.

²³ Daarbij is rekening te houden met het feit dat die artikelen, die niet in paragrafen, maar in leden zijn ingedeeld of die slechts één lid tellen, respectievelijk verband houden met de artikelen 13, 14, 16 en 17, dan wel met respectievelijk de artikelen 20, 26, 27 en 28 van de ordonnantie van 27 juli 2017.

²⁴ Waarbij is rekening te houden met het feit dat die enkel in leden ingedeelde artikelen respectievelijk verband houden met de artikelen 15, 18 en 19 van de ordonnantie van 27 juli 2017.

van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit”.²⁵ Dat laatste is tevens het geval voor de artikelen 56, 59 en 61 van het ontwerp.

Artikel 45

19. In aanmerking genomen dat in artikel 18, § 10, van de ordonnantie van 27 juli 2017 alternatieve voorwaarden worden bepaald, wordt artikel 45, eerste lid, van het ontwerp beter geredigeerd als volgt:

“Innoviris beoordeelt of is voldaan aan artikel 18, §§ 9 en 10, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit.”

Artikel 48

20. De verwijzing aan het begin van artikel 48 van het ontwerp in de Nederlandse tekst worden gecorrigeerd tot “artikel 18, § 8,” in plaats van “artikel 23, § 8” van de ordonnantie van 27 juli 2017.

Opschrift hoofdstuk 4, afdeling 14

21. Aan het einde van het opschrift van hoofdstuk 4, afdeling 14, van het ontwerp schrijven men “door het Waalse Gewest en het Vlaamse Gewest” of, zoals in artikel 65 van het ontwerp, “door een ander gewest” in plaats van “door het Waals Gewest en Vlaanderen”.

Artikel 70

22. In artikel 70 van het ontwerp dient te worden verwezen naar “artikel 20, derde lid,” in plaats van naar “artikel 20, § 3”.

²⁵ Blijkens paragraaf 1 van de in de vorige voetnoot vermelde artikelen van de ordonnantie van 27 juli 2017 komen voor de desbetreffende steunmaatregel immers enkel onderzoeksorganisaties in aanmerking als aanvrager.

Artikel 74

23. Naar analogie met de artikelen 66, tweede en derde streepje (lees: “2° en 3°”), en 71, tweede en derde streepje (lees: “2° en 3°”) van het ontwerp, moet in artikel 74 van het ontwerp logischerwijs een tweede opsommingsonderdeel worden ingevoegd ter vermelding van “een werkprogramma”, gelet op de inhoud van wat als gevolg van die invoeging het derde onderdeel van de desbetreffende opsomming wordt (“een begroting die overeenstemt met het werkprogramma”).

Artikelen 76 en 77

24. De artikelen 76 en 77 van het ontwerp worden het best omgewisseld.²⁶

25. De inleidende zin van artikel 77 van het ontwerp wordt beter geredigeerd als volgt:

“Om te voldoen aan artikel 5, derde lid, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit worden met betrekking tot een prijs als vermeld in artikel 23 van die ordonnantie minstens de volgende documenten en inlichtingen verstrekt.”²⁷

26. In het tweede onderdeel van de daaropvolgende opsomming schrijve men “de hoedanigheid van non-profitorganisatie, onderzoeksorganisatie of niet-economische actor van de kandidaat bedoeld in artikel 23 van de voornoemde ordonnantie” in plaats van “de hoedanigheid van de onderneming, onderzoeksorganisatie of non-profitorganisatie van de aanvrager in de zin van de artikels 2, 3° tot 2, 5°, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit”.²⁸

Artikel 78

27. In paragraaf 2 van artikel 78 van het ontwerp schrijve men aan het begin van de twee onderdelen van de opsomming respectievelijk “hetzij het voorrecht” en “hetzij een erkenning”, en late men het woord “of” weg na de puntkomma.²⁹

28. In het tweede van die opsommingsonderdelen dient te worden terugverwezen naar “paragraaf 1” in plaats van “paragraaf 2”.

29. De artikelen 78, § 2, tweede streepje (lees: “2°”), *in fine*, en 80, § 3, 2°, van het ontwerp, die beide betrekking hebben op de mogelijkheid om volgens een vereenvoudigde

²⁶ Vgl. de artikelen 66 en 69, 71 en 73, en 74 en 75 van het ontwerp.

²⁷ Ook in artikel 76, tweede lid, van het ontwerp kan beter “prijs” worden geschreven dan “steun”.

²⁸ Ook in het eerste onderdeel van dezelfde opsomming wordt het woord “aanvrager” beter vervangen door het woord “kandidaat”; vgl. artikel 76, eerste lid, *in limine*, van het ontwerp (“Kandidatuur dossiers”).

²⁹ Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 58, c).

procedure vrijstelling te verkrijgen van de verplichting tot erkenning als onderzoekscentrum, vertonen een discrepantie doordat slechts in de eerste van die bepalingen wordt melding gemaakt van bevoegdheid van de “gewestelijke” naast de nationale autoriteit. Die discrepantie moet worden verholpen.

Artikel 80

30. Zoals de overige bepalingen van hoofdstuk 5, betreft artikel 80 van het ontwerp uitsluitend de erkenning van onderzoekscentra. In de inleidende zin van paragraaf 1 van dat artikel kan dus niet worden verwezen naar “artikel 5, lid 3” van de ordonnantie van 27 juli 2017, dat enkel van toepassing is op steunverlening. In de Nederlandse tekst van dezelfde inleidende zin moet het woord “steunaanvraag” bovendien worden vervangen door het woord “erkenningsaanvraag”, overeenkomstig de Franse tekst (“demande d’agrément”).

Artikel 83

31.1. In artikel 83 schrijve men “een lijst van verleners van de diensten bepaald in artikel 30, § 1, 2°, van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot toekenning van steun met niet-economische finaliteit” in plaats van “een lijst van dienstverleners vastgelegd in artikel 30 van de ordonnantie”.³⁰

31.2. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 85, § 4, van het ontwerp.

Artikel 85

32. Doorheen artikel 85 van het ontwerp worden de woorden “intrekking” of “ingetrokken” vermeld.

In het administratief recht heeft het begrip “intrekken” in beginsel de betekenis dat de beslissing met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad.

Aan te nemen valt dat in artikel 85 geen dergelijke intrekking wordt beoogd, maar dat het enkel de bedoeling is om de erkenning als onderzoekscentrum voor de toekomst te ontnemen.³¹

Teneinde elke verwarring omtrent de draagwijdte van het gekozen begrip te vermijden, verdient het aanbeveling om een andere term te gebruiken (bijvoorbeeld “beëindigen”).

³⁰ Vgl. paragraaf 1, 3°, van artikel 30 van de ordonnantie van 27 juli 2017. In dat artikel is daarentegen nergens een “lijst van dienstverleners vastgelegd”.

³¹ Als gronden om een einde te stellen aan de erkenning worden onder meer vermeld dat de erkenningsvoorwaarden of de voorwaarden met betrekking tot de prestaties vastgelegd in en krachtens artikel 30 van de ordonnantie van 27 juli 2017 “niet langer” worden nageleefd.

Artikel 86

33. In de Franse tekst van artikel 86, § 2, van het ontwerp wordt in de bepaling onder a) (lees: “1°”), het voegwoord “et” beter weggelaten na de puntkomma. Gelet op wat in die bepaling aan de puntkomma voorafgaat (“de steunaanvragen ingediend vóór deze datum”), schrijve men in de bepaling onder b) (lees: “2°”), “de steunaanvragen ingediend vanaf deze datum in het kader van een projectoproep gepubliceerd vóór deze datum” in plaats van “de steunaanvragen ingediend na deze datum (...)”.

34. De uitvoeringsbepaling aan het einde van artikel 86 van het ontwerp behoort te worden opgenomen in een afzonderlijk artikel.³²

*

³² Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 168.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'ordonnance du 27 juillet 2017 'visant à promouvoir la recherche, le développement et l'innovation par l'octroi d'aides à finalité non économique en faveur des organisations non marchandes, des organismes de recherche et des entreprises' ¹. Cette ordonnance concerne la promotion de la recherche, du développement et de l'innovation au moyen d'aides au bénéfice d'organisations non marchandes, d'organismes de recherche et d'entreprises, pour les activités non économiques qu'ils exercent.

Le projet renferme un certain nombre de définitions (article 1^{er} du projet), des dispositions générales concernant les demandes d'aide (articles 2 à 8), les procédures d'instruction des demandes (articles 9 à 28) et règle également la mise en œuvre des régimes d'aide suivants :

- les aides en faveur de la recherche industrielle collaborative (articles 29 et 30) ;
- les aides en faveur du développement expérimental collaboratif (articles 31 et 32) ;
- les aides à l'innovation de procédé et d'organisation collaborative (articles 33 et 34) ;
- les aides en faveur des preuves de concept (articles 35 et 36) ;
- les aides à l'investissement en faveur des infrastructures de recherche (articles 37 à 39) ;
- le financement des services de conseil et d'appui en matière d'innovation (articles 40 et 41) ;
- les aides à la valorisation de la recherche industrielle via la création d'entreprises (articles 42 à 48) ;
- les aides en faveur de la recherche doctorale appliquée (articles 49 à 51) ;
- l'aide en faveur de projets de Living labs (articles 52 à 55) ;
- les aides en faveur de plateformes stratégiques collaboratives (articles 56 à 58) ;
- les aides pour le développement et la pérennisation d'expertises dans la Région (articles 59 et 60) ;

¹ Parallèlement à la demande d'avis sur le projet à l'examen, un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution de l'ordonnance du 27 juillet 2017 visant à promouvoir la recherche, le développement et l'innovation par l'octroi d'aides affectées à des finalités économiques en faveur des entreprises et des organismes de recherche assimilés à des entreprises' a également été soumis pour avis (demande d'avis 64.694/1).

- les aides en faveur de la recherche prospective (articles 61 à 63) ;
- les aides en faveur de projets déposés dans le cadre de certains programmes européens (article 64) ;
- les aides en faveur de projets déposés dans le cadre de programmes organisés par les autres régions (article 65) ;
- les aides en faveur du montage de projets internationaux (articles 66 à 69) ;
- les aides en faveur du montage de projets de Co-création (articles 70 à 73) ;
- les aides en faveur des projets visant à la sensibilisation aux sciences et à l'innovation, ainsi qu'à la promotion de ces thématiques (articles 74 et 75) ;
- les prix octroyés en vue de soutenir la sensibilisation aux sciences et à l'innovation, ainsi que la promotion de ces thématiques (articles 76 et 77).

Le projet contient en outre des dispositions concernant l'agrément des centres de recherche (articles 78 à 85).

L'arrêté envisagé et l'ordonnance du 27 juillet 2017 entrent en vigueur le jour de la publication de l'arrêté au *Moniteur belge* (article 86, § 1^{er}). À titre transitoire, les dispositions applicables avant cette date restent toutefois applicables aux demandes d'aide introduites avant cette date ou après cette date, mais dans le cadre d'un appel à projets publié avant cette date (article 86, § 2).

3.1.1. Le dispositif en projet peut en principe être réputé trouver son fondement juridique dans les articles 5, alinéas 2 et 3, 7, 15, § 8, 16, § 4, alinéa 2, 17, § 4, alinéa 2, 18, § 6, alinéa 2, et § 8, 19, § 1^{er}, alinéa 4, et § 8, 22, § 8, 23, § 8, 30, § 1^{er}, et 31 de l'ordonnance du 27 juillet 2017.

3.1.2. Un certain nombre de dispositions du projet pourvoient à l'exécution de dispositions de l'ordonnance du 27 juillet 2017 qui ne contiennent pas de délégation ou d'habilitation au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, mais qui peuvent néanmoins être réputées procurer un fondement juridique aux dispositions en projet, à condition de les lire en combinaison avec l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', dans la mesure où cet alinéa vise l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', qui confère au gouvernement précité un pouvoir général d'exécution des ordonnances². Une conclusion similaire s'applique à l'égard des articles 92 à 95 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 'portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle', visés dans le troisième alinéa du préambule, qui peuvent tout autant être combinés au pouvoir général du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'exécuter les ordonnances. Seul l'article 93, alinéa 2, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 contient une habilitation expresse permettant au gouvernement de fixer les

² Les articles 5, alinéa 1^{er}, et 28, § 3, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 qui, en combinaison avec le pouvoir général d'exécution, peuvent respectivement procurer un fondement juridique aux articles 25, § 3, et 75, alinéa 1^{er}, du projet, en sont une parfaite illustration.

modalités. Cette disposition peut être réputée procurer un fondement juridique à l'article 26 du projet.

3.2. Les dispositions chargeant Innoviris de tâches diverses dans le cadre de l'application de l'ordonnance du 27 juillet 2017 et de l'arrêté envisagé, peuvent également trouver un fondement juridique dans l'article 4, § 2, de l'ordonnance du 26 juin 2003 'portant création d'Innoviris'³.

4. L'identification du fondement juridique d'un certain nombre de dispositions du projet s'avère toutefois problématique.

4.1. Ainsi, en ce qui concerne les articles 4 à 6 du projet, il ne semble pas évident de retenir, comme le présente le tableau relatif au fondement juridique transmis par le délégué, l'article 10 de l'ordonnance du 27 juillet 2017, fût-il combiné avec le pouvoir général d'exécution⁴, à titre de fondement juridique.

En effet, les articles précités du projet, d'une part, et l'article concerné de l'ordonnance, d'autre part, présentent des différences manifestes. C'est ainsi que la distinction qui est opérée dans les deux paragraphes de l'article visé en dernier, selon qu'il s'agit d'un cumul de l'aide réglée dans l'ordonnance du 27 juillet 2017 avec « toute autre aide financière à charge de la Région » (incompatibilité) ou bien avec « l'aide financière d'un pouvoir public autre » (diminution à due concurrence pour ce qui excède les limites fixées par l'ordonnance), n'est pas opérée dans les articles 4 à 6 du projet, qui règlent le cumul avec « d'autres sources de financement » ou « d'autres fonds publics » qui ne sont pas différenciés plus précisément. Ces derniers articles requièrent quant à eux certains types de coûts (respectivement des coûts autres que ceux auxquels l'aide se rapporte en vertu de l'ordonnance, que les frais de personnel et que les coûts d'une personne morale de droit public ou ceux affectés à la réalisation de ses tâches ou missions déjà financées) pour que le cumul soit possible, alors que l'ordonnance ne subordonne pas la possibilité de cumul à la nature des coûts.

4.2.1. En ce qui concerne l'article 20 du projet, qui règle la collaboration d'experts externes et indépendants dans le cadre de l'évaluation de projets pour lesquels une demande d'aide a été introduite, on peut constater que les ordonnances précitées ne contiennent pas de disposition particulière chargeant le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'élaborer un régime de l'espèce ou l'habilitant à le faire.

Pour ce qui est de la manière dont la désignation et la rémunération de ces experts est réglée à l'article 20 susmentionné, il semble notamment que l'on puisse difficilement recourir à l'article 7, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 27 juillet 2017, aux termes duquel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale arrête « (...) les modalités et la procédure relatives (...) à l'évaluation (...) des projets ». Dès lors que l'article en projet ajoute un élément spécifique à

³ Cette ordonnance ne s'intitule plus 'portant création de l'Institut d'Encouragement de la Recherche scientifique et de l'Innovation de Bruxelles'. L'institut concerné s'appelle désormais « Innoviris » et l'intitulé précité a été modifié à cette fin : voir l'article 34, §§ 1^{er} et 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 'visant à promouvoir la recherche, le développement et l'innovation par l'octroi d'aides affectées à des finalités économiques en faveur des entreprises et des organismes de recherche assimilés à des entreprises', dont l'entrée en vigueur est réglée à l'article 88, § 1^{er}, deuxième tiret (lire : « 2° »), de l'arrêté en projet mentionné dans la note de bas de page 1.

⁴ Ce qui serait nécessaire, à défaut de délégation ou d'habilitation au gouvernement dans l'article 10 mentionné.

l'instruction et à l'évaluation des demandes d'aide, ayant des conséquences pécuniaires propres, il paraît nécessaire de compléter d'abord l'ordonnance du 27 juillet 2017 par un fondement juridique adéquat à cette fin et, en attendant, de distraire l'article du projet ⁵.

4.2.2. Un raisonnement identique semble pouvoir être suivi pour les articles 43 et 53 du projet, qui prévoient également l'intervention d'un jury d'experts.

4.3. L'article 44 du projet, qui concerne la demande d'aides à la valorisation de la recherche industrielle via la création d'entreprises, définit la responsabilité du promoteur (alinéa 2), règle l'encadrement prescrit du chercheur-entrepreneur par un responsable de l'interface et décrit les tâches de ce dernier (alinéa 1^{er}, *in fine*, et alinéa 4), ainsi que la fonction de l'alterego (alinéa 5). Ce faisant, la disposition concernée du projet porte sur divers aspects du règlement de cette demande d'aide pour lesquels on ne peut trouver de base juridique claire dans l'ordonnance du 27 juillet 2017 ⁶.

Comme le soutient le délégué ⁷, certains de ces aspects pourraient certes trouver un fondement juridique dans l'article 7, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 27 juillet 2017, ou dans l'article 18, § 6, alinéa 1^{er}, de cette ordonnance, en combinaison avec le pouvoir général d'exécution. Néanmoins, la sécurité juridique se trouverait renforcée si une base légale plus explicite et plus claire était créée pour la matière réglée à l'article 44 du projet.

4.4. Une disposition spécifique de l'ordonnance du 27 juillet 2017 délègue au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale le pouvoir de fixer la durée maximale de divers types d'aides octroyées, délégation que le projet met également à exécution ⁸. Or, les articles 55, 58, 62 et 82 du projet déterminent également la durée pour d'autres types d'aides en rapport avec des articles de l'ordonnance qui ne contiennent pas de délégation de l'espèce, ou ils fixent la durée maximale de l'agrément comme centre de recherche, en l'absence, également, de délégation à cet effet ⁹. Ces articles du projet sont dès lors dépourvus du fondement juridique requis et ne peuvent se concrétiser.

⁵ Voir l'avis C.E. 53.611/1/V du 26 juillet 2013 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 avril 2014 'portant exécution de l'Ordonnance du 20 juin 2013 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et au transfert de produits liés à la défense, d'autre matériel pouvant servir à un usage militaire, de matériel lié au maintien de l'ordre, d'armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions', n° 5.

⁶ Contrairement au (double) parrainage, pour lequel l'article 44, alinéa 3, du projet peut être considéré comme l'exécution, certes sommaire, de la délégation permettant de préciser les modalités de ce parrainage, accordée à l'alinéa 2 de l'article 18, § 6, de l'ordonnance du 27 juillet 2017. L'alinéa 1^{er}, 3°, de ce paragraphe donne également une définition du promoteur.

⁷ À ce propos, l'intéressé a déclaré ce qui suit :

« Pour ce qui est de l'article 44 §§1 et 2 (article 18 § 6, 3° et 4°) les §§4 et 5 permettent également de concrétiser ce qu'impose l'article 18 §6, 1° et 2°. L'interface (TTO) est l'organe de l'université en charge de la valorisation, les conditions visées au 1° et au 2° ne peuvent être remplies sans son intervention. Il est fait état de la nécessité d'un alterego dans l'exposé des motifs (commentaire de l'article 18, il s'agit du point 106, alinéa 4).

On pourrait également trouver une base légale dans l'alinéa 1 de l'article 7 qui permet au Gouvernement d'arrêter ».

⁸ Voir respectivement le paragraphe 8 des articles 15, 18, 19, 22 et 23 de l'ordonnance du 27 juillet 2017 et les articles 36, 48, 51, 60 et 63 du projet.

⁹ Les articles de l'ordonnance du 27 juillet 2017 pertinents à cet égard sont les articles 20, 21, 23 et 30.

FORMALITÉS

5. Conformément à l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 8 décembre 2016 'portant sur l'intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale', chaque ministre et secrétaire d'État évalue tout projet d'acte législatif ou réglementaire au regard du principe de handistreaming et si un tel projet a une incidence sur la situation des personnes handicapées, le ministre ou le secrétaire d'État l'expose dans une note au Gouvernement et propose des mesures de correction si nécessaire, permettant la pleine et effective participation de ces personnes à la société.

En ce qui concerne le projet à l'examen, il ne ressort pas du dossier communiqué au Conseil d'État que cette évaluation a déjà été effectuée. Si tel n'est pas le cas, cette formalité devra encore être accomplie.

6. De nombreuses dispositions du projet requièrent, dans le cadre d'une demande d'aide, que le demandeur produise un relevé de son identité bancaire. Certaines dispositions permettent également à Innoviris « de réclamer la production des documents et informations utiles en vue d'évaluer la santé financière du demandeur ».

Dans la mesure où le demandeur est une personne physique¹⁰, il est donc imposé un traitement de données à caractère personnel au sens de l'article 4, 1) et 2), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

L'article 36, paragraphe 4, du même règlement, combiné avec son article 57, paragraphe 1, c), et son considérant 96, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

Selon le délégué, le projet n'a pas encore fait l'objet de pareille consultation. Elle devra donc encore être effectuée.

Si le texte à l'examen devait encore être modifié ou complété consécutivement à l'accomplissement de cette formalité, les dispositions ainsi modifiées ou ajoutées devraient également être soumises à l'avis de la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

¹⁰ Voir à ce propos l'article 3 du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Observations générales

7. De nombreuses dispositions du projet reproduisent ou paraphrasent des normes supérieures ¹¹.

On évitera de rappeler des dispositions d'une norme hiérarchiquement supérieure en les reproduisant ou en les paraphrasant dans un acte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée. L'utilisation de ce procédé peut également semer la confusion au sujet du moment de l'entrée en vigueur de cette prescription.

Rappeler des dispositions législatives dans un arrêté d'exécution, tel qu'un arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, ne peut dès lors se justifier que pour autant que la lisibilité de cet arrêté le commande, auquel cas il est judicieusement fait référence de manière explicite à la norme supérieure adéquate afin que la nature de cette dernière demeure identifiable (« conformément à l'article... »).

On adaptera en conséquence l'énoncé des dispositions en projet concernées et leur portée devra être compatible avec celle de la norme supérieure reproduite ¹². Il est déconseillé de reproduire une norme supérieure sans valeur ajoutée ¹³.

¹¹ Tel est le cas de :

- l'article 2, § 3, alinéa 2, du projet par rapport à l'article 30, § 2, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 3 du projet par rapport à l'article 3, 4° et 5°, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 (« quel que soit son statut légal » et « indépendamment de sa forme juridique ») ;
- l'article 4 du projet par rapport à l'article 10, § 2, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 10 du projet par rapport au paragraphe 2 des articles 12 à 19, 21 à 23 et 26 à 28 de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 23 du projet par rapport à l'article 11, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mai 2003 et à l'article 92, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 23 février 2006 ;
- l'article 24, § 2, du projet par rapport à l'article 13, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi du 16 mai 2003 et à l'article 94, alinéa 1^{er}, 1°, de l'ordonnance du 23 février 2006 ;
- l'article 25, §§ 1^{er} et 2, du projet par rapport aux articles 11, alinéa 3, et 13, alinéa 2, de la loi du 16 mai 2003 et aux articles 92, alinéa 1^{er}, et 94, alinéa 2, de l'ordonnance du 23 février 2006, ainsi qu'à l'article 5, alinéa 3, *in limine*, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 26, § 3, alinéa 1^{er} (*partim*), du projet par rapport à l'article 12, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mai 2003 et à l'article 93, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 23 février 2006 ;
- l'article 27, § 1^{er} (*partim*), du projet par rapport à diverses dispositions (législatives) du droit fédéral des obligations et de l'insolvabilité ;
- l'article 27, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° à 4° (*partim*), du projet par rapport à l'article 13, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, et alinéa 2, de la loi du 16 mai 2003 et à l'article 94, alinéa 1^{er}, 1° à 4°, et alinéa 2, de l'ordonnance du 23 février 2006 ;
- l'article 28 du projet par rapport à l'article 14 de la loi du 16 mai 2003 ;
- l'article 30, alinéa 1^{er}, du projet par rapport à l'article 12, § 1^{er}, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 32, alinéa 1^{er}, du projet par rapport à l'article 13, § 1^{er}, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 34, alinéa 1^{er}, du projet par rapport à l'article 14, § 1^{er}, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 56, troisième tiret (lire : « 3° »), du projet par rapport à l'article 21, § 1^{er}, alinéa 2, *in limine*, et § 6, 3°, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 64 du projet par rapport aux articles 4, 10, § 2, et 24, alinéa 2, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 ;
- l'article 65 du projet par rapport aux articles 4 et 25, alinéa 2, de l'ordonnance du 27 juillet 2017.

¹² Cette condition n'est pas remplie dans les articles 30, alinéa 1^{er}, 32, alinéa 1^{er}, 34, alinéa 1^{er}, 50 et 57, alinéa 1^{er}, du projet, dans la mesure où ils mentionnent, respectivement, « les conditions » au lieu de « l'une des (...) conditions » des articles 12, § 8, 13, § 8, 14, § 8, 19, § 9, et 21, § 8, de l'ordonnance du 27 juillet 2017.

¹³ Voir Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 80, ci-après « Guide de légistique ».

Observations particulières

Préambule

8. Il y a lieu de mettre le préambule en conformité avec les observations formulées dans le présent avis à propos du fondement juridique.

Il convient d'insérer dans le préambule un premier alinéa nouveau faisant référence au pouvoir général d'exécution qui est conféré au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980, rendu applicable à la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

Dans le deuxième alinéa actuel du préambule, qui devient le troisième alinéa, on ajoutera une référence à l'article 4, § 2, de l'ordonnance du 26 juin 2003.

Dans le quatrième alinéa actuel du préambule, qui devient le cinquième alinéa, il y a lieu d'omettre la référence aux articles 21, § 1^{er}, alinéa 2, et 23, § 3, de l'ordonnance du 27 juillet 2017, d'ajouter une référence visant les articles 23, § 8, et 31 de cette ordonnance et de faire plus spécifiquement référence à l'article 30, § 1^{er}, de la même ordonnance.

9. L'actuel cinquième alinéa du préambule, qui devient le sixième alinéa, fait référence à l'« [e]ncadrement des aides d'État à la recherche, au développement et à l'innovation ». Ces prescriptions, qui font l'objet d'une communication de la Commission européenne ¹⁴, ne procurent pas de fondement juridique au projet et ne peuvent dès lors pas être mentionnées en tant que telles, par la voie d'une référence (commençant par le mot « Vu »). Si l'auteur du projet souhaite mentionner ces prescriptions en tant que composantes du cadre juridique du dispositif en projet, mieux vaudra en faire mention dans le préambule à la suite des formalités prescrites et sous la forme d'un considérant (commençant par le mot « Considérant ») ¹⁵.

Article 1^{er}

10. Des définitions inscrites dans des normes supérieures sont réputées également s'appliquer aux arrêtés d'exécution de ces normes, de sorte qu'il est inutile de définir dans un arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale une notion qui l'est déjà dans une ordonnance. Il faut en tout cas éviter qu'une définition inscrite dans un arrêté, telle celle de « Innoviris », figurant à l'article 1^{er}, a) (lire : « 1^o »), du projet, ne corresponde pas à la définition que donne l'ordonnance de la même notion ¹⁶. À cet effet, la disposition de l'arrêté comportant la définition peut éventuellement viser la disposition de l'ordonnance qui mentionne la définition.

¹⁴ Qui, au demeurant, a été publiée dans le *Journal officiel de l'Union européenne* du 27 juin 2014 (et pas : « 2016 »).

¹⁵ *Guide de légistique*, recommandations n^{os} 10, 19, 25 et 40.

¹⁶ C'est pourtant la situation qui se présente en l'occurrence : comparer la disposition précitée du projet et l'article 2, 3^o, de l'ordonnance du 26 juin 2003, remplacé par l'article 34, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 'visant à promouvoir la recherche, le développement et l'innovation par l'octroi d'aides affectées à des finalités économiques en faveur des entreprises et des organismes de recherche assimilés à des entreprises'.

11. La référence au groupe de mots « Alterego » inscrite à la fin de la définition figurant à l'article 1^{er}, l) (lire : « 12° ») du projet peut être omise. Si elle était conservée, mieux vaudrait la préciser en visant l' « article 44, alinéa 5 » plutôt que la « Section 7 du Chapitre IV »¹⁷.

12. À l'article 1^{er} du projet, il faut encore définir « le Ministre » et « l'état de l'art », dont font respectivement état l'article 2, § 2, et les dispositions des deuxième ou troisième tirets (lire : « 2° ou 3° ») de l'article 29, § 1^{er}, et l'alinéa 1^{er} ou unique des articles 31, 33, 35, 40, 42, 49, 52, 56, 59, et 61 du projet.

Article 7

13. L'article 7, c) (lire : « 3° »), du projet ne peut pas disposer que le principe, l'étendue et les modalités de la sous-traitance acceptée sont explicitement déterminés par Innoviris, le cas échéant, dans la décision d'octroi de l'aide. L'article 2, § 2, du projet attribue en effet le pouvoir de décision en matière d'octroi de l'aide au « Gouvernement, [au] Ministre ou [aux] fonctionnaires dirigeants d'Innoviris »¹⁸.

Il peut dès lors être suggéré d'adapter la rédaction de la disposition en projet précitée comme suit : « le principe, l'étendue et les modalités de la sous-traitance acceptée sont explicitement déterminés par Innoviris ou dans la décision d'octroi de l'aide; ».

Article 24

14. Il est préférable de mieux préciser l'hypothèse dans laquelle l'article 24, § 2, du projet s'applique en indiquant dans ce paragraphe qu'il s'agit de celle dans laquelle « le bénéficiaire de l'aide ne ressortit plus à l'une des trois catégories de bénéficiaires prévues à l'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 portant octroi d'aides à finalité non économique » au lieu de « prévues à l'article 2 § 2 de l'ordonnance du 27 juillet 2017 à finalité non-économique »¹⁹.

15. En ce qui concerne les mesures auxquelles cette hypothèse « peut » donner lieu, on se reportera à l'observation relative à l'article 27 du projet.

¹⁷ Cet alinéa est la seule disposition du projet qui fait état du groupe de mots défini précité.

¹⁸ Ces derniers devant être distingués d'Innoviris (qui est plus large) : voir également les articles 1^{er}, a) et b) (lire : « 1° et 2° ») et 2, § 1^{er}, du projet.

¹⁹ Voir l'alinéa mentionné de l'ordonnance visée du 27 juillet 2017 et l'abréviation de la dénomination de cette dernière à l'article 1^{er}, c) (lire : « 3° »), du projet. Dès lors qu'en ce qui concerne l'intitulé abrégé, il y a une discordance entre les textes français et néerlandais de l'article 1^{er}, c), précité, du projet, et eu égard à la portée de l'ordonnance du 27 juillet 2017, il convient d'aligner le texte français sur le texte néerlandais sur ce point.

Article 27

16. L'article 27, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet indique les cas dans lesquels le remboursement total ou partiel des subventions déjà versées « pourra » être exigé.

Le caractère facultatif de ce remboursement ne s'accorde ni avec l'article 13 de la loi du 16 mai 2003 ni avec l'article 94 de l'ordonnance organique du 23 février 2006, qui lui correspond largement. Ces deux articles prévoient en effet une obligation de remboursement de l'aide pour la plupart des cas concernés. Ce remboursement ne pourra par ailleurs être partiel que si la subvention déjà payée a été et demeure, dans une certaine mesure, justifiée.

17.1. On fixera en « jours » plutôt qu'en « jours calendrier » les délais prévus à la fin des paragraphes 2, alinéa 2, et 4, alinéa 1^{er}, de l'article 27 du projet, comme au paragraphe 3, alinéa 2.

17.2. Il en va de même pour l'article 85, § 2, alinéa 2, *in fine*, du projet.

Chapitre 4 (plusieurs articles)

18.1. Les corrections suivantes peuvent être apportées à l'article 29 du projet :

– dans la phrase introductive du paragraphe 1^{er}, il faut manifestement faire référence à « l'article 12, § 1^{er}, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 portant octroi d'aides à finalité non économique plutôt qu'à « l'article 12, alinéa 1^{er} » de cette ordonnance ;

– dans cette même phrase introductive, mieux vaut inscrire une définition de la nature de la demande d'aide (« une demande d'aide en faveur de la recherche industrielle collaborative » au lieu d'« une demande d'aide »)²⁰ ;

– dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, sixième tiret (lire : « 6° »), on écrira « la qualité d'organisation non-marchande du demandeur au sens des articles 3, 3° ou 4°, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 portant octroi d'aides à finalité non économique » au lieu de « la qualité d'entreprise, d'organisme de recherche ou d'organisation non-marchande du demandeur au sens des articles 2, 3° à 2, 5°, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 à finalité non-économique »²¹ ;

– au paragraphe 2, on écrira qu'Innoviris « peut demander » la production des documents et informations utiles en vue d'évaluer la santé financière du demandeur et non qu'il « se réserve par ailleurs le droit de réclamer » et il sera encore préférable d'y ajouter qu'il peut être fait usage de cette possibilité pour vérifier que le demandeur ne doit pas être considéré comme une

²⁰ L'intitulé du chapitre 4, section 1, du projet, qui permet de déduire l'objet de l'aide visée à l'article 29, est dépourvu de valeur normative : voir *Guide de légistique*, recommandation n° 13.

²¹ Selon le paragraphe 1^{er} de l'article 12 de l'ordonnance du 27 juillet 2017, seules peuvent bénéficier de la mesure d'aide concernée des organisations non marchandes et de recherche. Cette mesure suppose cependant une « collaboration (...) avec une ou plusieurs entreprises », mais le paragraphe 8 du même article prévoit des conditions « [p]our éviter que ne soit accordée une aide d'Etat indirecte aux entreprises participantes par l'intermédiaire de l'organisation non marchande ou de l'organisme de recherche bénéficiaire ».

entreprise en difficulté, visée à l'article 2, § 3, de l'ordonnance du 27 juillet 2017, comme l'a déclaré le délégué²².

18.2. Les observations ainsi formulées s'appliquent également *mutatis mutandis* aux divisions concernées des articles 31, 33, 37 et 40 du projet, ainsi que, la première de ces observations exceptée, aux divisions pertinentes de l'article 52 du projet et, hormis la dernière de ces observations, à l'énumération figurant dans les articles 66, 71 et 74 du projet²³.

18.3. Il en va de même pour les articles 35, 42 et 49 du projet²⁴, étant entendu qu'à l'alinéa 1^{er}, sixième ou septième tiret (lire : « 6° ou 7° »), il faut uniquement se reporter « la qualité d'organisme de recherche du demandeur au sens de l'article 3, 4°, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 portant octroi d'aides à finalité non économique » et non pas à « la qualité d'entreprise, d'organisme de recherche ou d'organisation non-marchande du demandeur au sens des articles 2, 3° à 2, 5°, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 à finalité non-économique »²⁵. Cette dernière observation vaut également pour les articles 56, 59 et 61 du projet.

Article 45

19. Dès lors que l'article 18, § 10, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 prévoit des conditions alternatives, l'article 45, alinéa 1^{er}, du projet sera mieux rédigé comme suit :

« Innoviris évalue s'il est satisfait à l'article 18, §§ 9 et 10 de l'ordonnance du 27 juillet 2017 portant octroi d'aides à finalité non économique ».

Article 48

20. La référence figurant au début du texte néerlandais de l'article 48 du projet doit être corrigée et viser l'article « 18, § 8, » au lieu de l'article « 23, § 8 » de l'ordonnance du 27 juillet 2017.

Intitulé chapitre 4, section 14

21. À la fin de l'intitulé du chapitre 4, section 14, du projet, on écrira « par la Région wallonne et la Région flamande » ou, comme à l'article 65 du projet, « par une autre région » au lieu de « par la Région wallonne et la Flandre ».

²² En ce qui concerne ce dernier point, du moins pour autant qu'il puisse être admis qu'une telle vérification est pertinente pour une mesure d'aide ayant le champ d'application personnel mentionné dans la note précédente. Dans la négative, le paragraphe 2 (et dès lors également la division en paragraphes) de l'article 29 paraît devoir être omis.

²³ À cet égard, il a été tenu compte du fait que ces articles, qui ne sont pas divisés en paragraphes, mais en alinéas ou qui ne comportent qu'un seul alinéa, sont liés respectivement aux articles 13, 14, 16 et 17, ou bien respectivement aux articles 20, 26, 27 et 28 de l'ordonnance du 27 juillet 2017.

²⁴ Étant entendu qu'il faut tenir compte du fait que ces articles uniquement divisés en alinéas sont liés respectivement aux articles 15, 18 et 19 de l'ordonnance du 27 juillet 2017.

²⁵ Selon le paragraphe 1^{er} des articles de l'ordonnance du 27 juillet 2017 mentionnés dans la note précédente, seuls les organismes de recherche peuvent en effet réclamer le bénéfice des aides concernées.

Article 70

22. À l'article 70 du projet, on visera « l'article 20, alinéa 3, » au lieu de « l'article 20, § 3 ».

Article 74

23. Par analogie avec les articles 66, deuxième et troisième tirets (lire : « 2° et 3° »), et 71, deuxième et troisième tirets (lire : « 2° et 3° ») du projet, la logique commande d'insérer dans l'énumération un deuxième élément faisant état d'un « programme de travail », vu le contenu de ce qui, consécutivement à cette insertion, devient le troisième élément de l'énumération concernée (« un budget correspondant au programme de travail »).

Articles 76 et 77

24. Mieux vaudrait intervertir les articles 76 et 77 du projet ²⁶.

25. La phrase introductive de l'article 77 du projet est mieux rédigée comme suit :

« Pour satisfaire à l'article 5, alinéa 3, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 portant octroi d'aides à finalité non économique, les documents et informations à fournir en ce qui concerne le prix mentionné à l'article 23 de cette ordonnance sont au moins les suivants : » ²⁷.

26. Dans le deuxième élément de l'énumération qui suit, on écrira « la qualité d'organisation non marchande, d'organisme de recherche ou d'acteur qui exerce des activités non économiques du candidat visé à l'article 23 de l'ordonnance précitée » au lieu de « la qualité d'entreprise, d'organisme de recherche ou d'organisation non-marchande du demandeur au sens des articles 2, 3° à 2, 5°, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 à finalité non économique » ²⁸.

Article 78

27. Dans le paragraphe 2 de l'article 78 du projet, on écrira au début des deux éléments de l'énumération, respectivement « soit bénéficie de la prérogative » et « soit bénéficie d'une reconnaissance », et on omettra le mot « ou » après le point-virgule ²⁹.

28. Dans le deuxième élément de cette énumération, il y a lieu de viser le « paragraphe 1^{er} » au lieu du « paragraphe 2 ».

²⁶ Comparer les articles 66 et 69, 71 et 73, et 74 et 75 du projet.

²⁷ À l'article 76, alinéa 2, du projet, mieux vaudrait également écrire « prix » plutôt que « aide ».

²⁸ Dans le premier élément de la même énumération, il vaudrait mieux également remplacer le mot « demandeur » par le mot « candidat »; comparer avec l'article 76, alinéa 1^{er}, *in limine*, du projet (« dossiers de candidature »).

²⁹ *Guide de légistique*, recommandation n° 58, c).

29. Les articles 78, § 2, deuxième tiret (lire : « 2° »), *in fine*, et 80, § 3, 2°, du projet, qui concernent tous deux la possibilité de faire usage d'une procédure simplifiée pour obtenir une dispense de l'obligation d'être agréé comme centre de recherche, présentent une discordance, dès lors que seule la première de ces dispositions fait mention de la compétence de l'autorité « régionale », en plus de celle de l'autorité « nationale ». Il convient de remédier à cette discordance.

Article 80

30. Comme les autres dispositions du chapitre 5, l'article 80 du projet concerne exclusivement l'agrément des centres de recherche. La phrase introductive du paragraphe 1^{er} de cet article ne peut donc pas viser « l'article 5, alinéa 3 » de l'ordonnance du 27 juillet 2017, qui ne s'applique qu'à l'octroi de l'aide. Dans le texte néerlandais de la même phrase introductive, le mot « steunaanvraag » sera en outre remplacé par le mot « erkenningsaanvraag », conformément au texte français (« demande d'agrément »).

Article 83

31.1. À l'article 83, on écrira « dans une liste de prestataires des services prévus à l'article 30, § 1^{er}, 2°, de l'ordonnance du 27 juillet 2017 portant octroi d'aides à finalité non économique » au lieu de « sur une liste de prestataires de prestations prévues à l'article 30 de l'ordonnance du 27 juillet 2017 à finalité non-économique »³⁰.

31.2. La même observation vaut pour l'article 85, § 4, du projet.

Article 85

32. L'article 85 du projet utilise chaque fois les mots « retrait » ou « retiré ».

En droit administratif, la notion de « retrait » implique en principe que la décision disparaît de l'ordonnancement juridique avec effet rétroactif et qu'elle est réputée ne jamais avoir existé.

On peut considérer que l'article 85 ne vise pas pareil retrait, mais qu'il s'agit seulement de priver le centre de recherche de l'agrément pour l'avenir³¹.

Afin d'éviter toute ambiguïté au sujet de la portée de la notion choisie, il est recommandé d'utiliser un autre terme (par exemple « mettre fin »).

³⁰ Comparer avec le paragraphe 1^{er}, 3°, de l'article 30 de l'ordonnance du 27 juin 2017.

³¹ Parmi les motifs qui permettent de mettre fin à l'agrément, il est notamment mentionné le fait que les conditions d'agrément ou les conditions relatives aux prestations fixées par l'article 30 de l'ordonnance du 27 juillet 2017 et en vertu de celui-ci « ne [sont] plus » respectées

Article 86

33. Dans le texte français de la disposition énoncée à l'article 86, § 2, a) (lire : « 1° »), du projet, mieux vaudrait omettre la conjonction « et » après le point-virgule. Eu égard aux termes qui, dans cette disposition, précèdent le point-virgule, (« les demandes d'aides introduites avant cette date »), on écrira dans la disposition de l'article 86, § 2, b) (lire : « 2° »), « les demandes d'aides introduites à partir de cette date en réponse à un appel à projets publié avant cette date » au lieu de « les demandes d'aides introduites avant cette date (...) ».

34. La disposition exécutoire figurant à la fin de l'article 86 du projet doit être inscrite dans un article distinct ³².

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Leen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME

³² *Guide de légistique*, recommandation n° 168.