



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 64.581/2
du 26 novembre 2018

advies 64.581/2
van 26 november 2018

sur

over

un projet d'arrêté royal
'réglementant la procédure de
suspension préventive du droit
d'une personne d'exercer des
activités visées dans la loi du
2 octobre 2017 réglementant la
sécurité privée et particulière'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot regeling van de
procedure tot preventieve
schorsing van het recht van een
persoon om activiteiten uit te
oefenen bedoeld in de wet van
2 oktober 2017 tot regeling van
de private en bijzondere
veiligheid'

Le 30 octobre 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'réglementant la procédure de suspension préventive du droit d'une personne d'exercer des activités visées dans la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 26 novembre 2018. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 novembre 2018.

*

Op 30 oktober 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot regeling van de procedure tot preventieve schorsing van het recht van een persoon om activiteiten uit te oefenen bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 26 november 2018. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Patrick RONVAUX, staatsraden, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 november 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION GÉNÉRALE

Le projet utilise de manière générale, dans sa version néerlandaise, la formule « aangetekende zending » (ou « ter post aangetekende zending ») et, dans sa version française, les mots « recommandé », « courrier recommandé » ou « envoi recommandé », sauf à l'article 11, où il n'est question que de « aangetekende brief » et de « lettre recommandée ».

La question se pose de savoir si l'auteur du projet entend permettre l'usage d'envois recommandés autres que par la voie postale, auquel cas l'article 11 doit être revu pour envisager cette hypothèse.

En tout état de cause, le vocabulaire sera harmonisé aux articles 2, 3, 4 et 7 dans les deux versions linguistiques du projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Les articles 8 à 10 ne règlent pas à proprement parler la procédure de suspension préventive pour laquelle le Roi bénéficie de l'habilitation prévue par l'article 82 de la loi du 2 octobre 2017 'réglementant la sécurité privée et particulière', qui constitue le fondement légal du projet.

Ces dispositions peuvent toutefois être considérées comme relevant du pouvoir général d'exécution de cette loi, que le Roi puise à l'article 108 de la Constitution.

Le préambule sera donc complété par un alinéa 1^{er} nouveau visant cette dernière disposition constitutionnelle.

DISPOSITIF

Article 4

À l'article 4, dans un souci de cohérence, il y a lieu de remplacer les mots « les personnes au sein de l'administration peuvent entendre » par les mots « l'administration peut entendre ».

Articles 6 et 7

Dès lors que l'article 6 habilite déjà le ministre à prononcer la suspension préventive « [d]ans les cas exceptionnels revêtant le caractère de l'extrême urgence » et que l'article 7, alinéa 1^{er}, évoque l'hypothèse d'une audition qui, en cas d'application de l'article 6, n'aura pas lieu, ce n'est pas en un alinéa 2 de l'article 7 que doit être énoncée la règle selon laquelle, « [d]ans les cas prévus à l'article 6, [la] décision [de suspension préventive] comprend [lire dans la version française : énonce] les raisons justifiant l'extrême urgence », mais en un alinéa 2 de cet article 6.

Article 10

À l'article 10, il convient de remplacer les mots « l'article 78, alinéa 2, » par les mots « l'article 78, alinéa 2, de la loi ».

Article 12

Il résulte de l'article 12 que l'arrêté en projet entrera immédiatement en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKING

In het algemeen wordt in de Nederlandse tekst van het ontwerp de formule “aangetekende zending” (of “ter post aangetekende zending”) gebruikt en in de Franse tekst de woorden “recommandé”, “courrier recommandé” of “envoi recommandé”, behalve in artikel 11, waar enkel sprake is van “aangetekende brief” en “lettre recommandée”.

De vraag rijst of de steller van het ontwerp van plan is het gebruik van andere dan ter post aangetekende zendingen toe te staan, in welk geval artikel 11 herzien moet worden teneinde rekening te houden met dat geval.

Hoe dan ook moet de woordenschat in de artikelen 2, 3, 4 en 7, in beide taalversies van het ontwerp, geharmoniseerd worden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

De artikelen 8 tot 10 regelen strikt genomen niet de procedure tot preventieve schorsing die de Koning mag regelen krachtens artikel 82 van de wet van 2 oktober 2017 ‘tot regeling van de private en bijzondere veiligheid’, dat de rechtsgrond vormt van het ontwerp.

Er kan evenwel van uitgegaan worden dat die bepalingen vallen onder de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, die vastgelegd is in artikel 108 van de Grondwet.

De aanhef moet dus aangevuld worden met een nieuw eerste lid waarin verwezen wordt naar die grondwettelijke bepaling.

DISPOSITIEF

Artikel 4

Ter wille van de coherentie dienen in artikel 4 de woorden “kunnen de personen binnen de administratie” vervangen te worden door de woorden “kan de administratie”.

De artikelen 6 en 7

Aangezien de minister al bij artikel 6 gemachtigd wordt om de preventieve schorsing uit te spreken in “uitzonderlijke gevallen van dringende noodzakelijkheid” en in artikel 7, eerste lid, gewag gemaakt wordt van het geval van een verhoor dat, in geval van toepassing van artikel 6, niet plaats zal hebben, dient de regel die bepaalt dat in de “gevallen voorzien in artikel 9 (lees: 6), (...) [de] beslissing [inzake de preventieve schorsing] de redenen van de dringende noodzakelijkheid [omvat]”, niet opgenomen te worden als een tweede lid van artikel 7 maar als een tweede lid van dat artikel 6.

Artikel 10

In artikel 10 dienen de woorden “in 78, tweede lid,” vervangen te worden door de woorden “in artikel 78, tweede lid, van de wet”.

Artikel 12

Uit artikel 12 blijkt dat het ontworpen besluit onmiddellijk in werking zal treden de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT