



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 64.547/1
van 27 november 2018

avis 64.547/1
du 27 novembre 2018

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende de steun
voor externe opleiding'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à
l'aide à la formation externe'

Op 26 oktober 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Economie en Tewerkstelling verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de steun voor externe opleiding’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 20 november 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, en Leen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 november 2018.

*

Le 26 octobre 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Économie et de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à l'aide à la formation externe’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 20 novembre 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, et Leen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 novembre 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe om een regeling betreffende steun voor externe opleiding tot stand te brengen.

De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de bepalingen waaraan wordt gerefereerd in de eerste vier leden van de aanhef van het ontwerp, met dien verstande dat moet worden gewezen op het volgende.

In artikel 6 van het ontwerp worden een aantal vereisten opgesomd waaraan de opleider moet voldoen. Daarvoor kan mede rechtsgrond worden gevonden in artikel 32 van de ordonnantie van 3 mei 2018 ‘betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen’, waarin wordt bepaald dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor de steunmaatregelen bedoeld in onder meer artikel 15 van de ordonnantie, voorwaarden kan bepalen betreffende de kwaliteit en de deskundigheid van de derden die de diensten leveren aan de begunstigde.

Artikel 17 van het ontwerp strekt tot het opheffen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 ‘betreffende de steun voor omkadering en kennisoverdracht’ en voorziet in een overgangsregeling.

Voor de opheffing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 kan rechtsgrond worden gevonden in de bepalingen die oorspronkelijk rechtsgrond boden voor dat besluit, zijnde artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ waaruit de bevoegde gemeenschaps- of gewestregering de algemene bevoegdheid put om de decreten uit te voeren¹, gelezen in samenhang met de artikelen 14, 17, 66, 71 en 73 van de organieke ordonnantie van 13 december 2007 ‘betreffende de steun ter bevordering van de economische expansie’.²

¹ Zoals van toepassing op de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op grond van artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’.

² Aangezien de hoofdstukken II en IV van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 reeds werden opgeheven bij artikel 9, eerste lid, 4°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 11 oktober 2018 ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 3 mei 2018 betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen’, mag worden aangenomen dat, zoals eveneens blijkt uit de aanhef van het ontwerp, de artikelen 15, 16 en 18 van de organieke ordonnantie van 13 december 2007, geen rechtsgrond meer bieden voor de opheffing van de nog bestaande bepalingen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014.

Artikel 18 van het ontwerp strekt er onder meer toe om artikel 15 van de voornoemde ordonnantie van 3 mei 2018 in werking te stellen. Daarvoor kan als rechtsgrond een beroep worden gedaan op artikel 49 van die ordonnantie waarin de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt opgedragen om de datum van inwerkingtreding vast te stellen van de bepalingen van de ordonnantie.

VORMVEREISTEN

3. Zoals uit artikel 2 van het ontwerp blijkt, is het de bedoeling dat de steun die op grond van het te nemen besluit wordt toegekend, kan worden ingepast in het geheel van de voorwaarden van de algemene groepsvrijstellingsverordening waaronder de steunregeling niet vooraf moet worden aangemeld bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag ‘betreffende de Werking van de Europese Unie’.

In artikel 8 van het ontwerp, waarin de uitgaven worden omschreven die in aanmerking komen voor de steun, lijkt ervan uit te worden gegaan dat het inschrijvingsgeld enkele van de in artikel 31, lid 3, van de algemene groepsvrijstellingsverordening opgesomde kosten omvat (zoals onder meer de personeelskosten en de operationele kosten van de opleiders). Het is echter mogelijk dat het inschrijvingsgeld de aldus in aanmerking komende kosten overschrijdt, bijvoorbeeld wanneer dit een uitzonderlijk grote winstmarge bevat of omdat de aanbieder van de opleiding er algemene overheadkosten van zijn onderneming mee wil dekken, hetgeen alsdan het bepaalde in artikel 31, lid 3, b), van de verordening zou te buiten kunnen gaan.

De in aanmerking komende kosten zouden bijgevolg nauwkeuriger moeten worden afgestemd op artikel 31, lid 3, van de algemene groepsvrijstellingsverordening. Indien dit niet of op een onvoldoende wijze gebeurt, zou de steun die op grond van het te nemen besluit wordt verleend als staatssteun kunnen worden beschouwd en zou de ontworpen regeling voorafgaandelijk bij de Europese Commissie moeten worden aangemeld overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag ‘betreffende de Werking van de Europese Unie’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Rekening houdend met hetgeen *sub 2* is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling schrappe men aan het einde van het derde lid van de aanhef van het ontwerp de verwijzing naar artikel 77 van de organieke ordonnantie van 13 december 2007 en schrijf men aan het einde van het vierde lid van de aanhef “... van ondernemingen, artikelen 15, 30, 32 en 49;”.

5. Het akkoord van de Minister van Begroting dateert van 29 juni 2018. Het is derhalve van deze laatste datum en niet van die van 26 juni 2018 dat melding moet worden gemaakt in het negende lid van de aanhef.

Artikel 1

6. Naar analogie van de Franse tekst late men artikel 1, tweede lid, van het ontwerp, aanvangen als volgt: “De in dit besluit bedoelde bedragen zijn exclusief ...”.

Artikel 2

7. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat een steunregeling tot stand wordt gebracht voor de beoogde ondernemingen “die zorgen voor de externe opleiding van hun personeelsleden, met uitzondering van de uitzendkrachten en de studenten”.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of uit het begrip “personeelsleden” volgt dat bijvoorbeeld zaakvoerders of bestuurders van ondernemingen zijn uitgesloten. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Ook opleidingen die worden gevolgd door zelfstandigen en zaakvoerders van vennootschappen komen in aanmerking voor steun. Er is bewust gekozen om het begrip ‘personeelsleden’ te hanteren, en niet ‘werknemers’ (dat uitdrukkelijk wordt gedefinieerd in artikel 2, 11°, van de ordonnantie). Voor de definitie van het begrip ‘personeelsleden’ kan men terugvallen op de categorieën opgenomen in artikel 5 van de bijlage bij de Aanbeveling van de Commissie van 6 mei 2006 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/ALL/?uri=uriserv:OJ.L_.2003.124.01.0036.01.NLD).

Per analogie kan men verwijzen naar de commentaar bij de artikelen 24 en 39 van de ordonnantie, die dezelfde redenering volgt (<http://weblex.brussels/data/crb/doc/2017-18/134092/images.pdf>, p. 30 en p. 41).”

Naar aanleiding van het door de gemachtigde meegedeelde antwoord moet erop worden gewezen dat in artikel 5 van de door hem aangehaalde aanbeveling enkel wordt bepaald op welke wijze het aantal werkzame personen moet worden vastgesteld bij het bepalen of een onderneming als een kleine, middelgrote of micro-onderneming kan worden beschouwd. Bovendien werkt de aanbeveling als dusdanig niet rechtstreeks door in de ontworpen regeling.

Het verdient derhalve aanbeveling om duidelijker van het beoogde toepassingsgebied te doen blijken in de tekst van het ontwerp. Het begrip “personeelsleden” laat er immers op zijn minst twijfel over bestaan of ook bestuurders, en zelfs zelfstandigen, in aanmerking komen voor de betrokken steun.

Artikel 6

8. In artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de dienstverlenende onderneming het geven van opleidingen zoals bedoeld onder de NACE-BEL code 85 als hoofdactiviteit moet hebben.

De gemachtigde verantwoordde de betrokken voorwaarde als volgt:

“Le fait que le formateur exerce cette activité à titre principale permet de s’assurer qu’il dispose bien des compétences minimales afin d’offrir un service de qualité à l’entreprise bénéficiaire et que celle-ci ne se retrouvera pas face à des organismes qui s’improvisent formateurs.”

De vraag rijst of het feit dat het geven van opleiding al dan niet de hoofdactiviteit van de betrokken onderneming uitmaakt een voldoende pertinent criterium is in het licht van de kwaliteits- en deskundigheidsvoorwaarden die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ter uitvoering van artikel 32 van de ordonnantie van 3 mei 2018 kan bepalen, alsook in het licht van het verschil in behandeling dat op die wijze kan ontstaan tussen verschillende categorieën van dienstverlenende ondernemingen.

Daarnaast werd aan de gemachtigde gevraagd of steeds op een voldoende duidelijke en rechtszekere wijze zal blijken dat het geven van de betrokken opleidingen effectief een hoofdactiviteit van de onderneming uitmaakt. Wat dat betreft verklaarde de gemachtigde dat de hoofdactiviteit moet blijken uit de inschrijving in de Kruispuntbank van ondernemingen:

“L’activité est en effet déterminée sur base des informations reprises dans la BCE conformément à l’art. III.18, § 1^{er}, 7°, du Code de droit économique. Le caractère principal de l’activité est évalué par tout moyen (bilan, site internet, etc.).”

De door de gemachtigde aangehaalde bepaling van het Wetboek van economisch recht bepaalt enkel dat de inschrijving onder meer “de door de geregistreerde entiteit uitgeoefende economische activiteiten” bevat, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen hoofd- en nevenactiviteiten. De vraag blijft dus of de evaluatie “met alle middelen” wel een voldoende rechtszeker en praktisch toepasbaar kader biedt.

De voorgaande redenen kunnen de vraag doen rijzen of de in artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, opgelegde voorwaarde die erin bestaat dat de dienstverlenende onderneming het geven van opleidingen zoals bedoeld onder de NACE-BEL code 85 als hoofdactiviteit heeft, wel ongewijzigd in het ontwerp kan worden behouden.

Artikel 7

9. In artikel 7, derde lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de steun “in elk geval maximaal 2.000.000 euro per onderneming en per opleidingsproject [bedraagt], met inbegrip van alle andere staatssteun die de onderneming ontvangt van de federale overheid, gefedereerde entiteiten en lokale besturen voor hetzelfde opleidingsproject”.

Met deze bepaling wordt wellicht beoogd de naleving te waarborgen van artikel 4, lid 1, n), van de algemene groepsvrijstellingsverordening, dat bepaalt dat de verordening “niet van toepassing [is] op steun die de volgende drempels overschrijdt: n) voor opleidingssteun: 2 miljoen EUR per opleidingsproject”.

Het is echter mogelijk dat er staatssteun is verleend door een andere dan “de federale overheid, gefedereerde entiteiten en lokale besturen”. Men kan daarbij, bij wijze van voorbeeld, denken aan verzelfstandigde overheidsagentschappen of overheidsbedrijven die als een overheid moeten worden beschouwd voor de toepassing van de staatssteunreglementering.

De gemachtigde verklaarde hieromtrent:

“Ten einde zo nauw mogelijk aan te sluiten bij de bewoordingen van artikel 8 van de Algemene Groepsvrijstellingsverordening, kan de opsomming eigenlijk simpelweg geschrapt worden.

Artikel 7, derde lid, zou dan als volgt luiden:

‘De steun bedraagt in elk geval maximaal 2.000.000 euro per onderneming en per opleidingsproject, met inbegrip van alle andere staatssteun die de onderneming ontvangt voor hetzelfde opleidingsproject.’

Hetzelfde geldt voor artikel 9, § 1, vierde lid.”

Met de door de gemachtigde geformuleerde suggestie kan worden ingestemd.

Artikel 16

10. In artikel 16, eerste lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat BEW de vereffeningsaanvraag en de bewijsstukken vermeld in de toekenningsbeslissing “binnen de drie maanden van het einde van de externe opleiding” ontvangt.

Indien het de bedoeling is dat de niet-naleving van deze termijn wordt gesanctioneerd met het niet uitbetalen van de steun, is het raadzaam dat uitdrukkelijk in het ontwerp te bepalen.

Artikel 17

11. Men redigere artikel 17, eerste lid, van het ontwerp als volgt:

“Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 betreffende de steun voor omkadering en kennisoverdracht, gewijzigd bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 11 oktober 2018, wordt opgeheven.”

Artikel 18

12. In artikel 18 van het ontwerp is de datum van inwerkingtreding van artikel 15 van de ordonnantie van 3 mei 2018 en van het te nemen besluit niet vermeld. De gemachtigde deelde in dit verband het volgende mee:

“De inwerkingtreding is voorzien voor een nog overeen te komen datum in maart 2019.

Er zal in elk geval worden gewaakt over een voldoende marge tussen de bekendmaking en de inwerkingtreding.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, kan het streefdoel van de stellers van het ontwerp om een voldoende tijd te laten tussen de datum van bekendmaking en die van de inwerkingtreding van het ontworpen besluit enkel bijtreden.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'élaborer un régime d'aide à la formation externe.

Le régime en projet peut être réputé trouver un fondement juridique dans les dispositions auxquelles font référence les quatre premiers alinéas du préambule du projet, étant entendu qu'il convient de relever ce qui suit.

L'article 6 du projet énumère un certain nombre d'exigences auxquelles doit satisfaire le formateur. Cette disposition peut notamment trouver un fondement juridique dans l'article 32 de l'ordonnance du 3 mai 2018 'relative aux aides pour le développement économique des entreprises' qui énonce que, pour les aides prévues notamment à l'article 15 de l'ordonnance, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut déterminer les conditions relatives à la qualité et l'expertise des tiers qui fournissent des services au bénéficiaire.

L'article 17 du projet vise à abroger l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 'relatif aux aides à l'encadrement et à la transmission du savoir' et prévoit un régime transitoire.

Pour l'abrogation de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014, un fondement juridique peut être trouvé dans les dispositions qui ont initialement procuré un fondement juridique à cet arrêté, à savoir l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', dans lequel le gouvernement communautaire ou régional compétent puise le pouvoir général de donner exécution aux décrets¹, combiné avec les articles 14, 17, 66, 71 et 73 de l'ordonnance organique du 13 décembre 2007 'relative aux aides pour la promotion de l'expansion économique'².

¹ Applicable au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale sur le fondement de l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

² Dès lors que les chapitres II et IV de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 ont déjà été abrogés par l'article 9, alinéa 1^{er}, 4^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 11 octobre 2018 'portant exécution de l'ordonnance du 3 mai 2018 relative aux aides pour le développement économique des entreprises', on peut admettre, ainsi qu'il ressort également du préambule du projet, que les articles 15, 16 et 18 de l'ordonnance organique du 13 décembre 2007 ne procurent plus de fondement juridique à l'abrogation des dispositions encore en vigueur de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014.

L'article 18 du projet vise notamment à faire entrer en vigueur l'article 15 de l'ordonnance précitée du 3 mai 2018. À cet égard, on peut invoquer à titre de fondement juridique l'article 49 de cette ordonnance qui habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à fixer la date d'entrée en vigueur des dispositions de l'ordonnance.

FORMALITÉS

3. Ainsi qu'il ressort de l'article 2 du projet, l'objectif poursuivi est que l'aide accordée en vertu de l'arrêté envisagé puisse s'inscrire dans l'ensemble des conditions du règlement général d'exemption par catégorie, permettant que le régime d'aide ne doive pas être notifié préalablement à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité 'sur le fonctionnement de l'Union européenne'.

L'article 8 du projet, qui définit les dépenses éligibles à l'aide, semble considérer que les droits d'inscription comprennent quelques-uns des frais énumérés à l'article 31, paragraphe 3, du règlement général d'exemption par catégorie (comme notamment les frais de personnel et les coûts de fonctionnement des formateurs). Toutefois, il peut arriver que les droits d'inscription dépassent les frais ainsi éligibles, par exemple lorsqu'ils comportent une marge bénéficiaire exceptionnellement importante ou encore parce que l'organisateur de la formation entend ainsi couvrir des frais généraux de son entreprise, ce qui, dans ce cas, pourrait dépasser le cadre de l'article 31, paragraphe 3, b), du règlement.

Les frais éligibles devraient par conséquent s'aligner avec davantage de précision sur l'article 31, paragraphe 3, du règlement général d'exemption par catégorie. Si tel n'est pas le cas ou si cet alignement est insuffisant, l'aide accordée sur la base de l'arrêté envisagé pourrait être considérée comme une aide d'État et le régime en projet devrait être préalablement notifié à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité 'sur le fonctionnement de l'Union européenne'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Compte tenu de l'observation formulée au point 2 en ce qui concerne le fondement juridique du régime en projet, on supprimera à la fin du troisième alinéa du préambule du projet la référence à l'article 77 de l'ordonnance organique du 13 décembre 2007 et on écrira à la fin du quatrième alinéa du préambule « ... des entreprises, les articles 15, 30, 32 et 49 ; ».

5. L'accord du Ministre du Budget date du 29 juin 2018. Dès lors, c'est cette dernière date qu'il faut mentionner dans le neuvième alinéa du préambule, et non la date du 26 juin 2018.

Article 1^{er}

6. Par analogie au texte français, on rédigera le début de l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet dans sa version néerlandaise comme suit : « De in dit besluit bedoelde bedragen zijn exclusief ... ».

Article 2

7. L'article 2, alinéa 1^{er}, du projet dispose qu'un régime d'aide est instauré en faveur des entreprises visées « qui assurent la formation externe de leur personnel, à l'exception des intérimaires et des étudiants ».

Le délégué a été interrogé quant au fait de savoir si la notion « leur personnel » exclut par exemple les gérants ou les administrateurs d'entreprises. Il a répondu à cette question comme suit :

« Ook opleidingen die worden gevolgd door zelfstandigen en zaakvoerders van vennootschappen komen in aanmerking voor steun. Er is bewust gekozen om het begrip 'personeelsleden' te hanteren, en niet 'werknemers' (dat uitdrukkelijk wordt gedefinieerd in artikel 2, 11°, van de ordonnantie). Voor de definitie van het begrip 'personeelsleden' kan men terugvallen op de categorieën opgenomen in artikel 5 van de bijlage bij de Aanbeveling van de Commissie van 6 mei 2006 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/ALL/?uri=uriserv:OJ.L_.2003.124.01.0036.01.NLD).

Per analogie kan men verwijzen naar de commentaar bij de artikelen 24 en 39 van de ordonnantie, die dezelfde redenering volgt (<http://weblex.brussels/data/crb/doc/2017-18/134092/images.pdf>, p. 30 en p. 41) ».

À la suite de la réponse communiquée par le délégué, il y a lieu de relever que l'article 5 de la recommandation qu'il cite, indique uniquement de quelle manière le nombre de personnes travaillant dans l'entreprise doit être fixé en vue de déterminer si une entreprise peut être considérée comme une petite ou moyenne entreprise ou comme une micro-entreprise. En outre, la recommandation en tant que telle n'a pas d'incidence directe sur le régime en projet.

Il est dès lors recommandé de définir plus clairement le champ d'application visé dans le texte du projet. En effet, la notion « personnel » laisse à tout le moins planer un doute quant au fait de savoir si les administrateurs, voire les indépendants, sont eux aussi éligibles à l'aide concernée.

Article 6

8. L'article 6, alinéa 2, du projet prévoit que l'entreprise prestataire doit avoir comme activité principale la prestation de formation au sens du code NACE-BEL 85.

Le délégué a justifié la condition concernée comme suit :

« Le fait que le formateur exerce cette activité à titre principale permet de s'assurer qu'il dispose bien des compétences minimales afin d'offrir un service de qualité à l'entreprise bénéficiaire et que celle-ci ne se retrouvera pas face à des organismes qui s'improvisent formateurs ».

La question se pose de savoir si le fait que la prestation de formation constitue ou non l'activité principale de l'entreprise concernée, est un critère suffisamment pertinent au regard des conditions relatives à la qualité et l'expertise – conditions que peut déterminer le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en exécution de l'article 32 de l'ordonnance du 3 mai 2018 – de même qu'au regard de la différence de traitement qui peut ainsi être faite entre les différentes catégories d'entreprises prestataires.

Il a en outre été demandé au délégué s'il sera toujours possible de déterminer avec suffisamment de clarté et d'une manière juridiquement sûre que la prestation des formations concernées constitue effectivement une activité principale de l'entreprise. En ce qui concerne ce point, le délégué a déclaré que l'activité principale doit ressortir de l'inscription dans la Banque-Carrefour des Entreprises :

« L'activité est en effet déterminée sur base des informations reprises dans la BCE conformément à l'art. III.18, § 1^{er}, 7^o, du Code de droit économique. Le caractère principal de l'activité est évalué par tout moyen (bilan, site internet, etc.) ».

La disposition du Code de droit économique citée par le délégué prévoit uniquement que l'inscription comporte entre autres « les activités économiques exercées par l'entité enregistrée » et n'opère aucune distinction entre les activités principales et celles qui sont accessoires. La question subsiste donc de savoir si l'évaluation offre bel et bien « par tout moyen » un cadre pratique et garant de la sécurité juridique.

Pour les motifs qui viennent d'être évoqués, on peut se demander s'il est possible de maintenir telle quelle dans le projet la condition imposée à l'article 6, alinéa 2, du projet, consistant en l'obligation pour l'entreprise prestataire d'exercer comme activité principale la prestation de formation visée au code NACE-BEL 85.

Article 7

9. L'article 7, alinéa 3, du projet dispose que « [d]ans tous les cas, le montant total de l'aide est de maximum 2.000.000 euros par entreprise et par projet de formation, y compris les autres aides d'État que l'entreprise perçoit de l'[É]tat fédéral, des entités fédérées et des autorités locales pour le même projet de formation ».

Cette disposition vise sans doute à garantir le respect de l'article 4, paragraphe 1, n), du règlement général d'exemption par catégorie, qui prévoit que ce dernier « ne s'applique pas aux aides excédant les seuils suivants : n) en ce qui concerne les aides à la formation: 2 millions EUR par projet de formation ».

Il se peut toutefois qu'un organe autre que « l'[É]tat fédéral, [l]es entités fédérées et [l]es autorités locales » accorde une aide d'État. À titre d'exemple, on songe en l'occurrence aux agences publiques ou entreprises publiques autonomisées qu'il y a lieu de considérer, dans le cadre de l'application de la réglementation en matière d'aides d'État, comme une autorité.

Le délégué a déclaré à ce sujet :

« Ten einde zo nauw mogelijk aan te sluiten bij de bewoordingen van artikel 8 van de Algemene Groepsvrijstellingsverordening, kan de opsomming eigenlijk simpelweg geschrapt worden.

Artikel 7, derde lid, zou dan als volgt luiden:

‘De steun bedraagt in elk geval maximaal 2.000.000 euro per onderneming en per opleidingsproject, met inbegrip van alle andere staatssteun die de onderneming ontvangt voor hetzelfde opleidingsproject.’

Hetzelfde geldt voor artikel 9, § 1, vierde lid ».

On peut se rallier à la suggestion formulée par le délégué.

Article 16

10. L'article 16, alinéa 1^{er}, du projet dispose que BEE réceptionne la demande de liquidation et les pièces justificatives mentionnées dans la décision d'octroi « dans les trois mois de la fin de la formation externe ».

Si l'intention est de sanctionner le non-respect de ce délai par le non-paiement de l'aide, il est conseillé de le prévoir expressément dans le projet.

Article 17

11. On rédigera l'article 17, alinéa 1^{er}, du projet comme suit :

« L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 relatif aux aides à l'encadrement et à la transmission du savoir, modifié par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 11 octobre 2018, est abrogé ».

Article 18

12. L'article 18 du projet n'indique pas la date d'entrée en vigueur de l'article 15 de l'ordonnance du 3 mai 2018 et de l'arrêté envisagé. À ce propos, le délégué a communiqué ce qui suit:

« De inwerkingtreding is voorzien voor een nog overeen te komen datum in maart 2019.

Er zal in elk geval worden gewaakt over een voldoende marge tussen de bekendmaking en de inwerkingtreding ».

Le Conseil d'État, section de législation, ne peut que se rallier à la préoccupation des auteurs du projet de laisser un délai suffisant entre la date de publication et celle d'entrée en vigueur de l'arrêté en projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Leen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME