



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 64.488/3
van 27 december 2018

over

een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap
‘houdende diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur’

Op 19 oktober 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap ‘houdende diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 20 november 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Peter SOURBRON en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap strekt tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen in het beleidsveld cultuur.

Hoofdstuk 1 bevat inleidende bepalingen.

In hoofdstuk 2 wordt bepaald dat alle steun die wordt toegekend op grond van het aan te nemen decreet en de in artikel 3, tweede lid, van het voorontwerp opgesomde decreten en decretale bepalingen wordt verleend binnen de grenzen van verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar wordt verklaard’ (hierna: Algemene Groepsvrijstellingsverordening). Tevens worden een aantal voorwaarden bepaald opdat de Algemene Groepsvrijstellingsverordening wordt nageleefd.

Hoofdstuk 3 stelt een regeling in voor de subsidiëring, door middel van projectsubsidies, van innovatieve partnerprojecten. Het voorontwerp bepaalt de kenmerken van dergelijke projecten, de subsidievoorwaarden, de procedure voor het verkrijgen van de subsidies en de uitbetaling ervan, en de verantwoording van en het toezicht op de verleende subsidies.

Hoofdstuk 4 richt een dienst met afzonderlijk beheer op, zijnde de DAB Frans Masereel Centrum, omschrijft de taken ervan, bepaalt waaruit de ontvangsten van dat centrum bestaan, regelt de indexering van de dotatie, bepaalt waarvoor de middelen kunnen worden aangewend en machtigt de Vlaamse Regering om de gedelegeerd ordonnateur aan te duiden en zijn bevoegdheden te bepalen.

Hoofdstuk 5 bevat een bepaling aangaande de openbaarheid van de beheersovereenkomsten die de Vlaamse Regering sluit met organisaties uit het beleidsveld cultuur. De hoofdstukken 7 en 8 en artikel 40 van het ontwerp heffen bestaande sectorale bepalingen hierover op.

Hoofdstuk 6 heeft betrekking op het subsidiëren van een studie- en documentatiecentrum, Studiecentrum Vlaamse Muziek² genaamd.

Hoofdstuk 9 heft in het decreet van 22 december 2000 ‘betreffende de amateurkunsten’ de bepalingen met betrekking tot het forum voor amateurkunsten op, wat

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Dit is een bestaande vereniging zonder winstoogmerk.

inhoudt dat er niet langer subsidies worden verleend aan een vereniging zonder winstoogmerk die optreedt als forum.

Hoofdstuk 10 voegt een bepaling toe in artikel 33 van het decreet van 6 juli 2001 ‘houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2001’ waarbij middelen worden toegewezen aan het in die bepaling geregelde begrotingsfonds. Deze middelen zijn afkomstig van de bijdragen van de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ter uitvoering van het samenwerkingsakkoord betreffende de classificatie van film, vertoond in Belgische bioscoopzalen.³

Hoofdstuk 11 heft in het decreet van 4 april 2003 ‘betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk’ de bepalingen aangaande het landelijk steunpunt voor sociaal-cultureel volwassenenwerk op.⁴

De hoofdstukken 12 en 14 passen de benaming van het Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media aan in het decreet van 30 november 2007 ‘houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media’ en in artikel 18 van het decreet van 8 juli 2011 ‘houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2011’ (Fonds CCP-ECP).

Hoofdstuk 13 heft een aantal bepalingen op in het Participatiedecreet van 18 januari 2008, waardoor bepaalde subsidies komen te vervallen.

Hoofdstuk 15 heft de bepalingen op inzake de subsidiëring van twee organisaties die de samenwerking en vertegenwoordiging van openbare bibliotheken, wetenschappelijke bibliotheken, documentatiediensten en archieven enerzijds en van culturele centra anderzijds verzorgen.

Hoofdstuk 16 bevat wijzigingen van het Kunstendecreet van 13 december 2013 wat betreft de indexering van de werkingssubsidies, de kerntaken en werking van het Kunstensteunpunt en de criteria die de beoordelingscommissie gebruikt om de beleidsplannen te beoordelen.

Hoofdstuk 17 vult de machtiging aan de Vlaamse Regering om deel te nemen aan een vereniging zonder winstoogmerk met als doel de digitalisering van culturele content aan met bepalingen inzake het toekennen van een jaarlijkse werkingssubsidie.

Hoofdstuk 18 wijzigt het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017, voornamelijk door het inschrijven van een nieuwe regeling inzake het subsidiëren van een steunpunt.

³ Zoals hierna wordt uiteengezet, stelt de gemachtigde dat dit hoofdstuk moet worden weggelaten uit het voorontwerp.

⁴ In de plaats komt een regeling aangaande het steunpunt sociaal-cultureel werk in het decreet van 7 juli 2017 ‘houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk’, dat in de plaats is gekomen van het decreet van 4 april 2003 ‘betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk’ (zie hoofdstuk 20 van het voorontwerp).

Hoofdstuk 19 voegt in het decreet van 12 mei 2017 ‘houdende diverse bepalingen in de beleidsvelden cultuur en jeugd’ een artikel in inzake de subsidiëring van de vereniging zonder winstoogmerk die vorm en inhoud geeft aan de Vlaams-Nederlandse culturele samenwerking en waartoe de Vlaamse Regering reeds gemachtigd is om toe te treden.

Hoofdstuk 20 voegt in het decreet van 7 juli 2017 ‘houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk’ bepalingen in aangaande subsidies aan een steunpunt sociaal-cultureel werk.

Hoofdstuk 21 bevat slotbepalingen, meer bepaald een overgangsbepaling voor artikel 45 van het voorontwerp en enkele inwerkingtredingsbepalingen. Sommige bepalingen van het aan te nemen decreet treden in werking op 1 januari 2019, artikel 29 op 1 januari 2021 en artikel 32 op 1 januari 2020. De artikelen 31 en 34 hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2016. De overige artikelen treden bij gebreke van een uitdrukkelijke bepaling in werking tien dagen na de bekendmaking van het aan te nemen decreet in het Belgisch Staatsblad.

VORMVEREISTEN

3. Gevraagd naar de categorieën van steun bedoeld in de Algemene Groepsvrijstellingsverordening waarop een beroep wordt gedaan voor het toekennen van de subsidies op grond van het voorontwerp van decreet, verklaarde de gemachtigde:

“Alle steun die wordt toegekend op grond van dit decreet en de volgende decretale bepalingen, decreten en de uitvoeringsbesluiten ervan, worden verleend binnen de grenzen en de voorwaarden, vermeld in de verordening (EU) 651/2014 steun voor cultuur en instandhouding van het erfgoed zoals vermeld in artikel 53 2.a tot en met f.”

Hiermee kan worden ingestemd.⁵

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

4. Wat betreft het legaliteitsbeginsel, vervat in artikel 11, tweede lid, van de wet van 16 juli 1973 ‘waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt’, verklaarde de gemachtigde dat de delegaties aan de Vlaamse Regering om de kerntaken van het Kunstensteunpunt (artikel 37 van het voorontwerp), het steunpunt voor cultureel erfgoed (artikel 52 van het voorontwerp) en het steunpunt voor sociaal-cultureel werk (artikel 62 van het voorontwerp) nader te bepalen, bedoeld zijn om het afsprakenkader concreet uit te werken (bv. met bepalingen over de geldigheidsduur, inhoudelijke elementen, de bekendmaking, ...) en dat het zeker niet de bedoeling is om nieuwe kerntaken aan voormelde steunpunten toe te voegen.

⁵ Zie ook opmerking 7.

In de ontworpen bepalingen moet dan telkens worden weggelaten dat de Vlaamse Regering de kerntaken van de betrokken steunpunten nader kan bepalen.

5.1. In een aantal bepalingen van het voorontwerp wordt bepaald dat de Vlaamse Regering een beheersovereenkomst sluit met de gesubsidieerde vereniging of organisatie (artikelen 21, 22, 46, 59, 64 tot 66 van het voorontwerp).

De stellers van het voorontwerp dienen ervoor te waken dat via de beheersovereenkomst geen nieuwe subsidievoorwaarden worden ingevoerd. Indien dat toch de bedoeling zou zijn, dienen deze voorwaarden in het voorontwerp zelf te worden bepaald.

Bovendien zal erop moeten worden toegezien dat binnen de grenzen wordt gebleven van de regels en de beginselen die de uitoefening van de normatieve functie beheersen en die eraan in de weg staan dat een beheersovereenkomst meer inhoudt dan de praktische concretisering van bepalingen die door de daartoe bij of krachtens de Grondwet aangewezen organen tot stand zijn gebracht.

5.2. In de artikelen 46 en 59 van het voorontwerp wordt bepaald dat de beheersovereenkomst de concrete uitwerking bevat op praktisch vlak van de aldaar genoemde elementen. In de artikelen 21, 22 en 65 van het voorontwerp is dat niet bepaald. Indien dit betekent dat de beperking niet geldt voor de beheersovereenkomsten bedoeld in deze artikelen, is er strijdigheid met het legaliteitsbeginsel.

6.1. De subsidies bedoeld in de artikelen 19, 37, 52, 59 en 61 van het voorontwerp komen telkens één vereniging ten goede.

Het is niet noodzakelijk strijdig met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie en met het recht op vrijheid van vereniging dat slechts één vereniging wordt gesubsidieerd, maar daarvoor dient wel een afdoende verantwoording te bestaan. De stellers van het voorontwerp dienen na te gaan of zulks in dit geval het geval is.

6.2. De gemachtigde verklaarde in dit verband:

“Artikel 19. Studie- en documentatiecentrum Vlaams muziekpatrimonium.

Het is niet aangewezen om de beschikbare middelen te verspreiden over verschillende organisaties met een gelijkaardige doelstelling.

Artikel 37 (Kunstensteunpunt), artikel 45^[6] (steunpunt voor cultureel erfgoed) en artikel 61 (steunpunt sociaal-cultureel werk).

Er wordt uitdrukkelijk geopteerd voor één steunpunt per desbetreffende sector, zodat de middelen en de kennis worden gecentraliseerd met het oog op een zo goed mogelijke ondersteuning van de sector. Die middelen en kennis verspreiden over meerdere steunpunten per sector zou ondoelmatig zijn. Het valt trouwens niet uit te sluiten dat verschillende organisaties een aanvraag voor werkingssubsidies indienen. In dat geval zal de Vlaamse Regering, op basis van de voorziene criteria en procedure, beslissen wie

⁶ Lees artikel 52.

het meest geschikt is om die taak te vervullen en aan wie de werkingssubsidie wordt toegekend.

(...)

Artikel 59 deBuren.

Dit betreft de uitvoering van het memorandum van overeenstemming d.d. 24 juni 2004 inzake een Vlaams-Nederlands Huis voor Europa in Brussel, dat slechts de oprichting en financiering van één vzw vermeldt.”

6.3. Het verdient aanbeveling die verantwoording in de memorie van toelichting op te nemen.

Artikel 3

7. Artikel 3 van het voorontwerp bevat bepalingen aangaande de inpasbaarheid van de ontworpen steunmaatregelen in de Algemene Groepsvrijstellingsverordening. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“De Raad van State formuleerde een advies nr. 64.315/3 op 24 oktober 2018 waarbij gevraagd werd om een gelijkaardige bepaling in het ontwerp van het decreet houdende een circusbeleid, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 9 november 2018, op volgende wijze aan te passen: ‘om vrijgesteld te worden van de aanmeldingsverplichting zoals vermeld in artikel 53, lid 2, a) tot f), van verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 dat men niet enkel moet voldoen aan de sectorspecifieke voorschriften van artikel 53 maar ook aan de algemene voorwaarden van hoofdstuk I ('Gemeenschappelijke bepalingen'), zoals blijkt uit de artikelen 3 en 53, lid 1, van verordening (EU) nr. 651/2014’. In navolging van het advies werd artikel 7 derde lid geredigeerd en werd een zesde lid aan het artikel toegevoegd.

Als gevolg van die opmerkingen en gelet op de eenvormigheid van de decreten stellen we daarom ook voor om artikel 3, vierde lid, van het ontwerp als volgt aan te passen:

‘De volgende voorwaarden, vermeld in verordening (EU) nr. 651/2014, worden daarbij steeds in acht genomen’.

Bovendien wordt een zevende lid toegevoegd dat stelt:

‘Overeenkomstig de artikelen 11 en 12 van verordening (EU) nr. 651/2014 worden de verplichtingen inzake verslaglegging en monitoring nageleefd’.”

Hiermee kan worden ingestemd, met dien verstande dat in het opschrift van hoofdstuk 2 van het ontwerp, gelet op de verwijzing naar de betrokken verordening in het eerste lid van artikel 3, “Verordening (EU) 651/2014” moet worden geschreven en niet “Algemene groepsvrijstellingsverordening” en dat aan het vierde lid een punt 7° moet worden toegevoegd.

Artikel 14

8. Het tweede lid van artikel 14 van het voorontwerp bepaalt dat de Vlaamse Regering in de subsidiebeslissing zelf een aantal elementen nader kan bepalen.

Gevraagd waarom deze bevoegdheid wordt uitgeoefend door middel van een individuele beslissing en er niet wordt gekozen voor een delegatie van verordenende bevoegdheid aan de Vlaamse Regering om bij wege van algemene regel te bepalen aan welke inhoudelijke en vormelijke voorwaarden een verantwoordingsdossier moet voldoen, antwoordde de gemachtigde op constructieve wijze:

“Wij danken u voor uw suggestie. Wij gaan ermee akkoord om dit aan te passen in het ontwerp.”

Artikel 17

9.1. Artikel 17, § 2, van het voorontwerp bepaalt dat de dienst met afzonderlijk beheer (DAB) ‘Frans Masereel Centrum’ wordt opgericht om de werking van het centrum “te verzelfstandigen”.

Gevraagd naar de draagwijdte van de beoogde verzelfstandiging, verklaarde de gemachtigde:

“Er werd gekozen voor de oprichting van een DAB-structuur voor het Frans Masereel Centrum om de transparantie over de middelen te verhogen en de autonomie van het Frans Masereel Centrum te benadrukken. Het gaat op dit moment niet om méér autonomie. Als hier voor wordt geopteerd, zal moeten worden gekozen voor een andere rechtsvorm.

(...)

Het is een keuze om geen afzonderlijke rechtspersoon op te richten. Het Frans Masereel Centrum blijft een buitendienst van het Departement Cultuur, Jeugd en Media.”

9.2. Het Frans Masereel Centrum is een buitendienst van het Departement Cultuur, Jeugd en Media.⁷ Overeenkomstig artikel 3 van het decreet van 8 juli 2011 ‘houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof’ is een dienst met afzonderlijk beheer enkel begrotings- en boekhoudingstechnisch afgezonderd van de diensten van de Vlaamse overheid.

De eerste zin van paragraaf 2 van artikel 17 van het voorontwerp voegt niets toe aan de bestaande rechtsordening en wordt daarom beter weggelaten.

Artikel 28

10. Een gelijkaardige bepaling als het ontworpen artikel 33, § 10, van het decreet van 6 juli 2001 ‘houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2001’ is opgenomen in artikel 2 van het voorontwerp van decreet ‘houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2019’.⁸

⁷ Zie het koninklijk besluit van 13 juli 1972 ‘tot oprichting van het Rijkscentrum voor grafische kunst ‘Frans Masereel’ te Kasterlee’.

⁸ *Parl.St.* VI.Parl. 2018-19, nr. 1746/1, 189.

Volgens de gemachtigde moet artikel 28 uit het voorontwerp worden weggelaten.

Artikel 37

11. In het ontworpen artikel 72, eerste lid, 2°, van het Kunstendecreet van 13 december 2013 is sprake van “de drie sectorale steunpunten”.

Volgens de gemachtigde dienen deze woorden vervangen te worden door de zinsnede “het Kunstensteunpunt, het steunpunt voor cultureel erfgoed en het steunpunt voor sociaal-cultureel werk”.

Hiermee kan worden ingestemd.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 52 en 62 van het voorontwerp.

Artikel 57

12.1. Volgens het ontworpen artikel 96/1, eerste lid, van het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017, geldt 1 oktober 2018 als indieningsdatum van de eerste aanvraag door het steunpunt voor cultureel erfgoed voor het verkrijgen van een werkingssubsidie.

Op de vraag om bijkomende toelichting te verstrekken over deze in het verleden gesitueerde datum, antwoordde de gemachtigde:

“Voor FARO, het steunpunt voor Cultureel Erfgoed, zitten we momenteel in een uitzonderlijke situatie. Normaal gezien had deze organisatie mee moeten zitten in de normale procedure die het Cultureelerfgoeddecreet voorziet voor aanvragen voor de beleidsperiode 2019-2023. Als indiendatum geldt daarbij 15 december 2016 – de beslissing van de Vlaamse Regering is genomen op 28 september 2018. Door onzekerheid over de zogenaamde ‘oefening bovenbouw’ werd in artikel 96 van het Cultureel-erfgoeddecreet de werkingssubsidie aan FARO verlengd tot er duidelijkheid was over deze oefening en nieuwe regelgeving van kracht wordt. Met het ‘verzameldecreet’ worden de resultaten van deze oefening nu decretaal verankerd.

Maar omdat de subsidieronde 2019-2023 inmiddels al gestart was, was het noodzakelijk om voor FARO een afwijkende procedure te voorzien. Deze afwijkende procedure is éénmalig voor de eerste beleidsperiode 2019-2023, voor een volgende beleidsperiode kan FARO zijn aanvraag indienen conform de normale procedure.

In overleg met FARO is afgesproken dat zij hun aanvraag konden indienen op 1 oktober 2018. De aanvraag werd inmiddels ingediend.

Het is de bedoeling om met het verzameldecreet de afwijkingen op de data en termijnen die momenteel bepaald zijn voor de procedure achteraf te gaan rechtzetten.

We zijn er van op de hoogte dat retroactieve regelgeving slechts in uitzonderlijke gevallen kan. Volgens ons kan die, gelet op de situatie die zich voordoet, gemotiveerd worden: dit gaat om een éénmalige, uitzonderlijke afwijking van de normale procedure en FARO ondervindt hier geen enkel nadeel van – integendeel: omwille van de aanslepende onzekerheid was FARO vragende partij om zo snel mogelijk een aanvraag te kunnen indienen voor de periode 2019-2023. Deze periode start vanaf januari; het is dus voor alle

partijen van belang dat er snel een beslissing komt. Zonder de voorliggende bepaling zou FARO trouwens terugvallen op artikel 96 van het Cultureel-erfgoeddecreet.”

12.2. Bij de slotbepalingen dient dan een artikel opgenomen te worden dat bepaalt dat artikel 57 van het voorontwerp uitwerking heeft met ingang van 1 oktober 2018.

13. De gemachtigde gaf de volgende toelichting bij de zinsnede “die nader bepaald worden voor de behandeling van” in het ontworpen artikel 96/1, tweede lid, van het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017:

“Dit artikel verwijst naar de termijnen zoals ze nu al bepaald zijn in hoofdstuk 5, afdeling 1, onderafdeling 1 van het uitvoeringsbesluit bij het Cultureel-erfgoeddecreet (besluit van de Vlaamse Regering houdende de uitvoering van het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017). Het is niet de bedoeling om met dit artikel nog zaken nader te gaan bepalen – er wordt enkel gestipuleerd dat, omwille van de éénmalige afwijkende procedure, de termijnen die bepaald zijn in het uitvoeringsbesluit éénmalig mee opschuiven in functie van de indiendatum van 1 oktober 2018.”

Men schrijve “De van toepassing zijnde data en termijnen bepaald in uitvoering van artikel 41 voor de behandeling van ...”.

Artikel 58

14.1. Op de vraag of in het ontworpen artikel 96/2 van het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017 niet moet worden bepaald dat de werkingssubsidies *worden* voortgezet tot 31 december 2023 in plaats van “kunnen [worden] voortgezet (...) tot en met maximaal 31 december 2023”, antwoordde de gemachtigde:

“Dit was effectief bedoeld als een mogelijkheid, vandaar de formulering ‘kunnen’, waarbij het de bedoeling was dat de Vlaamse Regering daarover beslist.

De Vlaamse Regering heeft intussen, op 28 september 2018, een beslissing genomen over de aanvragen 2019-2023 op het Cultureel-erfgoeddecreet en daarin heeft zij ook bevestigd dat de cultureel-erfgoedtijdschriften voor de periode 2019-2023 gecontinueerd worden, in afwachting van een geïntegreerd tijdschriftenbeleid (zie punt 7 in de nota VR als bijlage).

Wij zijn daarom akkoord om, zoals u voorstelt, de formulering aan te passen naar ‘worden voortgezet’. Voor de inkorting zelf is er geen delegatie voorzien omdat een objectief gegeven (nieuwe regelgeving voor periodieke cultureel-erfgoedpublicaties of een werkingssubsidie ontvangen op het Cultureelerfgoeddecreet) bepaalt of de periode al dan niet ingekort wordt. Dit vereist daarom geen beslissing. Indien er bijvoorbeeld nieuwe regelgeving komt die werkingssubsidies voorziet voor de cultureel-erfgoedpublicaties vanaf 1 januari 2022 geldt er logischerwijze dat de periode ingekort wordt tot 31 december 2021. Daarom stellen wij voor om de tekst aan te passen naar ‘wordt ingekort’ in plaats van ‘kan worden ingekort’.”

14.2. Voorts verklaarde de gemachtigde ook akkoord te kunnen gaan met de suggestie om in het betrokken artikel uitdrukkelijk te bepalen dat het gaat om de werkingssubsidies “die op

basis van artikel 100 van het Cultureelerfgoeddecreet van 6 juli 2012 zoals van kracht voor de opheffing ervan door het decreet van 24 februari 2017 worden toegekend ...”.

14.3. Het zou beter zijn de ontworpen bepaling als volgt te redigeren:

“In afwijking van artikel 95 worden de werkingssubsidies die op basis van artikel 100 van het Cultureelerfgoeddecreet van 6 juli 2012, zoals het van kracht was op het moment van de opheffing ervan door het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017, voortgezet conform de bepalingen van het voormelde decreet tot 31 december 2023 of tot de datum waarop nieuwe regelgeving van toepassing wordt met betrekking tot de werkingssubsidies voor cultureel-erfgoedpublicaties of waarop de betrokken organisatie een werkingssubsidie ontvangt op basis van dit decreet indien dat voor 31 december 2023 het geval is.”

Artikel 59

15. De gemachtigde heeft verklaard dat het voorontwerp zal worden aangevuld met bepalingen waarbij het voorwerp van de in artikel 59 van het voorontwerp bedoelde subsidie, de subsidievoorwaarden en de beoordelingscriteria worden vastgesteld.

Artikel 62

16. De ontworpen bepaling die het voorwerp is van artikel 62 van het voorontwerp moet worden ingevoegd in “dezelfde titel 4/1” en niet in “dezelfde titel 4” van het decreet van 7 juli 2017.

Deze opmerking geldt ook voor de artikelen 63 tot 66 van het voorontwerp.

Artikel 72

17.1. Naar luid van artikel 72 hebben de artikelen 31 en 34 van het aan te nemen decreet uitwerking met ingang van 1 januari 2016.

De gemachtigde heeft bij de terugwerkende kracht van deze bepalingen de volgende toelichting verstrekt:

“Ingevolge de integratie van de beleidsondersteunende opdracht inzake sport in het agentschap Sport Vlaanderen bij decreet van 4 december 2015 werd de naam van het ‘Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media’ vanaf 1 januari 2016 – en niet vanaf 1 januari 2017 zoals per ongeluk op p. 9 van de toelichting is vermeld – gewijzigd in ‘Departement Cultuur, Jeugd en Media’.

Deze wijziging werd reeds doorgevoerd in de sectorale besluiten en het is de bedoeling om de naam van het departement in twee voor wijziging voorliggende decreten (het decreet van 8 juli 2011 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2011, en het decreet van 30 november 2007 houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media) aan te passen aan de gewijzigde situatie.

Aangezien het louter de wijziging betreft van de benaming van een departement, is het duidelijk dat dit geen afbreuk doet aan verworven rechten.”

17.2. Rekening houdend met deze toelichting kan de terugwerkende kracht van de artikelen 31 en 34 van het aan te nemen decreet worden aanvaard. Wel verdient het aanbeveling om deze toelichting op te nemen in de memorie van toelichting.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT