



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 64.421/2
du 7 novembre 2018

advies 64.421/2
van 7 november 2018

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'fixant les modalités d'octroi
du montant du subside octroyé
aux services ambulanciers pour
chaque permanence'

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot vaststelling van de
modaliteiten voor de
toekenning van het bedrag van
de toelage toegekend aan de
ambulancediensten voor elke
permanentie'

Le 11 octobre 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'fixant les modalités d'octroi du montant du subside octroyé aux services ambulanciers pour chaque permanence'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 7 novembre 2018. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 novembre 2018.

*

Op 11 oktober 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot vaststelling van de modaliteiten voor de toekenning van het bedrag van de toelage toegekend aan de ambulancediensten voor elke permanentie'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 7 november 2018. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Patrick RONVAUX, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 november 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET D'ARRÊTÉ

OBSERVATION GÉNÉRALE

Là où c'est nécessaire, le projet d'arrêté sera adapté pour tenir compte des modifications apportées au projet d'arrêté royal 'fixant les modalités et les conditions d'octroi du subside visé à l'article 3^{ter} de la loi du 8 juillet 1964 relative à l'aide médicale urgente', à la suite de l'avis n° 64.419/2 donné ce jour par la section de législation du Conseil d'État sur ce projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

L'article 2 en projet de l'arrêté royal 'fixant les modalités et les conditions d'octroi du subside visé à l'article 3^{ter} de la loi du 8 juillet 1964 relative à l'aide médicale urgente' ne procure pas de fondement légal au présent projet d'arrêté.

Dans l'alinéa 2, la mention de cette disposition sera donc omise.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Les définitions qui figurent aux 1°, 2°, 3°, 4°, 5° et 6° n'ont d'autre objet que de rappeler inutilement des définitions figurant déjà à l'article 1^{er} de l'arrêté royal en projet qu'exécute le présent projet d'arrêté.

Le 1°, le 2°, le 3°, le 4°, le 5° et le 6° seront donc omis.

Article 3 et annexe

1. En indiquant que « [l]'enregistrement des données d'intervention par le service ambulancier est réalisé conformément à l'article 10^{ter} de la loi » et que « [l]'enregistrement s'applique à l'ensemble des permanences y compris les permanences occasionnelles », l'article 3,

§ 2, n'a d'autre objet que de rappeler, inutilement, des règles résultant déjà des dispositions relatives à l'enregistrement des données d'intervention par les services ambulanciers.

L'article 3, § 2, sera donc omis.

2. Comme l'ont confirmé les fonctionnaires délégués, l'article 3, § 4, et l'annexe n'ont pas d'autre objet que d'expliquer ou de commenter les dispositions figurant aux paragraphes 1^{er} à 3 de l'article 3, sans ajouter de règle nouvelle.

Des dispositions dont le seul objet est d'en expliquer ou d'en commenter d'autres n'ont pas leur place dans un texte de portée normative.

L'article 3, § 4, et l'annexe seront donc omis.

3. Selon l'article 3, § 5, les permanences occasionnelles ne donnent pas droit au subside.

La question se pose de savoir si cette restriction est admissible au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

Invités à justifier ladite restriction, les fonctionnaires délégués ont expliqué ce suit :

« Le calcul de l'activité des permanences occasionnelles est pour le moment impossible à réaliser car elle n'est pas systématiquement enregistrée au sein des centres d'appel unifié.

De plus, il convient d'analyser l'opportunité de l'activation de ces permanences, ce qui ne sera possible que grâce aux données du système d'enregistrement visé par le projet d'arrêté royal définissant les règles et la teneur de l'enregistrement par les services ambulanciers et du rapport annuel.

En effet, la grosse majorité de ces activations sont réalisées au profit d'interventions préventives (festivals, manifestations sportives, etc.), où un tiers crée le risque et doit selon nous assumer la charge financière du dispositif préventif.

Toutefois, nous souhaitons connaître l'ampleur de ces activations, d'où la nécessité d'enregistrer ces missions.

En conclusion, ne connaissant pas le nombre d'activations des permanences occasionnelles, doutant de leur opportunité, et craignant que cela entraîne l'impossibilité d'un calcul correct et ne diminue d'autant le montant accordé aux permanences normales, celles-ci ne sont pas intégrées aux subsides pour les permanences ».

Il peut être donné acte de ces explications.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERPBESLUIT

ALGEMENE OPMERKING

Daar waar nodig moet het ontwerpbesluit aldus aangepast worden dat rekening gehouden wordt met de wijzigingen die in het ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de modaliteiten en de voorwaarden voor de toekenning van de toelage bedoeld in artikel 3ter van de wet van 8 juli 1964 betreffende de dringende geneeskundige hulpverlening' aangebracht zullen worden naar aanleiding van advies 64.419/2, dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State vandaag over dat ontwerp gegeven heeft.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het ontworpen artikel 2 van het koninklijk besluit 'tot vaststelling van de modaliteiten en de voorwaarden voor de toekenning van de toelage bedoeld in artikel 3ter van de wet van 8 juli 1964 betreffende de dringende geneeskundige hulpverlening' verleent het voorliggende voorontwerp geen rechtsgrond.

In het tweede lid moet de vermelding van die bepaling dan ook weggelaten worden.

DISPOSITIEF

Artikel 1

De definities die vervat zijn in de punten 1°, 2°, 3°, 4°, 5° en 6° strekken louter tot het nodeloos in herinnering brengen van definities die reeds voorkomen in artikel 1 van het ontworpen koninklijk besluit dat bij het voorliggende ontwerpbesluit uitgevoerd wordt.

De punten 1°, 2°, 3°, 4°, 5° en 6° moeten dan ook weggelaten worden.

Artikel 3 en bijlage

1. Doordat in artikel 3, § 2, aangegeven wordt dat “[d]e registratie van de interventiegegevens door de ambulancedienst gebeurt conform artikel 10*ter* van de wet” en dat “[d]e registratie (...) van toepassing [is] op alle permanenties, inclusief de occasionele permanenties”, strekt die bepaling er louter toe nodeloos regels in herinnering te brengen die reeds voortvloeien uit de bepalingen betreffende de registratie van de interventiegegevens door de ambulancediensten.

Artikel 3, § 2, moet dan ook weggelaten worden.

2. Zoals de gemachtigde ambtenaren bevestigd hebben, strekken artikel 3, § 4, en de bijlage er louter toe uitleg of commentaar te geven bij de bepalingen van de paragrafen 1 tot 3 van artikel 3, zonder daar een nieuwe regel aan toe te voegen.

Bepalingen die er louter toe strekken uitleg of commentaar te geven bij andere bepalingen, zijn niet op hun plaats in een tekst met regelgevende strekking.

Artikel 3, § 4, en de bijlage moeten dan ook weggelaten worden.

3. Volgens artikel 3, § 5, geven occasionele permanenties geen recht op de toelage.

De vraag rijst of deze beperking aanvaard kan worden in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie.

Toen zij verzocht zijn de reden voor voormelde beperking op te geven, hebben de gemachtigde ambtenaren de volgende uitleg gegeven:

“Le calcul de l’activité des permanences occasionnelles est pour le moment impossible à réaliser car elle n’est pas systématiquement enregistrée au sein des centres d’appel unifié.

De plus, il convient d’analyser l’opportunité de l’activation de ces permanences, ce qui ne sera possible que grâce aux données du système d’enregistrement visé par le projet d’arrêté royal définissant les règles et la teneur de l’enregistrement par les services ambulanciers et du rapport annuel.

En effet, la grosse majorité de ces activations sont réalisées au profit d’interventions préventives (festivals, manifestations sportives, etc.), où un tiers crée le risque et doit selon nous assumer la charge financière du dispositif préventif.

Toutefois, nous souhaitons connaître l’ampleur de ces activations, d’où la nécessité d’enregistrer ces missions.

En conclusion, ne connaissant pas le nombre d’activations des permanences occasionnelles, doutant de leur opportunité, et craignant que cela entraîne l’impossibilité d’un calcul correct et ne diminue d’autant le montant accordé aux permanences normales, celles-ci ne sont pas intégrées aux subsides pour les permanences.”

Van die uitleg kan akte worden verleend.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT