



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 64.203/1
van 5 november 2018

avis 64.203/1
du 5 novembre 2018

over

sur

een voorontwerp van wet ‘tot omzetting van de richtlijn (EU) 2016/2341 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2016 betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (IBPV's) en tot wijziging van de wet van 27 oktober 2006 betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening’

un avant-projet de loi ‘relatif à la transposition de la directive (UE) 2016/2341 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2016 concernant les activités et la surveillance des institutions de retraite professionnelle (IRP) et modifiant la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle’

Op 31 augustus 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Pensioenen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot omzetting van de richtlijn (EU) 2016/2341 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2016 betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (IBP’s) en tot wijziging van de wet van 27 oktober 2006 betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 oktober 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 november 2018.

*

Le 31 août 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Pensions à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘relatif à la transposition de la directive (UE) 2016/2341 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2016 concernant les activités et la surveillance des institutions de retraite professionnelle (IRP) et modifiant la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle’.

L’avant-projet a été examiné par la première chambre le 18 octobre 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d’État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 5 novembre 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet heeft als voornaamste doelstelling de omzetting van de Richtlijn (EU) 2016/2341 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2016 ‘betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (IBPV’s)’ (hierna: IORP II). Deze richtlijn moet uiterlijk tegen 13 januari 2019 in de Belgische wetgeving zijn omgezet.

IORP II houdt een herschikking en aanvulling in van de Richtlijn 2003/41/EG van het Europees Parlement en de Raad van 3 juni 2003 ‘betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening’ (hierna: IORP I). IORP I werd in de Belgische wetgeving geïmplementeerd bij de wet van 27 oktober 2006 ‘betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening’ en haar uitvoeringsbesluiten.

Teneinde de mobiliteit van werknemers tussen de lidstaten te bevorderen, beoogt IORP II een goede *governance*, een passende informatieverstrekking aan deelnemers en een transparante en veilige bedrijfspensioenvoorziening te waarborgen. De voornaamste nieuwigheden in IORP II hebben betrekking op de regels in verband met grensoverschrijdende activiteiten, *governance*- en informatieverplichtingen.

Het voorontwerp wijzigt, enerzijds, diverse bepalingen van de wet van 27 oktober 2006 ‘betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening’ en, anderzijds, enkele bepalingen van de wet van 2 augustus 2002 ‘betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten’. De aan te nemen wet treedt op 13 januari 2019 in werking.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

3. Het voorontwerp is onderverdeeld in titels. Artikel 1 van het voorontwerp dient dan ook te worden ondergebracht in een (nieuwe) titel I (“Algemene bepaling”) en de overige titels dienen te worden vernummerd.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

4. In sommige bepalingen van het voorontwerp wordt verwezen naar bepaalde Europese richtlijnen zonder vermelding van het opschrift ervan, terwijl deze richtlijnen noch in het voorontwerp, noch in de bestaande bepalingen van de wet van 27 oktober 2006, met hun volledig opschrift worden vermeld. Dit dient te worden verholpen.

5. Bij het voorontwerp dient nog een tabel te worden gevoegd waarin wordt aangegeven met welke bepalingen van de om te zetten richtlijn de bepalingen van het voorontwerp overeenstemmen.²

TITEL I (lees: II) – WIJZIGINGEN AAN DE WET VAN 27 OKTOBER 2006 BETREFFENDE HET TOEZICHT OP DE INSTELLINGEN VOOR BEDRIJFSPENSIOENVOORZIENING

Artikel 3

6. Aan het begin van artikel 3 van het voorontwerp dient het paragraafteken te worden weggelaten.

7. In artikel 3, 2°, van het voorontwerp wordt verwezen naar artikel 55 terwijl in artikel 3, 3°, van het voorontwerp wordt verwezen naar artikel 55, tweede lid. Daarnaast wordt in artikel 3, 3°, van het voorontwerp niet verwezen naar de artikelen 83, eerste lid, en 91, § 1, 3°, wat wel het geval is in artikel 3, 2°, van het voorontwerp. Vraag is of niet telkens naar dezelfde bepalingen moet worden verwezen.

8. De verwijzing naar artikel 167, § 1, eerste lid, en § 2, eerste lid, in artikel 3, 3°, van het voorontwerp, dient te worden weggelaten, aangezien artikel 167 van de wet van 27 oktober 2006 in zijn geheel wordt opgeheven bij artikel 152 van het voorontwerp.

Artikel 4

9. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1, tweede lid, van de wet van 27 oktober 2006 dient het woord “IBPV” te worden vervangen door het woord “IBPV’s” en ontbreken de aanhalingstekens.

Artikel 5

10. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1/1 van de wet van 27 oktober 2006 dient het woord “IBP’s” telkens te worden vervangen door het woord “IBPV’s”.

² Een dergelijke tabel wordt het best ook reeds bij de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, gerichte adviesaanvraag gevoegd, met het oog op het onderzoek van het voorontwerp.

Artikel 6

11. In de Nederlandse tekst van artikel 6, 1°, van het voorontwerp dient het woord “IBP” te worden vervangen door het woord “IBPV”. Dit geldt overigens ook voor de andere bepalingen van het voorontwerp waarin in de Nederlandse tekst wordt verwezen naar “IBP”.

12. De gemachtigde verklaarde met betrekking tot artikel 6, 5°, van het voorontwerp het volgende:

“Nous avons également observé une incohérence dans la définition de ‘toekomstige aangeslotene’ (article 2, 5/1° de la LIRP introduit par l’article 6 de l’avant-projet) : le texte en néerlandais doit être adapté conformément au texte en français (‘of kan nemen’ doit être supprimé).”

Hiermee kan worden ingestemd.

13. In artikel 6, 8°, van het voorontwerp wordt een omschrijving gegeven van het begrip “grensoverschrijdende activiteit”. In die omschrijving wordt bepaald dat de IBPV “in een lidstaat” een vergunning heeft gekregen. Gevraagd of met de woorden “in een lidstaat” de “lidstaat van herkomst” wordt bedoeld, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“L’Etat dans lequel une IRP est agréée est l’Etat membre d’origine de cette IRP. Pour être agréée dans un Etat membre, une IRP doit y avoir son administration centrale. Lorsqu’une IRP est agréée dans un Etat membre, cet Etat membre devient l’Etat membre d’origine de l’IRP. Elle doit alors y maintenir son administration centrale.

Afin que cela soit plus clair par rapport à la référence à ‘l’Etat membre d’origine’ à la fin de cette même définition, nous n’allons plus renvoyer à ‘un Etat membre autre que l’Etat membre d’origine’ à la fin de la définition mais bien ‘d’un autre Etat membre’. La signification est identique mais la structure de la phrase est plus cohérente.”

Hiermee kan worden ingestemd.

14. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2, eerste lid, 11/1°, van de wet van 27 oktober 2006 (artikel 6, 9°, van het voorontwerp) dienen de woorden “van een pensioenregeling” te worden geplaatst tussen de woorden “de overeenkomstige activa” en de woorden “, of de geldwaarde ervan” (cfr. de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2, eerste lid, 11/2° en 11/3°, van de wet van 27 oktober 2006).

15. Uit de toelichting bij artikel 6, 12°, van het voorontwerp blijkt dat er “een verwijzing naar de wet van 15 mei 2014 houdende diverse bepalingen (WAPBL) [wordt] toegevoegd”. Dit blijkt niet uit de tekst van het voorontwerp. De gemachtigde gaf in dat verband de volgende verduidelijking:

“Le commentaire des articles va être adapté. La modification ne vise en effet pas à renvoyer à la loi du 15 mai 2014. L’alinéa 2 actuel de l’article 2 de la LIRP renvoyait à l’organisateur visé à l’article 3, § 1^{er}, 5° de la LPC. Ce renvoi était trop étendu puisque l’employeur visé à l’article 3, § 1^{er}, 5°, b) de la LPC est déjà explicitement visé dans la définition d’‘entreprise d’affiliation’. La considération visée dans l’article 2, alinéa 2 de la LIRP vise l’article 3, § 1^{er}, 5°, a) de la LPC.”

Artikel 8

16. De Franse en de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2/1 van de wet van 27 oktober 2006 vertonen verschillen en dienen beter op elkaar te worden afgestemd. Zo is er in de Franse tekst sprake van “la gestion des prestations de retraite”, terwijl er in de Nederlandse tekst sprake is van “het beheer en de uitvoering van de (...) pensioenuitkeringen”.

17. In het ontworpen artikel 2/1, § 1, 1°, b), van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “de voornoemde wet van 15 mei 2014” te worden vervangen door de woorden “de wet van 15 mei 2014 houdende diverse bepalingen”.

18. In het ontworpen artikel 2/1, § 1, 2°, d), van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “aanvullend pensioen” te worden vervangen door de woorden “vrij aanvullend pensioen” (*cfr.* het opschrift van het voorontwerp van wet ‘tot instelling van een vrij aanvullend pensioen voor de werknemers en houdende diverse bepalingen inzake aanvullende pensioenen’, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, het advies nr. 64.088/1 heeft gegeven).

Artikel 9

19. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 3, § 1, van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “de wet” te worden vervangen door de woorden “deze wet”.

Artikel 10

20. De Franse en de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 4, tweede lid, 1°, 2° en 4°, van de wet van 27 oktober 2006 vertonen verschillen en dienen beter op elkaar te worden afgestemd.

Artikel 12

21. In het ontworpen artikel 10, tweede en derde lid, van de wet van 27 oktober 2006 dient het woord “solidariteitstoezeggingen” telkens te worden vervangen door de woorden “solidariteitsstelsels en –toezeggingen” (*cfr.* het ontworpen artikel 2/1, § 2, 1°, van de wet van 27 oktober 2006).

Artikel 20

22. In de Nederlandse tekst van artikel 20 van het voorontwerp dient te worden geschreven “van dezelfde wet”.

Artikel 22

23. In de inleidende zin van artikel 22 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “Artikel 27” en de woorden “wordt aangevuld”.

Artikel 30

24. In artikel 30, 5°, van het voorontwerp dient de verwijzing naar “artikel 76/1, § 1, tweede lid, 5°” te worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 76/1, § 1, vierde lid, 5°”.

25. In de Franse tekst van artikel 30, 6°, van het voorontwerp dienen de woorden “, des personnes morales” te worden ingevoegd tussen de woorden “les registres de commerce” en de woorden “ou d’autres registres”.

Artikel 33

26. In de Nederlandse tekst van artikel 33 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “artikel 59” en de woorden “wordt het woord”.

Artikel 36

27. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 63, eerste lid, van de wet van 27 oktober 2006 dient te worden geschreven “Europese Economische Ruimte”, terwijl in de Franse tekst ervan de woorden “par des actifs” moeten worden weggelaten.

28. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 63, tweede lid, van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “van een pensioenregeling” te worden geplaatst tussen de woorden “de overeenkomstige activa” en de woorden “, of de geldwaarde daarvan” (*cfr.* de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2, eerste lid, 11/2° en 11/3°, van de wet van 27 oktober 2006).

Artikel 43

29. In artikel 43 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “artikelen 68 en 69” en de woorden “wordt het opschrift”.

Artikel 45

30. Uit artikel 12, 3, a), *in fine*, van IORP II blijkt dat “de overdragende IBPV de informatie over de aan de overdracht verbonden voorwaarden tijdig ter beschikking [stelt] van de betrokken deelnemers en pensioengerechtigden en, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers”. In het ontworpen artikel 69/1, eerste lid, van de wet van 27 oktober 2006 wordt echter enkel voorzien in een dergelijke informatieverplichting ten aanzien van “de aangeslotenen en de pensioengerechtigden”. Hierover ondervraagd door de auditeur-verslaggever, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“L'article 12, 3, a) d'IORP II vise l'accord préalable nécessaire à un transfert. Il s'agit d'un accord d'une majorité des affiliés concernés et d'une majorité des bénéficiaires concernés ou, s'il y a lieu, d'une majorité de leurs représentants. La majorité est définie selon le droit applicable au régime de retraite. La question de savoir si l'accord vise les affiliés, les bénéficiaires ou des représentants dépend du droit social applicable au régime de retraite. Pour les régimes de retraite soumis au droit belge, ce sont les législations sociales qui s'appliquent (notamment l'article 34 de la LPC). Lorsque la législation sociale belge ne prévoit pas de disposition spécifique, c'est l'article 133, § 2 de la LIRP (modifié par le présent projet) qui s'applique et l'on applique une majorité simple.

La question de la mise à disposition de l'information dépend de la définition nationale de majorité. C'est en effet pour ceux qui doivent fournir un accord conformément à leur législation nationale qu'il faut mettre une information à disposition en temps utile.

Afin de garder ce lien entre l'accord d'une part et la mise à disposition de l'information d'autre part, il est proposé, pour plus de clarté de suivre la formulation d'IORP II et de rédiger l'article 69/1 de la LIRP de la manière suivante :

‘Art. 69/1 Le transfert transfrontalier est soumis à l'accord préalable :

1. d'une majorité des affiliés concernés et d'une majorité des bénéficiaires concernés ou, s'il y a lieu, d'une majorité de leurs représentants, la majorité étant définie selon le droit applicable au régime de retraite transféré. Les informations sur les conditions du transfert sont mises à la disposition des affiliés et des bénéficiaires concernés et, s'il y a lieu, de leurs représentants, en temps utile par l'IRP belge, avant que la demande d'autorisation dudit transfert soit introduite ;

2. [...]’

Parallèlement, l'article 133, § 3 de la LIRP devrait également être adapté dans la foulée afin d'utiliser la même terminologie :

‘§ 3. Les informations sur les conditions du transfert sont mises à la disposition des affiliés et des bénéficiaires concernés et, s'il y a lieu en vertu du § 2, de leurs représentants, en temps utile. Ces informations doivent satisfaire aux exigences de l'article 96/2.’”

Er kan worden ingestemd met het tekstvoorstel van de gemachtigde.

Artikel 49

31. In het ontworpen artikel 69/4 van de wet van 27 oktober 2006 is meermaals sprake van “de bevoegde autoriteit van de overdragende IBP (lees: IBPV)”. Deze woorden dienen telkens te worden vervangen door de woorden “de bevoegde autoriteit van de lidstaat van herkomst van de overdragende IBPV” (*cfr.* artikel 12 van IORP II).

Artikel 50

32. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 69/5, 2°, van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “van de Belgische IBPV” te worden ingevoegd tussen de woorden “de financiële positie” en de woorden “en de professionele betrouwbaarheid”.

Artikel 58

33. In het ontworpen artikel 75 van de wet van 27 oktober 2006 dient gepreciseerd te worden dat de daarin opgenomen hoofdstukken deel uitmaken van Titel II van de wet van 27 oktober 2006.

34. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 75 van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “du Chapitre VII,” te worden weggelaten.

Artikel 62

35. Rekening houdend met artikel 60 van het voorontwerp, dient bij artikel 62 van het voorontwerp niet het opschrift van afdeling II te worden “vervangen”, maar dient na onderafdeling I een nieuw opschrift te worden ingevoegd, zijnde “Vereisten voor een deskundig en betrouwbaar bestuur”.

Artikel 63

36. Met betrekking tot het ontworpen artikel 77, § 2, derde lid, van de wet van 27 oktober 2006 rijst de vraag of “de hernieuwing van de benoeming van de in het eerste lid bedoelde personen” eveneens voorafgaandelijk ter goedkeuring aan de FSMA moet worden voorgelegd. Indien dit inderdaad de bedoeling is, dienen de woorden “Het tweede lid is” te worden vervangen door de woorden “Het eerste en het tweede lid zijn”. Hierover ondervraagd, heeft de gemachtigde bevestigd dat dit inderdaad het geval is.

37. De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 77 van de wet van 27 oktober 2006 vertonen verschillen. Zo is er in de Nederlandse tekst sprake van “van de afzetting of het ontslag” terwijl er in de Franse tekst sprake is van “de la révocation, du licenciement ou de la démission”. Die verschillen moeten worden weggewerkt.

Artikel 64

38. In artikel 64 van het voorontwerp dienen de woorden “tussen artikel 77 en het nieuwe artikel 77/1, ingevoegd bij artikel 64, wordt” te worden vervangen door de woorden “wordt na artikel 77”.

Artikel 66

39. In artikel 66 van het voorontwerp dienen de woorden “tussen het nieuwe artikel 77/1 en het nieuwe artikel 77/2, ingevoegd bij de artikelen 65 en 67, wordt” te worden vervangen door de woorden “wordt na artikel 77/1, ingevoegd bij artikel 65,”.

Artikel 67

40. De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 77/2, § 4, 2°, van de wet van 27 oktober 2006 vertonen verschillen. Zo is er in de Nederlandse tekst sprake van “wettelijke of bestuursrechtelijke handelingen”, terwijl er in de Franse tekst sprake is van “à la législation, à la réglementation ou aux dispositions administratives”. Deze verschillen dienen te worden weggewerkt.

Artikel 69

41. De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 77/4, § 2, 6°, van de wet van 27 oktober 2006 vertonen verschillen. Zo is er in de Nederlandse tekst sprake van “de algehele gedragslijn voor het aangaan van verzekeringstechnische verplichtingen”, terwijl er in de Franse tekst sprake is van “la politique globale de souscription”. Deze verschillen dienen te worden weggewerkt.

Artikel 73

42. In artikel 73 van het voorontwerp dienen de woorden “Tussen het nieuwe artikel 77/7, ingevoegd bij artikel 72 en artikel 78 van dezelfde wet wordt” te worden vervangen door de woorden “In Titel II, Hoofdstuk V, afdeling II, van dezelfde wet, wordt na artikel 77/7, ingevoegd bij artikel 72,”.

Artikel 74

43. In de Nederlandse tekst van artikel 74, 2°, van het voorontwerp dienen de woorden “en het uitoefenen een sleutelfunctie” te worden vervangen door de woorden “en het uitoefenen van een sleutelfunctie”.

44. Uit artikel 31.1 van IORP II blijkt dat “om het even welke activiteit, met inbegrip van sleutelfuncties, en het beheer van de IBPV” geheel of gedeeltelijk kan worden uitbesteed.

Het ontworpen artikel 78, § 1, eerste lid, van de wet van 27 oktober 2006 bepaalt enkel dat de IBPV “één of meer van haar werkzaamheden en het uitoefenen van een sleutelfunctie” aan een derde kan toevertrouwen. Er is in deze bepaling geen sprake van de uitbesteding van het beheer van de IBPV. In het ontworpen artikel 78, § 4, eerste lid, van de wet van 27 oktober 2006 wordt nochtans rekening gehouden met de mogelijkheid dat de uitbesteding betrekking heeft op het beheer van de IBPV.

Het verdient dan ook aanbeveling om het ontworpen artikel 78, § 1, eerste lid, van de wet van 27 oktober 2006 op dit punt aan te vullen.

Artikel 75

45. In artikel 75 van het voorontwerp dienen de woorden “Tussen de artikelen 78 en 79 van dezelfde wet wordt” te worden vervangen door de woorden “In Titel II, Hoofdstuk V, afdeling II, van dezelfde wet, wordt na artikel 78, gewijzigd bij artikel 74,”.

Artikel 76

46. In het ontworpen artikel 80, § 4, van de wet van 27 oktober 2006 dient de verwijzing naar “§1, 1°, 2° en 2/1°” te worden vervangen door een verwijzing naar “§1, eerste lid, 1°, 2° en 2/1°”.

Artikel 77

47. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 77 van het voorontwerp vertonen verschillen. Zo is er in de Nederlandse tekst sprake van “de personen die hen vertegenwoordigen of door hen zijn voorgedragen”, terwijl er in de Franse tekst enkel sprake is van “aux personnes qui les représentent”. Deze verschillen dienen te worden weggewerkt.

Artikel 79

48. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 79 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “artikel 88” en de woorden “wordt het eerste tot en met het derde lid”.

Artikel 80

49. In de Nederlandse tekst van artikel 80 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “Hoofdstuk V” en de woorden “, wordt het woord”.

Artikel 83

50. De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 92, § 1, tweede lid, van de wet van 27 oktober 2006 vertonen verschillen. Zo is er in de Nederlandse tekst sprake van “relevante wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen”, terwijl er in de Franse tekst sprake is van “dispositions législatives, réglementaires ou administratives applicables”. Deze verschillen dienen te worden weggewerkt.

Artikel 85

51. In artikel 85 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “artikel 94, eerste lid,” en de woorden “worden de woorden”.

Artikel 88

52. In artikel 88 van het voorontwerp dienen de woorden “tussen artikel 95 en het nieuwe artikel 95/1 ingevoegd door artikel 89, wordt” te worden vervangen door de woorden “wordt na artikel 95, gewijzigd bij artikel 87,”.

Artikel 94

53. In artikel 94 van het voorontwerp dienen de woorden “tussen het nieuwe artikel 96/2 en het nieuwe artikel 96/3, ingevoegd bij de artikelen 93 en 95, wordt” te worden vervangen door de woorden “wordt na artikel 96/2, ingevoegd bij artikel 93,”.

Artikel 96

54. In artikel 96 van het voorontwerp dienen de woorden “tussen het nieuwe artikel 96/3 en het nieuwe artikel 96/4, ingevoegd bij de artikelen 95 en 97, wordt” te worden vervangen door de woorden “wordt na artikel 96/3, ingevoegd bij artikel 95,”.

Artikel 99

55. In artikel 99 van het voorontwerp dienen de woorden “tussen het nieuwe artikel 96/5 en het nieuwe artikel 96/6, ingevoegd bij de artikelen 98 en 100, wordt” te worden vervangen door de woorden “wordt na artikel 96/5, ingevoegd bij artikel 98,”.

Artikel 102

56. In artikel 102 van het voorontwerp dienen de woorden “tussen het nieuwe artikel 96/7 en het nieuwe artikel 96/8, ingevoegd bij de artikelen 101 en 103, wordt” te worden vervangen door de woorden “wordt na artikel 96/7, ingevoegd bij artikel 101,”.

Artikel 104

57. In artikel 104 van het voorontwerp dienen de woorden “tussen het nieuwe artikel 96/8 en het nieuwe artikel 96/9, ingevoegd bij de artikelen 103 en 105, wordt” te worden vervangen door de woorden “wordt na artikel 96/8, ingevoegd bij artikel 103,”.

Artikel 105

58. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 96/9 van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “eerste lid 1er” te worden vervangen door de woorden “eerste lid”.

Artikel 106

59. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van het ontworpen artikel 96/10 van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “in uitbetalingsfase” te worden vervangen door de woorden “tijdens de uitbetalingsfase”.

Artikel 111

60. Bij het invoegen van het nieuwe artikel 102/1 in de wet van 27 oktober 2006, dient te worden verduidelijkt dat deze nieuwe bepaling deel uitmaakt van afdeling I van hoofdstuk VII van titel II van diezelfde wet.

Artikel 112

61. Artikel 112 van het voorontwerp strekt ertoe in artikel 104 van de wet van 27 oktober 2006 de verwijzing naar “[artikel 6] van de wet 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en tot organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor” te vervangen door een verwijzing naar “[artikel 6] van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren”.

Aangezien voormelde bepalingen niet identiek zijn, rijst de vraag of, wat betreft voormelde wet van 7 december 2016, de verwijzing naar artikel 6 wel correct is. Hierover ondervraagd, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Nous avons regardé ce point et suggérons de renvoyer à la définition visée à l'article 3, 26° de la loi du 7 décembre 2016. L'article 112 du projet serait dès lors le suivant :

‘Art. 112

In artikel 104 van dezelfde wet, gewijzigd door artikel 103 van het koninklijk besluit van 21 april 2007, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

'De erkende revisoraatvennootschappen oefenen de taak van erkend commissaris als bedoeld in artikel 03, uit door middel van een vaste vertegenwoordiger als bedoeld in artikel 3, 26°, van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren. Deze vaste vertegenwoordiger is overeenkomstig artikel 105 als erkend commissaris door de FSMA erkend.'

Memorie vervangen door volgende tekst:

'Dit artikel brengt een formele wijziging aan om rekening te houden met het gewijzigde wettelijke kader inzake de organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren'.”

Met dit tekstvoorstel kan worden ingestemd.

Artikel 133

62. In de inleidende zin van het ontworpen artikel 140 van de wet van 27 oktober 2006 dient te worden geschreven dat deze bepaling van toepassing is op IBPV's “met een andere lidstaat dan België als lidstaat van herkomst” (niet: “met een andere lidstaat als lidstaat van herkomst”).

Artikel 134

63. In artikel 134 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “artikelen 140 en 141” en de woorden “wordt het opschrift”.

Artikel 135

64. In het ontworpen artikel 141, eerste lid, van de wet van 27 oktober 2006 dient te worden geschreven dat deze bepaling van toepassing is op IBPV's “met als lidstaat van herkomst een andere lidstaat dan België” (niet: “met als lidstaat van herkomst een andere Lidstaat”).

Artikel 137

65. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 141/1 van de wet van 27 oktober 2006 dient het woord “deelnemers” te worden vervangen door het woord “aangeslotenen”.

Artikel 139

66. In de Nederlandse tekst van artikel 139 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “artikel 143” en de woorden “worden de volgende”.

Artikel 140

67. In de Nederlandse tekst van artikel 140 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “Titel III” en de woorden “wordt het opschrift”.

Artikel 141

68. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 146, § 1, eerste lid, van de wet van 27 oktober 2006 dient het woord “ontvangst” te worden vervangen door het woord “herkomst”.

69. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 146, § 1, vierde lid, van de wet van 27 oktober 2006 dienen de woorden “herkomst van de” te worden vervangen door de woorden “herkomst van de ontvangende”.

70. Het ontworpen artikel 146, § 2, van de wet van 27 oktober 2006 vormt de omzetting van artikel 12.8 van IORP II. Bijgevolg rijst de vraag of in het ontworpen artikel 146, § 2, 1°, van voormelde wet het woord “passiva,” niet moet worden ingevoegd tussen de woorden “overdracht van de” en de woorden “technische voorzieningen” en of de woorden “en rechten” niet moeten worden ingevoegd tussen de woorden “andere verplichtingen” en de woorden “en de overeenkomstige activa”. Daarnaast rijst de vraag of in het ontworpen artikel 146, § 2, 3°, van voormelde wet het woord “passiva,” niet moet worden ingevoegd tussen de woorden “over te dragen” en de woorden “technische voorzieningen” en of de woorden “en rechten” niet moeten worden ingevoegd tussen de woorden “andere verplichtingen” en de woorden “te dekken”. De gemachtigde heeft bevestigd dat dit inderdaad het geval is.

Artikel 144

71. In de Nederlandse tekst van artikel 144 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “artikel 153” en de woorden “worden de volgende”.

72. Gevraagd of de strafrechtelijke sancties ook van toepassing zijn op de verantwoordelijken voor de sleutelfuncties, antwoordde de gemachtigde:

“L’article 153 de la LIRP (modifié par l’article 144 de l’avant-projet) doit en effet également viser les responsables des fonctions clés. Cela va être ajouté.”

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 145

73. In de Franse tekst van artikel 145 van het voorontwerp dienen de woorden “d’institutions de retraite professionnelle” te worden toegevoegd aan de woorden “ou d’actuares désignés”.

Artikel 150

74. In de inleidende zin van artikel 150 van het voorontwerp dienen de woorden “van dezelfde wet” te worden ingevoegd tussen de woorden “Artikel 162” en de woorden “, waarvan de bestaande tekst”.

75. In het ontworpen artikel 162, § 2, eerste lid, *in fine*, van de wet van 27 oktober 2006 dient de verwijzing naar “artikel 77-2” te worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 77/2”.

Artikel 151

76. De inleidende zin van artikel 151 van het voorontwerp dient aan te vangen met de zinsnede “In dezelfde wet, laatst gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, wordt een artikel 162/1 ingevoegd” (niet: “Een artikel 162/1 wordt ingevoegd”).

Artikel 155

77. In de Franse tekst van de inleidende zin van artikel 155 van het voorontwerp dienen de woorden “, alinéa 1er,” te worden ingevoegd tussen de woorden “l’article 230” en de woorden “de la même loi”.

78. Nog in de inleidende zin dient ook melding te worden gemaakt van het in te voegen punt 6°.

TITEL II (LEES: III) – WIJZIGINGEN AAN DE WET VAN 2 AUGUSTUS 2002
BETREFFENDE HET TOEZICHT OP DE FINANCIËLE SECTOR EN DE FINANCIËLE
DIENSTEN

Artikel 157

79. In de bij artikel 157, 2°, eerste streepje, van het voorontwerp te vervangen zin dient te worden verwezen naar de gevallen “bedoeld in 7°, 9°, 10°, 12° en 17° van § 1”. Dezelfde correctie dient te worden doorgevoerd in punt 1° van de ontworpen bepaling.

80. Gevraagd of in de bij artikel 157, 2°, eerste streepje, van het voorontwerp ontworpen bepaling, punt 2°, de woorden “in de gevallen als bedoeld in 4°, 10° en 13° van § 1” niet moeten worden vervangen door de woorden “in de gevallen als bedoeld in 4°, 6°, 10° en 13° van § 1”, antwoordde de gemachtigde dat zowel punt 6° als punt 10° moeten worden geschrapt omwille van de volgende reden:

“La référence au point 6° a en effet été supprimée du point 2° étant donné qu’elle concerne la communication d’informations aux organismes belges ou d’un autre Etat membre de l’EEE gérant un système de protection des dépôts, des investisseurs ou des assurances sur la vie alors que le point 2° ne vise au contraire que des hypothèses de transmission d’informations à des autorités ou organismes d’Etats tiers.

Le cas visé au point 10° revient en effet à deux reprises dans la disposition actuelle. Vu que les deux hypothèses visées aux points 1° et 2° visent des informations provenant d’une autorité d’un autre Etat membre de l’EEE, le point 10° ne devrait être repris qu’une seule fois. Dans le projet soumis à l’avis du Conseil d’Etat, il n’était repris que dans le point 2°. Faisant suite à la question posée, il est proposé de le reprendre plutôt dans le point 1° étant donné que ce point est plus restrictif (il concerne toutes les informations provenant d’une autorité d’un autre Etat membre de l’EEE, et non pas uniquement celles qui sont transmises à des autorités ou des organismes d’Etats tiers.”

Artikel 157, 2°, eerste streepje, van het voorontwerp dient op dit punt te worden aangepast. De gemachtigde stelde daarnaast voor om in de ontworpen bepaling, punt 2°, de woorden “de informatie doorgegeven aan de autoriteiten of organismen van derde Staten” te vervangen door de woorden “de informatie afkomstig van een autoriteit van een andere Lidstaat van de Europese Economische Ruimte en doorgegeven aan de autoriteiten of organismen van derde Staten”. Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 159

81. Volgens de gemachtigde dienen in artikel 159 van het voorontwerp de woorden “artikel 15bis of artikel 16, § 1, van de wet van 27 maart 1995” te worden vervangen door de woorden “de artikelen 110, 115, 151, 155, § 3, 165, § 1, eerste lid en § 2, 166, § 3 en 255 van de wet van 3 augustus 2012”. Hiermee kan worden ingestemd.

TITEL II (LEES: IV) – INWERKINGTREDING

82. Bij deze titel zijn geen opmerkingen te maken.

SLOTOPMERKING

83. Naast hetgeen hiervoor in dat verband reeds is opgemerkt, verdient het voorontwerp nog een grondig redactioneel en wetgevingstechnisch nazicht. Zo wordt de wetshistoriek van de te wijzigen bepalingen niet aangegeven, hetgeen in elk geval moet worden verholpen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour principal objectif de transposer la directive (UE) 2016/2341 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2016 'concernant les activités et la surveillance des institutions de retraite professionnelle (IRP)' (ci-après : la directive IORP II). Cette directive doit être transposée au plus tard le 13 janvier 2019 dans la législation belge.

La directive IORP II refond et complète la directive 2003/41/CE du Parlement européen et du Conseil du 3 juin 2003 'concernant les activités et la surveillance des institutions de retraite professionnelle' (ci-après : la directive IORP I). La directive IORP I a été mise en œuvre dans la législation belge par la loi du 27 octobre 2006 'relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle' et ses arrêtés d'exécution.

Afin de favoriser la mobilité des travailleurs entre les États membres, la directive IORP II vise à assurer la bonne gouvernance, l'information adéquate des affiliés, la transparence et la sécurité des régimes de retraite professionnelle. Les principales nouveautés de la directive IORP II concernent les règles relatives à l'activité transfrontalière ainsi qu'aux obligations en matière de gouvernance et d'information.

L'avant-projet modifie, d'une part, diverses dispositions de la loi du 27 octobre 2006 'relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle' et, d'autre part, plusieurs dispositions de la loi du 2 août 2002 'relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers'. La loi à adopter entre en vigueur le 13 janvier 2019.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS PRÉLIMINAIRES

3. L'avant-projet est divisé en titres. Son article 1^{er} sera dès lors intégré dans un (nouveau) titre I^{er} (« Disposition générale ») et les autres titres seront renumérotés.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

4. Certaines dispositions de l'avant-projet visent des directives européennes sans en mentionner l'intitulé, alors que ces directives ne sont mentionnées avec leur intitulé complet ni dans l'avant-projet, ni dans les dispositions existantes de la loi du 27 octobre 2006. Il convient de remédier à cette situation.

5. Il conviendrait de joindre à l'avant-projet un tableau indiquant à quelles dispositions de la directive à transposer correspondent les dispositions de l'avant-projet².

TITRE I^{er} (lire : II) – MODIFICATIONS DE LA LOI DU 27 OCTOBRE 2006 RELATIVE AU CONTRÔLE DES INSTITUTIONS DE RETRAITE PROFESSIONNELLE

Article 3

6. Au début de l'article 3 de l'avant-projet, on omettra le signe « § ».

7. L'article 3, 2°, de l'avant-projet fait référence à l'article 55, tandis que l'article 3, 3°, de l'avant-projet fait état de l'article 55, alinéa 2. Par ailleurs, l'article 3, 3°, de l'avant-projet ne vise pas les articles 83, alinéa 1^{er}, et 91, § 1^{er}, 3°, ce que fait par contre l'article 3, 2°, de l'avant-projet. La question se pose de savoir s'il n'y a pas lieu de mentionner chaque fois les mêmes dispositions.

8. À l'article 3, 3°, de l'avant-projet, la référence à l'article 167, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, alinéa 1^{er}, sera omise, étant donné que l'article 167 de la loi du 27 octobre 2006 est abrogé dans sa totalité par l'article 152 de l'avant-projet.

Article 4

9. Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il convient de remplacer le mot « IBPV » par le mot « IBPV's » et d'ajouter les guillemets manquants.

Article 5

10. Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}/1, en projet, de la loi du 27 juin 2006, on remplacera chaque fois le mot « IBP's » par le mot « IBPV's ».

² Mieux vaudrait également joindre pareil tableau à la demande d'avis adressée au Conseil d'État, section de législation, en vue de l'examen de l'avant-projet.

Article 6

11. Dans le texte néerlandais de l'article 6, 1°, de l'avant-projet, le mot « IBP » doit être remplacé par le mot « IBPV ». Cette observation vaut d'ailleurs aussi pour les autres dispositions de l'avant-projet où le texte néerlandais mentionne « IBP ».

12. En ce qui concerne l'article 6, 5°, de l'avant-projet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Nous avons également observé une incohérence dans la définition de 'toekomstige aangeslotene' (article 2, 5/1° de la LIRP introduit par l'article 6 de l'avant-projet) : le texte en néerlandais doit être adapté conformément au texte en français ('of kan nemen' doit être supprimé) ».

On peut se rallier à cette proposition.

13. L'article 6, 8°, de l'avant-projet définit la notion d'« activité transfrontalière ». Cette définition dispose que l'IRP a été agréée « dans un Etat membre ». À la question de savoir si les mots « dans un Etat membre » visaient l'« État membre d'origine », le délégué a répondu comme suit :

« L'Etat dans lequel une IRP est agréée est l'Etat membre d'origine de cette IRP. Pour être agréée dans un Etat membre, une IRP doit y avoir son administration centrale. Lorsqu'une IRP est agréée dans un Etat membre, cet Etat membre devient l'Etat membre d'origine de l'IRP. Elle doit alors y maintenir son administration centrale.

Afin que cela soit plus clair par rapport à la référence à 'l'Etat membre d'origine' à la fin de cette même définition, nous n'allons plus renvoyer à 'un Etat membre autre que l'Etat membre d'origine' à la fin de la définition mais bien 'd'un autre Etat membre'. La signification est identique mais la structure de la phrase est plus cohérente ».

On peut se rallier à cette proposition.

14. Dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 1^{er}, 11/1°, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 (article 6, 9°, de l'avant-projet), les mots « van een pensioenregeling » doivent figurer entre les mots « de overeenkomstige activa » et les mots « , of de geldwaarde ervan » (voir le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 1^{er}, 11/2° et 11/3°, en projet, de la loi du 27 octobre 2006).

15. Il ressort du commentaire relatif à l'article 6, 12°, de l'avant-projet, qu'« une référence à la loi du 15 mai 2014 portant des dispositions diverses (LPCDE) est ajoutée ». Cela n'apparaît toutefois pas dans le texte de l'avant-projet. À cet égard, le délégué a fourni la précision suivante :

« Le commentaire des articles va être adapté. La modification ne vise en effet pas à renvoyer à la loi du 15 mai 2014. L'alinéa 2 actuel de l'article 2 de la LIRP renvoyait à l'organisateur visé à l'article 3, § 1^{er}, 5° de la LPC. Ce renvoi était trop étendu puisque l'employeur visé à l'article 3, § 1^{er}, 5°, b) de la LPC est déjà explicitement visé dans la définition d'« entreprise d'affiliation ». La considération visée dans l'article 2, alinéa 2 de la LIRP vise l'article 3, § 1^{er}, 5°, a) de la LPC ».

Article 8

16. Le texte français et le texte néerlandais de l'article 2/1, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 présentent des différences et doivent mieux concorder. C'est ainsi que le texte français mentionne « la gestion des prestations de retraite », tandis que le texte néerlandais vise « het beheer en de uitvoering van de (...) pensioenuitkeringen ».

17. À l'article 2/1, § 1^{er}, 1°, b), de la loi du 27 octobre 2006, les mots « la loi du 15 mai 2014 précitée » seront remplacés par les mots « la loi du 15 mai 2014 portant des dispositions diverses ».

18. À l'article 2/1, § 1^{er}, 2°, d), en projet, de la loi du 27 octobre 2006, les mots « pension complémentaire » seront remplacés par les mots « pension libre complémentaire » (voir l'intitulé de l'avant-projet de loi 'instaurant une pension libre complémentaire pour les travailleurs salariés et portant des dispositions diverses en matière de pension complémentaire' sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a rendu l'avis n° 64.088/1).

Article 9

19. Dans le texte néerlandais de l'article 3, § 1^{er}, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, les mots « de wet » seront remplacés par les mots « deze wet ».

Article 10

20. Les textes français et néerlandais de l'article 4, alinéa 2, 1°, 2° et 4°, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 présentent des différences et il convient de mieux les harmoniser.

Article 12

21. À l'article 10, alinéas 2 et 3, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, les mots « engagements de solidarité » seront chaque fois remplacés par les mots « régimes et engagements de solidarité » (voir l'article 2/1, § 2, 1°, en projet, de la loi du 27 octobre 2006).

Article 20

22. Dans le texte néerlandais de l'article 20 de l'avant-projet, on écrira « van dezelfde wet ».

Article 22

23. Dans la phrase liminaire de l'article 22 de l'avant-projet, on insérera les mots « de la même loi » entre les mots « L'article 27 » et les mots « est complété ».

Article 30

24. À l'article 30, 5°, de l'avant-projet, la référence à « l'article 76/1 » doit être remplacée par une référence à « l'article 76/1, § 1^{er}, alinéa 4, 5° ».

25. Dans le texte français de l'article 30, 6°, de l'avant-projet, les mots « , des personnes morales » seront insérés entre les mots « les registres de commerce » et les mots « ou d'autres registres ».

Article 33

26. Dans le texte néerlandais de l'article 33 de l'avant-projet, on insérera les mots « van dezelfde wet » entre les mots « artikel 59 » et les mots « wordt het woord ».

Article 36

27. Dans le texte néerlandais de l'article 63, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il y a lieu d'écrire « Europese Economische Ruimte », tandis que dans le texte français de celui-ci, il y a lieu d'omettre les mots « par des actifs ».

28. Dans le texte néerlandais de l'article 63, alinéa 2, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, on insérera les mots « van een pensioenregeling » entre les mots « de overeenkomstige activa » et les mots « , of de geldwaarde daarvan » (voir le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 1^{er}, 11/2° et 11/3°, en projet, de la loi du 27 octobre 2006).

Article 43

29. Il convient d'ajouter les mots « de la même loi » après les mots « articles 68 et 69 ».

Article 45

30. Il ressort de l'article 12, 3, a), *in fine*, de la directive IORP II que « [l]es informations sur les conditions du transfert sont mises à la disposition des affiliés et des bénéficiaires concernés et, s'il y a lieu, de leurs représentants, en temps utile par l'IRP qui transfère ». Or, l'article 69/1, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 ne prévoit pareil devoir d'information qu'à l'égard des « affiliés et [d]es bénéficiaires ». Interrogé à ce sujet par l'auditeur-rapporteur, le délégué a répondu ce qui suit :

« L'article 12, 3, a) d'IORP II vise l'accord préalable nécessaire à un transfert. Il s'agit d'un accord d'une majorité des affiliés concernés et d'une majorité des bénéficiaires concernés ou, s'il y a lieu, d'une majorité de leurs représentants. La majorité est définie selon le droit applicable au régime de retraite. La question de savoir si l'accord vise les affiliés, les bénéficiaires ou des représentants dépend du droit social applicable au régime

de retraite. Pour les régimes de retraite soumis au droit belge, ce sont les législations sociales qui s'appliquent (notamment l'article 34 de la LPC). Lorsque la législation sociale belge ne prévoit pas de disposition spécifique, c'est l'article 133, § 2 de la LIRP (modifié par le présent projet) qui s'applique et l'on applique une majorité simple.

La question de la mise à disposition de l'information dépend de la définition nationale de majorité. C'est en effet pour ceux qui doivent fournir un accord conformément à leur législation nationale qu'il faut mettre une information à disposition en temps utile.

Afin de garder ce lien entre l'accord d'une part et la mise à disposition de l'information d'autre part, il est proposé, pour plus de clarté de suivre la formulation d'IORP II et de rédiger l'article 69/1 de la LIRP de la manière suivante :

‘Art. 69/1 Le transfert transfrontalier est soumis à l'accord préalable :

1. d'une majorité des affiliés concernés et d'une majorité des bénéficiaires concernés ou, s'il y a lieu, d'une majorité de leurs représentants, la majorité étant définie selon le droit applicable au régime de retraite transféré. Les informations sur les conditions du transfert sont mises à la disposition des affiliés et des bénéficiaires concernés et, s'il y a lieu, de leurs représentants, en temps utile par l'IRP belge, avant que la demande d'autorisation dudit transfert soit introduite ;

2. [...]

Parallèlement, l'article 133, § 3 de la LIRP devrait également être adapté dans la foulée afin d'utiliser la même terminologie :

‘§ 3. Les informations sur les conditions du transfert sont mises à la disposition des affiliés et des bénéficiaires concernés et, s'il y a lieu en vertu du § 2, de leurs représentants, en temps utile. Ces informations doivent satisfaire aux exigences de l'article 96/2' ».

On peut se rallier à la proposition de texte du délégué.

Article 49

31. L'article 69/4, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 fait mention à plusieurs reprises de « l'autorité compétente de l'IRP qui transfère ». Il y a lieu de remplacer chaque fois ces mots par les mots « l'autorité compétente de l'État membre d'origine de l'IRP qui transfère » (voir l'article 12 de la directive IORP II).

Article 50

32. On insérera les mots « van de Belgische IBPV » entre les mots « de financiële positie » et les mots « en de professionele betrouwbaarheid » dans le texte néerlandais de l'article 69/5, 2°, en projet, de la loi du 27 octobre 2006.

Article 58

33. À l'article 75, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il convient de préciser que les chapitres qui y sont visés font partie du titre II de la loi du 27 octobre 2006.

34. Dans le texte français de l'article 75, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, on omettra les mots « du Chapitre VII, ».

Article 62

35. Compte tenu de l'article 60 de l'avant-projet, il ne faut pas, à l'article 62 de l'avant-projet, « remplacer » l'intitulé de la section II, mais insérer un nouvel intitulé après la sous-section I^{re}, à savoir « Exigences en matière d'honorabilité et de compétence de la gestion ».

Article 63

36. En ce qui concerne l'article 77, § 2, alinéa 3, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, la question se pose de savoir si le « renouvellement de la nomination des personnes visées à l'alinéa 1^{er} » doit aussi être soumis à la FSMA pour approbation préalable. Si tel est en effet l'intention, les mots « L'alinéa 2 est également applicable » devront être remplacés par les mots « Les alinéas 1^{er} et 2 sont également applicables ». Interrogé à ce sujet, le délégué a confirmé que tel était bien le cas.

37. Les textes néerlandais et français de l'article 77, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 présentent des différences. Ainsi, on peut lire « van de afzetting of het ontslag » dans le texte néerlandais, alors qu'il est fait état « de la révocation, du licenciement ou de la démission » dans le texte français. Ces différences doivent être éliminées.

Article 64

38. À l'article 64 de l'avant-projet, il convient de remplacer les mots « entre l'article 77 et le nouvel article 77/1, inséré par l'article 64, » par les mots « après l'article 77, ».

Article 66

39. À l'article 66 de l'avant-projet, on remplacera les mots « entre le nouvel article 77/1 et le nouvel article 77/2, insérés par les articles 65 et 67 » par les mots « après l'article 77/1, inséré par l'article 65, ».

Article 67

40. Il existe des discordances entre les textes néerlandais et français de l'article 77/2, § 4, 2°, en projet, de la loi du 27 octobre 2006. Ainsi, le texte néerlandais fait état de « wettelijke of bestuursrechtelijke handelingen », tandis que le texte français renvoie « à la législation, à la réglementation ou aux dispositions administratives ». Il convient d'éliminer ces discordances.

Article 69

41. On trouve des discordances entre les textes néerlandais et français de l'article 77/4, § 2, 6°, en projet, de la loi du 27 octobre 2006. En effet, le texte néerlandais vise « de algehele gedragslijn voor het aangaan van verzekeringstechnische verplichtingen », tandis que le texte français fait état de « la politique globale de souscription ». Il convient d'éliminer ces discordances.

Article 73

42. À l'article 73 de l'avant-projet, les mots « Entre le nouvel article 77/7, inséré par l'article 72, et l'article 78 de la même loi, » seront remplacés par « Dans le titre II, Chapitre V, section II, de la même loi, » et on ajoutera les mots « après l'article 77/7, inséré par l'article 72 » après « est inséré ».

Article 74

43. Dans le texte néerlandais de l'article 74, 2°, de l'avant-projet, il y a lieu de remplacer les mots « en het uitoefenen een sleutelfunctie » par les mots « en het uitoefenen van een sleutelfunctie ».

44. Il ressort de l'article 31, paragraphe 1, de la directive IORP II que « toute activité, y compris des fonctions clés et la gestion [des] IRP » peut être externalisée en totalité ou en partie.

L'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 prévoit uniquement que l'IRP peut confier à un tiers « une ou plusieurs de ses activités ainsi que l'exercice d'une fonction clé ». Cette disposition ne mentionne pas l'externalisation de la gestion de l'IRP. Cependant, l'article 78, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 tient compte de la possibilité que la sous-traitance concerne la gestion de l'IRP.

Il est dès lors recommandé de compléter l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 sur ce point.

Article 75

45. À l'article 75 de l'avant-projet, les mots « Entre l'article 78 et l'article 79 de la même loi » seront remplacés par « Dans le Titre II, Chapitre V, section II, de la même loi » et on ajoutera les mots « après l'article 78, modifié par l'article 74 » après « est inséré ».

Article 76

46. À l'article 80, § 4, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, on remplacera la référence au « § 1^{er}, 1^o, 2^o et 2/1^o » par une référence au « § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, 2^o et 2/1^o ».

Article 77

47. Les textes néerlandais et français de l'article 77 de l'avant-projet présentent des discordances. Ainsi, le texte néerlandais vise « de personen die hen vertegenwoordigen of door hen zijn voorgedragen », tandis que le texte français fait uniquement état des « personnes qui les représentent ». Il convient d'éliminer ces discordances.

Article 79

48. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 79 de l'avant-projet, il convient d'insérer les mots « van dezelfde wet » entre les mots « artikel 88 » et les mots « wordt het eerste tot en met het derde lid ».

Article 80

49. Dans le texte néerlandais de l'article 80 de l'avant-projet, on insérera les mots « van dezelfde wet » entre les mots « Hoofdstuk V » et les mots « , wordt het woord ».

Article 83

50. Les textes néerlandais et français de l'article 92, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 ne concordent pas. Ainsi, le texte néerlandais mentionne des « relevante wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen », alors que le texte français fait état de « dispositions législatives, réglementaires ou administratives applicables ». Il convient d'éliminer ces discordances.

Article 85

51. À l'article 85 de l'avant-projet, il y a lieu d'insérer les mots « van dezelfde wet » entre les mots « artikel 94, eerste lid, » et les mots « worden de woorden ».

Article 88

52. À l'article 88 de l'avant-projet, il convient de remplacer les mots « entre l'article 95 et le nouvel article 95/1 inséré par l'article 89, » par les mots « après l'article 95, modifié par l'article 87, ».

Article 94

53. À l'article 94 de l'avant-projet, les mots « entre le nouvel article 96/2 et le nouvel article 96/3, insérés par les articles 93 et 95, » doivent être remplacés par les mots « après l'article 96/2, inséré par l'article 93, ».

Article 96

54. À l'article 96 de l'avant-projet, on remplacera les mots « entre le nouvel article 96/3 et le nouvel article 96/4, insérés par les articles 95 et 97, » par les mots « après l'article 96/3, inséré par l'article 95, ».

Article 99

55. À l'article 99 de l'avant-projet, il convient de remplacer les mots « entre le nouvel article 96/5 et le nouvel article 96/6, insérés par les articles 98 et 100, » par les mots « après l'article 96/5, inséré par l'article 98, ».

Article 102

56. À l'article 102 de l'avant-projet, il y a lieu de remplacer les mots « entre le nouvel article 96/7 et le nouvel article 96/8, insérés par les articles 101 et 103, » par les mots « après l'article 96/7, inséré par l'article 101, ».

Article 104

57. À l'article 104 de l'avant-projet, on remplacera les mots « entre le nouvel article 96/8 et le nouvel article 96/9, insérés par les articles 103 et 105, » par les mots « après l'article 96/8, inséré par l'article 103, ».

Article 105

58. Dans le texte néerlandais de l'article 96/9, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il y a lieu de remplacer les mots « eerste lid 1^{er} » par les mots « eerste lid ».

Article 106

59. Dans le texte néerlandais de la phrase introductive de l'article 96/10, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, on remplacera les mots « in uitbetalingsfase » par les mots « tijdens de uitbetalingsfase ».

Article 111

60. En ce qui concerne l'insertion du nouvel article 102/1 dans la loi du 27 octobre 2006, il convient de préciser que cette nouvelle disposition fait partie de la section I^{re} du chapitre VII du titre II de cette loi.

Article 112

61. L'article 112 de l'avant-projet vise à remplacer, dans l'article 104 de la loi du 27 octobre 2006, la référence à « [l'article 6] de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises » par une référence à « [l'article 6] de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises ».

Dès lors que les dispositions précitées ne sont pas identiques, la question se pose de savoir si, s'agissant de la loi précitée du 7 décembre 2016, la référence à l'article 6 est bien correcte. Interrogé sur ce point, le délégué a répondu ce qui suit :

« Nous avons regardé ce point et suggérons de renvoyer à la définition visée à l'article 3, 26° de la loi du 7 décembre 2016. L'article 112 du projet serait dès lors le suivant :

‘Art. 112

In artikel 104 van dezelfde wet, gewijzigd door artikel 103 van het koninklijk besluit van 21 april 2007, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

'De erkende revisoraatvennootschappen oefenen de taak van erkend commissaris als bedoeld in artikel 03, uit door middel van een vaste vertegenwoordiger als bedoeld in artikel 3, 26°, van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren. Deze vaste vertegenwoordiger is overeenkomstig artikel 105 als erkend commissaris door de FSMA erkend.'

Memorie vervangen door volgende tekst:

‘Dit artikel brengt een formele wijziging aan om rekening te houden met het gewijzigde wettelijke kader inzake de organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren’ ».

On peut se rallier à cette proposition de texte.

Article 133

62. Dans la phrase introductive de l'article 140, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il y a lieu d'écrire que cette disposition est applicable aux IRP « ayant un État membre autre que la Belgique comme État d'origine » (et non : « ayant un État membre autre comme État d'origine »).

Article 134

63. À l'article 134 de l'avant-projet, il faut insérer les mots « de la même loi, » entre les mots « les articles 140 et 141, » et les mots « rédigé comme suit ».

Article 135

64. À l'article 141, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, on précisera que cette disposition est applicable aux IRP « ayant un État membre autre que la Belgique comme État d'origine » (et non : « ayant un autre État membre comme État d'origine »).

Article 137

65. Dans le texte néerlandais de l'article 141/1, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il faut remplacer le mot « deelnemers » par le mot « aangesloten ».

Article 139

66. Dans le texte néerlandais de l'article 139 de l'avant-projet, les mots « van dezelfde wet » doivent être insérés entre les mots « artikel 143 » et les mots « worden de volgende ».

Article 140

67. Dans le texte néerlandais de l'article 140 de l'avant-projet, on insérera les mots « van dezelfde wet » entre les mots « Titel III » et les mots « wordt het opschrift ».

Article 141

68. Dans le texte néerlandais de l'article 146, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il faut remplacer le mot « ontvangst » par le mot « herkomst ».

69. Dans le texte néerlandais de l'article 146, § 1^{er}, alinéa 4, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il convient de remplacer les mots « herkomst van de » par les mots « herkomst van de ontvangende ».

70. L'article 146, § 2, en projet, de la loi du 27 octobre 2006 transpose l'article 12, paragraphe 8, de la directive IORP II. La question se pose dès lors de savoir si, à l'article 146, § 2, 1^o, en projet, de la loi précitée, il ne faut pas insérer les mots « des engagements, » entre les mots « transfert partiel » et les mots « des provisions techniques », et s'il ne faut pas insérer les mots « et droits » entre les mots « d'autres obligations » et les mots « , ainsi que des actifs correspondants ». Par ailleurs, on se demande si, à l'article 146, § 2, 3^o, en projet, de la loi précitée, il ne faut pas insérer les mots « les engagements, » entre les mots « pour couvrir » et les mots « les provisions techniques », ainsi que les mots « et droits » entre les mots « les autres obligations » et les mots « à transférer ». Le délégué a confirmé que tel était effectivement le cas.

Article 144

71. Dans le texte néerlandais de l'article 144 de l'avant-projet, il y a lieu d'insérer les mots « van dezelfde wet » entre les mots « artikel 153 » et les mots « worden de volgende ».

72. À la question de savoir si les sanctions pénales sont également applicables aux responsables des fonctions clés, le délégué a répondu :

« L'article 153 de la LIRP (modifié par l'article 144 de l'avant-projet) doit en effet également viser les responsables des fonctions clés. Cela va être ajouté ».

On peut se rallier à cette proposition.

Article 145

73. Dans le texte français de l'article 145 de l'avant-projet, les mots « d'institutions de retraite professionnelle » doivent être ajoutés aux mots « ou d'actuaire désignés ».

Article 150

74. Dans la phrase liminaire de l'article 150 de l'avant-projet, on insérera les mots « de la même loi » entre les mots « L'article 162 » et les mots « , dont le texte actuel ».

75. À la fin de l'alinéa 1^{er} de l'article 162, § 2, en projet, de la loi du 27 octobre 2006, il convient de remplacer la référence à « l'article 77-2 » par une référence à « l'article 77/2 ».

Article 151

76. La phrase liminaire de l'article 151 de l'avant-projet doit débiter par le segment de phrase « Dans la même loi, modifiée en dernier lieu par la loi du 30 mars 2018, un article 162/1 est inséré » (et non : « Un article 162/1 est inséré »).

Article 155

77. Dans le texte français de la phrase liminaire de l'article 155 de l'avant-projet, on insérera les mots « , alinéa 1^{er}, » entre les mots « l'article 230 » et les mots « de la même loi ».

78. La phrase liminaire doit également mentionner le 6° à insérer.

TITRE II (LIRE : III) – MODIFICATIONS DE LA LOI DU 2 AOÛT 2002 RELATIVE À LA SURVEILLANCE DU SECTEUR FINANCIER ET AUX SERVICES FINANCIERS

Article 157

79. La phrase à remplacer par l'article 157, 2°, premier tiret, de l'avant-projet, doit faire référence aux cas « visés aux 7°, 9°, 10°, 12° et 17° du paragraphe 1^{er} ». Il y a lieu d'apporter la même correction au 1° de la disposition en projet.

80. À la question de savoir si, au 2° de la disposition en projet à l'article 157, 2°, premier tiret, de l'avant-projet, il ne faut pas remplacer les mots « dans les cas visés aux 4°, 10° et 13° du paragraphe 1^{er} » par les mots « dans les cas visés aux 4°, 6°, 10° et 13° du paragraphe 1^{er} », le délégué a répondu que tant le 6° que le 10° doivent être supprimés pour la raison suivante :

« La référence au point 6° a en effet été supprimée du point 2° étant donné qu'elle concerne la communication d'informations aux organismes belges ou d'un autre Etat membre de l'EEE gérant un système de protection des dépôts, des investisseurs ou des assurances sur la vie alors que le point 2° ne vise au contraire que des hypothèses de transmission d'informations à des autorités ou organismes d'Etats tiers.

Le cas visé au point 10° revient en effet à deux reprises dans la disposition actuelle. Vu que les deux hypothèses visées aux points 1° et 2° visent des informations provenant d'une autorité d'un autre Etat membre de l'EEE, le point 10° ne devrait être repris qu'une seule fois. Dans le projet soumis à l'avis du Conseil d'Etat, il n'était repris que dans le point 2°. Faisant suite à la question posée, il est proposé de le reprendre plutôt dans le point 1° étant donné que ce point est plus restrictif (il concerne toutes les informations provenant d'une autorité d'un autre Etat membre de l'EEE, et non pas uniquement celles qui sont transmises à des autorités ou des organismes d'Etats tiers ».

On adaptera l'article 157, 2°, premier tiret, de l'avant-projet sur ce point. Le délégué propose en outre de remplacer, au 2° de la disposition en projet, les mots « les informations divulguées à des autorités ou des organismes d'Etat tiers » par les mots « les informations provenant d'une autorité d'un autre Etat membre de l'Espace économique européen et divulguées aux autorités ou organismes des Etats tiers ». On peut se rallier à cette proposition.

Article 159

81. Selon le délégué, à l'article 159 de l'avant-projet, il faut remplacer les mots « de l'article 15*bis* ou de l'article 16, § 1^{er}, de la loi du 27 mars 1995 » par les mots « des articles 110, 115, 151, 155, § 3, 165, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, 166, § 3, et 255 de la loi du 3 août 2012 ». On peut se rallier à cette proposition.

TITRE III (LIRE : IV) – ENTRÉE EN VIGUEUR

82. Ce titre n'appelle aucune observation.

OBSERVATION FINALE

83. Outre les observations déjà formulées ci-dessus à cet égard, l'avant-projet devra encore faire l'objet d'un examen approfondi sur le plan rédactionnel et légistique. Ainsi, l'historique des dispositions à modifier n'est pas indiqué, ce qu'il convient de corriger dans tous les cas.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME