



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.981/1/V
van 20 september 2018

avis 63.981/1/V
du 20 septembre 2018

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende de steun
voor algemene investeringen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à
l'aide aux investissements
généraux'

Op 20 juli 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Economie en Tewerkstelling, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 5 september 2018,^(*) en nogmaals verlengd, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de steun voor algemene investeringen’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 4 september 2018. De kamer was samengesteld uit Bruno SEUTIN, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 september 2018.

*

Le 20 juillet 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Économie et de l'Emploi, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 5 septembre 2018^(**), et encore prorogé, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à l'aide aux investissements généraux’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 4 septembre 2018. La chambre était composée de Bruno SEUTIN, conseiller d'État, président, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 septembre 2018.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering regelt, in uitvoering van de ordonnantie van 3 mei 2018 ‘betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen’, de steun die aan ondernemingen kan worden toegekend voor algemene investeringen.

Het ontwerp is onderverdeeld in 5 hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat algemene bepalingen. Artikel 2 bepaalt dat de minister steun verleent aan micro-, kleine en middelgrote ondernemingen die een investering verrichten op het grondgebied van het gewest, onder de voorwaarden bepaald in verordening (EU) nr. 651/2014¹ (hierna ook: algemene groepsvrijstellingsverordening). Artikel 3 bepaalt dat de sectoren opgesomd in bijlage 1 bij het ontwerp uitgesloten zijn van de steun voor algemene investeringen. Hoofdstuk 2 (artikelen 4 tot 13) bepaalt welke investeringen in aanmerking komen voor steun. Hoofdstuk 3 betreft de vorm en de intensiteit van de steun. De artikelen 14 tot 16 bevatten de algemene regeling inzake de vorm en de intensiteit van de steun. De artikelen 17 tot 21 betreffen de steunverhogingen inzake tewerkstelling, de artikelen 22 tot 26 de steunverhoging inzake economisch beleid, artikel 27 de steunverhoging inzake diversiteit en de artikelen 28 en 29 de steunverhoging inzake territoriaal beleid. Hoofdstuk 4 (artikelen 30 tot 35) bevat bepalingen inzake de procedure voor de aanvraag van de steun en de vereffening van de steun. Hoofdstuk 5 bevat slotbepalingen. Artikel 36 heft het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 juni 2008 ‘betreffende de steun voor algemene investeringen’ op en voorziet in een overgangsregeling. Artikel 37 regelt de inwerkingtreding van het te nemen besluit en van de artikelen 5 tot 8 van de ordonnantie van 3 mei 2018.

3.1. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat de minister steun verleent aan micro-, kleine en middelgrote ondernemingen die een investering verrichten op het grondgebied van het gewest onder de voorwaarden bepaald in de algemene groepsvrijstellingsverordening. Het artikel bevat vervolgens diverse voorwaarden en bekendmakingsverplichtingen die voortvloeien uit die verordening.

Voor deze bepaling wordt rechtsgrond gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zoals voorzien in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’² gelezen in samenhang met de ordonnantie van 3 mei 2018. Artikel 5 van de ordonnantie van 3 mei 2018

¹ Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard’.

² Deze bepaling is op grond van artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ van overeenkomstige toepassing op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

voorziet in de mogelijkheid om steun te verlenen aan “micro-, kleine en middelgrote ondernemingen die een investering verrichten op het grondgebied van het Gewest”. De ordonnantie van 3 mei 2018 bevat geen uitdrukkelijke bepaling inzake de voorwaarden die voortvloeien uit de toepassing van de algemene groepsvrijstellingsverordening. Uit de memorie van toelichting bij het ontwerp dat de ordonnantie van 3 mei 2018 is geworden, blijkt echter duidelijk dat het de wil van de ordonnantiegever was om inzake de steun voor algemene investeringen toepassing te maken van de algemene groepsvrijstellingsverordening.³

3.2. Artikel 3 van het ontwerp, dat de van steun uitgesloten sectoren vaststelt, vindt rechtsgrond in artikel 30, § 1, vierde lid, van de ordonnantie van 3 mei 2018. De artikelen 4 tot 13 alsook artikel 14, eerste lid, en de artikelen 15 en 16 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 30, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 3 mei 2018. Artikel 14, tweede en derde lid, en de artikelen 17 tot 27 van het ontwerp vinden steun in artikel 30, § 2, van de ordonnantie van 3 mei 2018. Artikel 28 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 6, eerste lid, tweede zin, van de ordonnantie van 3 mei 2018. Artikel 29 van het ontwerp vindt rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, gelezen in samenhang met artikel 24 van de ordonnantie van 3 mei 2018. De artikelen 30 tot 35 vinden rechtsgrond in artikel 30, § 4, van de ordonnantie van 3 mei 2018.

3.3. Artikel 36 van het ontwerp heft het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 juni 2008 ‘betreffende de steun voor algemene investeringen’ op en voorziet in een overgangsregeling. Voor de opheffing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 juni 2008 kan rechtsgrond worden gevonden in de bepalingen die oorspronkelijk rechtsgrond boden voor dat besluit. Bijgevolg vindt artikel 36 van het ontwerp rechtsgrond in de artikelen 7 tot 9 van de organieke ordonnantie van 13 december 2007 ‘betreffende de steun ter bevordering van de economische expansie’, gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, alsook de artikelen 66, 71 en 73 van die ordonnantie.

Artikel 37 vindt, wat de inwerkingtreding van de artikelen 5 tot 8 van de ordonnantie van 3 mei 2018 betreft, rechtsgrond in artikel 49 van die ordonnantie.

3.4. De andere bepalingen van de ordonnantie van 3 mei 2018 dan de artikelen 5 tot 8 die rechtsgrond bieden voor het ontwerp, moeten ten laatste op hetzelfde ogenblik als het te nemen besluit in werking worden gesteld. In de inwerkingtreding van de artikelen 30 en 49 van de ordonnantie van 3 mei 2018 is voorzien in het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen’, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 63.966/1/V uitbrengt. Uit de verklaringen van de gemachtigde over dat ontwerp en het actueel voorliggende ontwerp kan worden afgeleid dat deze op hetzelfde ogenblik in werking zullen treden. In de inwerkingtreding van artikel 24 van de ordonnantie van 3 mei 2018 is, voor zover de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft kunnen nagaan, echter nog niet voorzien. Aangezien die bepaling rechtsgrond biedt voor artikel 29 van het ontwerp, moet ook artikel 24 van voormelde ordonnantie tijdig in werking worden gesteld.

³ *Parl.St. Br.H.Parl. 2017-18, A-641/1, 8-10.*

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

4. Het ontwerp voorziet in steun aan ondernemingen die in beginsel moet worden beschouwd als staatssteun die moet worden aangemeld overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

5. In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat de ordonnantie van 3 mei 2018 is geworden, werd het volgende uiteengezet met betrekking tot de Europese staatssteunreglementering:⁴

“De in het kader van het ontwerp van ordonnantie toegekende bedrijfssteun schikt zich overwegend naar twee belangrijke Europese reglementeringen: de algemene vrijstellingsverordening per categorie (AGVV), namelijk de verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard, en daarnaast de verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op *de-minimis*steun.

(...)

Het is aan de regering om in de uitvoeringsbesluiten en voor elke steunmaatregel te bepalen welke Europese verordening van toepassing is, kwestie van soepel te kunnen inspelen op de Europese wetgeving die niet zelden wordt aangepast. De door de steunmaatregel beoogde bedragen, omvang, in aanmerking komende kosten enz. zullen deze denkoefening begeleiden.

Gelet op de overwogen bedragen staat het nu al nagenoeg vast dat de steun voor algemene investeringen in principe onder de AGVV zal vallen”.

6.1. Uit verschillende bepalingen van het ontwerp blijkt dat het de bedoeling is dat de ontworpen regeling voldoet aan de voorwaarden van de algemene groepsvrijstellingsverordening waardoor deze (alook de individuele steun die bij de toepassing ervan zal worden verleend) op grond van artikel 3 van die verordening is vrijgesteld van de voorafgaande aanmeldingsplicht vermeld in artikel 108, lid 3, VWEU. Zo bepaalt artikel 2, eerste lid, van het ontwerp dat de minister de steun verleent “onder de in de verordening bedoelde voorwaarden” en worden in artikel 2, tweede lid, van het ontwerp enkele uitsluitingsgronden uit de algemene groepsvrijstellingsverordening overgenomen.

6.2. Het loutere gegeven dat de algemene groepsvrijstellingsverordening rechtstreekse werking heeft en de bepalingen ervan in beginsel niet door de nationale regelgever(s) moeten worden overgenomen, neemt niet weg dat het toepassingsgebied en de voorwaarden van de ontworpen regeling voldoende nauwkeurig moeten afgestemd zijn op de toepasselijke voorwaarden van de algemene groepsvrijstellingsverordening. Het staat de regelgever in beginsel immers vrij om de ontworpen regeling niet af te stemmen op de algemene

⁴ Parl.St. Br.H.Parl. 2017-18, A-641/1, 8-9.

groepsvrijstellingsverordening, maar in dat geval wordt geen vrijstelling genoten van de aanmeldingsverplichting bedoeld in artikel 108, lid 3, VWEU.

6.3. De gemachtigde verschaftte volgende toelichting over de overeenstemming van het ontwerp met de algemene groepsvrijstellingsverordening:

“De steun voor algemene investeringen past binnen het kader van hoofdzakelijk twee artikelen van de AGVV:

Artikel 17 voor wat betreft de steun buiten de ontwikkelingszone;

Artikel 14 voor wat betreft de steun binnen de ontwikkelingszone.

Daarnaast bevat Hoofdstuk I van de AGVV een aantal algemene bepalingen die ook van toepassing zijn”.

Over dat laatste verschaftte de gemachtigde het volgende overzicht:

AGVV	Voorwaarde	Ontwerpbesluit
Art. 1, (2), c)	Exportsteun uitgesloten	Art. 13, 2°
Art. 1, (2), d)	Steun die afhankelijk is van het gebruik van binnenlandse goederen is uitgesloten	Geen vereiste in die zin.
Art. 1, (3)	Een aantal uitgesloten sectoren (vooral landbouw)	Bijlage
Art. 1, (4), c)	Ondernemingen in moeilijkheden uitgesloten	Art. 2, tweede lid
Art. 4	Maximale steunbedragen	Dergelijke steunbedragen zijn onmogelijk in het BHG.
Art. 6	Stimulerend effect	Art. 30, tweede lid, bepaalt dat de aanvraag voor de uitvoering van het investeringsprogramma moet worden ingediend.
Art. 9	Bekendmakingsvereisten	Art. 2, vierde lid
Art. 13	Uitgesloten sectoren in de ontwikkelingszone (transport-, staalsector, etc.)	Bijlage
Art. 14, (2)	Beperkt tot ontwikkelingszone	Art. 16, eerste lid
Art. 14, (3)	Grote onderneming kunnen onder strikte voorwaarden toegelaten worden	Grote ondernemingen zijn sowieso uitgesloten (art. 2, eerste lid).

Art. 14, (4)	In aanmerking komende kosten	Art. 2, 9°, van de ordonnantie stelt dat het gaat over materiële of immateriële vaste activa. Loonkosten zijn uitgesloten.
Art. 14, (5)	Behoud van de investering gedurende 3 jaar	Art. 35 van de ordonnantie
Art. 14, (8)	Immateriële activa	Art. 12
Art. 14, (16)	Geen verplaatsing hebben uitgevoerd	Art. 2, derde lid
Art. 17, (2)	In aanmerking komende kosten	Art. 2, 9°, van de ordonnantie stelt dat het gaat over materiële of immateriële vaste activa. Loonkosten zijn uitgesloten.
Art. 17, (3)	Soort investeringen die in aanmerking komen	Art. 5, tweede lid, van de ordonnantie
Art. 17, (4)	Immateriële activa	Art. 12
Art. 17, (6)	Maximale steunintensiteit	Art. 16, eerste lid

6.4. Het ontwerp geeft, wat de overeenstemming met de algemene groepsvrijstellingsverordening betreft, echter nog aanleiding tot de hiernavolgende opmerkingen.

Artikel 2 van het ontwerp bepaalt weliswaar dat de minister de betrokken steun verleent “onder de in de verordening bedoelde voorwaarden”, maar hieruit kan niet op een voldoende rechtszekere wijze worden afgeleid dat ook alle in de algemene groepsvrijstellingsverordening opgenomen verplichtingen zullen worden nageleefd en dat gevallen die buiten het toepassingsgebied van de verordening vallen of door de verordening uitdrukkelijk worden uitgesloten, ook door de ontworpen regeling van steun zijn uitgesloten. Dat geldt in het bijzonder wanneer het ontwerp bepalingen van de verordening gedeeltelijk overneemt, maar toch discrepanties tussen deze teksten lijken te bestaan.

Artikel 4 van de algemene groepsvrijstellingsverordening bevat de zogenaamde aanmeldingsdrempels. Indien de in deze bepaling vastgestelde bedragen worden overschreden, vindt de verordening geen toepassing. In het door de gemachtigde meegedeelde overzicht wordt gesteld dat dergelijke steunbedragen onmogelijk zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Hoewel dat vanuit een praktisch oogpunt misschien het geval is, bevat de ordonnantie van 3 mei 2018 geen beperking inzake het steunbedrag. Artikel 16, tweede lid, van het ontwerp bepaalt maximumbedragen die ruim onder de aanmeldingsdrempels van artikel 4 van de

algemene groepsvrijstellingsverordening liggen, maar artikel 16, derde lid, bepaalt dat de Regering “een gemotiveerde afwijking [kan] verlenen op de maximumbedragen” vastgesteld in het tweede lid “indien de investering een bijzondere economische relevantie vertoont met betrekking tot jobcreatie en -behoud”. Indien in dat geval toch de aanmeldingsdrempels van de algemene groepsvrijstellingsverordening worden overschreden, zal alsnog tot voorafgaande aanmelding overeenkomstig artikel 108, lid 3, VWEU moeten worden overgegaan.

Er bestaat een discrepantie tussen artikel 14, lid 5, van de algemene groepsvrijstellingsverordening, waarin wordt gesteld dat de investering gedurende een zekere tijd “in het betrokken gebied” moet blijven, en artikel 35, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 3 mei 2018 dat enkel vereist dat de begunstigden “een vestigingseenheid en de investering op het grondgebied van het Gewest behouden”. De ontwikkelingszone, bepaald op grond van artikel 6 van de ordonnantie, is weliswaar een deel van het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar valt er niet noodzakelijk mee samen. Het is daarom raadzaam om ter zake een bijkomende voorwaarde in het ontwerp op te nemen.

Artikel 11 van het ontwerp voorziet, onder bepaalde voorwaarden, in steun in het geval van de overname van een handelsfonds.

Artikel 17, lid 3, van de algemene groepsvrijstellingsverordening luidt:

“Om als in aanmerking komende kosten onder de toepassing van dit artikel te kunnen vallen, bestaat een investering in:

(...)

b) de overname van activa die behoren tot een vestiging, wanneer de volgende voorwaarden zijn vervuld:

- de vestiging is gesloten of zou zijn gesloten indien zij niet was overgenomen;
- de activa worden aangekocht van derden zonder banden met de koper;
- de transactie vindt op marktvoorwaarden plaats.”

De voorwaarden dat de vestiging waarvan activa worden overgenomen, is gesloten of zou zijn gesloten indien zij niet was overgenomen en dat de activa worden aangekocht van derden zonder banden met de koper, komen niet voor in artikel 11 van het ontwerp of enige andere bepaling van de ordonnantie van 3 mei 2018 of het ontwerp. De regeling inzake de overname van een handelsfonds moet beter worden afgestemd op de voorwaarden van de algemene groepsvrijstellingsverordening.⁵

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

7. De aanhef moet in overeenstemming worden gebracht met hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond.

⁵ Zie inzake de regionale steun ook artikel 2, 41 en 49, en artikel 14, lid 6, van de verordening.

Artikel 2

8. Over de discrepantie tussen de Nederlandse versie van artikel 2, vierde lid, van het ontwerp, waarin sprake is van “individuele steun”, en de Franse versie van die bepaling, waarin enkel sprake is van “aide”, verklaarde de gemachtigde:

“Het is eerder de Franse versie die moet aangepast worden. Artikel 2, laatste lid, is gebaseerd op artikel 9 van de AGVV. Daar spreekt men in de Franse versie over ‘les informations précisées à l’annexe III concernant chaque aide individuelle de plus de 0,5 million EUR.’

Het is de bedoeling dat artikel 2 zo nauw mogelijk aansluit bij de bewoordingen van de AGVV.”

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 5

9. Artikel 5, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de investeringen (in de Franse versie: “les investissements admissibles”) worden ingeschreven onder vaste activa in de jaarrekeningen voor de rechtspersonen of in de tabel van de afschrijvingen voor de natuurlijke personen.

De gemachtigde verklaarde dat deze bepaling beoogt aan te geven dat enkel investeringen die “worden ingeschreven onder vaste activa in de jaarrekeningen voor de rechtspersonen of in de tabel van de afschrijvingen voor de natuurlijke personen” in aanmerking komen voor steun op grond van het te nemen besluit en dat het niet de bedoeling is een verplichting inzake de boekhoudkundige behandeling van de investering op te leggen.

De gemachtigde stelde voor om artikel 5, tweede lid, van het ontwerp als volgt te formuleren:

“Enkel de investeringen die worden ingeschreven onder vaste activa in de jaarrekeningen voor de rechtspersonen of in de tabel van de afschrijvingen voor de natuurlijke personen, komen in aanmerking voor steun.”

(“Seul les investissements inscrits en immobilisations aux comptes annuels pour les personnes morales ou au tableau des amortissements pour les personnes physiques sont admissibles.”)

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikelen 17 tot 29

10. De verhogingen van de steun waarin wordt voorzien in de artikelen 17 tot 29 van het ontwerp zijn uitgedrukt als een percentage. De gemachtigde bevestigde dat het telkens een verhoging betreft die moet worden toegepast op het in aanmerking komende investeringsbedrag. De verhoging wordt bijgevolg niet bepaald door enkel het steunbedrag waarop de onderneming

op grond van de algemene regeling (artikelen 14 tot 16) recht heeft te verhogen met het betrokken percentage.

Het verdient aanbeveling dit duidelijker tot uiting te brengen in het ontwerp.

Artikel 18

11. Artikel 18 van het ontwerp voorziet in een verhoging in geval van de aanwerving van een “niet-werkende werkzoekende ingeschreven bij Actiris en gedomicilieerd in het gewest”, voor zover deze persoon met een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur is aangeworven en zolang deze nog in dienst is bij de begunstigde op het ogenblik van de steunaanvraag.

Onder verwijzing naar diverse eerdere adviezen van de Raad van State, afdeling Wetgeving, werd de gemachtigde gevraagd om de in artikel 18 van het ontwerp vervatte woonplaatsvereiste toe te lichten.⁶

De gemachtigde verklaarde hierop dat de “domicilievereiste geschrapt kan worden”. Daarmee kan worden ingestemd.

Artikel 37

12. Artikel 37 van het ontwerp voorziet in de inwerkingtreding van het te nemen besluit en van de artikelen 5 tot 8 van de ordonnantie van 3 mei 2018 op 1 juli 2018.

⁶ Adv.RvS 25.772/1 van 24 april 1997 over een ontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 22 april 1999 ‘betreffende de erkenning en de financiering van de inschakelingsondernemingen’, *Parl.St.* Br.H.Parl. 1998-99, nr. A-308/2, 38; adv.RvS 27.871/1 van 8 oktober 1998 over een ontwerp dat geleid heeft tot dezelfde ordonnantie van 22 april 1999; adv.RvS 34.968/1 van 26 juni 2003 over een ontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 18 maart 2004, *Parl.St.* Br.H.Parl. 2003-04, nr. A-503/1, 20; adv.RvS 62.560/1 van 5 januari 2018 over een voorontwerp van ordonnantie ‘met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap’, *Parl.St.* Br.H.Parl. 2017-18, A-693/1, 33.

De opmerking in deze adviezen luidde als volgt: “Overeenkomstig artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, oefenen de Gewesten in economische aangelegenheden hun bevoegdheden uit met inachtneming van de beginselen van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen en van de vrijheid van handel en nijverheid, alsook met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid, zoals vastgesteld door of krachtens de wet, en door of krachtens de internationale verdragen (...). Met het inschrijven van een woonplaatsvereiste (...), wordt er blijkbaar naar gestreefd het tewerkstellingsbevorderend effect van de regeling strikt binnen het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest te houden. Dergelijk oogmerk is evenwel moeilijk verenigbaar met de fundamentele kenmerken van een open en geïntegreerde Belgische economische unie. Een maatregel van die aard plaatst bovendien de werknemers die hun woonplaats in een ander Gewest hebben in een minder gunstige uitgangspositie, doordat de bedrijven er door middel van een gewestelijke financiële incentive toe worden aangezet hun voorkeur te laten uitgaan naar werknemers die woonachtig zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Ook in dat opzicht is de voorgestelde maatregel een belemmering van het vrij verkeer van werknemers in de Belgische economische unie. Het woonplaatsvereiste, (...) roept ook op het vlak van het Europees gemeenschapsrecht vragen op. Zo zou de betrokken maatregel kunnen worden aangemerkt als een verkapt vorm van discriminatie waardoor het vrij verkeer van personen wordt gehinderd. In dat verband volstaat het te refereren aan het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen in de zaak 41/84 van 15 januari 1986 (...).”

De gemachtigde verklaarde hieromtrent:

“1 juli 2018 is een oorspronkelijk vooropgestelde inwerkingtredingsdatum die uiteraard niet meer haalbaar is. Terugwerkende kracht is uitgesloten.

De inwerkingtreding is op dit moment voorzien op 15 november 2018. Er zal in elk geval over gewaakt worden dat er voldoende marge (d.i. minstens tien dagen) wordt gelaten tussen de verwachte bekendmakingsdatum en de inwerkingtredingsdatum. Het ontwerpbesluit zou eind september aangenomen worden door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, waardoor er meer dan een maand marge zou zijn.”

Hiermee kan, mede in het licht van hetgeen is opgemerkt omtrent de inwerkingtreding van de rechtsgrondbepalingen (randnummer 3.4) worden ingestemd.

Slotopmerking

13. Het ontwerp bevat enkele redactionele onvolkomenheden. Bij wijze van voorbeeld kan gewezen worden op:

- de nummering van de afdelingen in hoofdstuk 3 van het ontwerp, waarbij er twee maal een “afdeling 2” bestaat en de nummering van de navolgende afdeling bijgevolg ook verkeerd is;
- in de Nederlandse versie van artikel 16, derde lid, moet de zinsnede “paragraaf 2” vervangen worden door “het tweede lid”;
- hoofdstuk 4, dat in de Nederlandse versie van het ontwerp als “hoofdstuk 3” wordt aangeduid;
- de Nederlandse versie van artikel 29, tweede lid, waarin het woord “verhoogd” lijkt te moeten worden geschrapt.

Het is bijgevolg raadzaam het ontwerp aan een bijkomende redactionele controle te onderwerpen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis règle, en exécution de l'ordonnance du 3 mai 2018 'relative aux aides pour le développement économique des entreprises', l'aide aux investissements généraux qui peut être octroyée aux entreprises.

Le projet est divisé en cinq chapitres. Le chapitre 1^{er} comprend des dispositions générales. L'article 2 dispose que le ministre octroie une aide aux micro-, petites et moyennes entreprises qui réalisent un investissement sur le territoire de la région, aux conditions fixées dans le règlement (UE) n° 651/2014 ¹ (ci-après aussi : règlement général d'exemption par catégorie). L'article 3 énonce que les secteurs énumérés à l'annexe 1 du projet sont exclus de l'aide aux investissements généraux. Le chapitre 2 (articles 4 à 13) règle les investissements admissibles à l'aide. Le chapitre 3 concerne la forme et l'intensité de l'aide. Les articles 14 à 16 contiennent les règles générales concernant la forme et l'intensité de l'aide. Les articles 17 à 21 portent sur les majorations d'aide en matière d'emploi, les articles 22 à 26 sur les majorations d'aide en matière de politique économique, l'article 27 sur la majoration d'aide en matière de diversité et les articles 28 et 29 sur la majoration d'aide en matière de politique territoriale. Le chapitre 4 (articles 30 à 35) renferme des dispositions relatives à la procédure de demande d'aide et de liquidation de l'aide. Le chapitre 5 contient des dispositions finales. L'article 36 abroge l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 juin 2008 'relatif aux aides pour les investissements généraux' et prévoit un régime transitoire. L'article 37 règle l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé et des articles 5 à 8 de l'ordonnance du 3 mai 2018.

3.1. L'article 2 du projet dispose que le ministre octroie une aide aux micro-, petites et moyennes entreprises qui réalisent un investissement sur le territoire de la région, aux conditions fixées dans le règlement général d'exemption par catégorie. L'article contient en outre différentes conditions et obligations de publication qui découlent du règlement.

Cette disposition trouve un fondement juridique dans le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tel qu'il est prévu à l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' ², combiné avec l'ordonnance du 3 mai 2018. L'article 5 de l'ordonnance du 3 mai 2018 prévoit la possibilité d'octroyer une aide « aux micro, petites et moyennes entreprises qui réalisent un investissement sur le territoire de la Région ». L'ordonnance du 3 mai 2018 ne contient pas de disposition expresse relative aux conditions qui résultent de l'application du règlement général d'exemption par catégorie. Or, il

¹ Règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 'déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité'.

² En vertu de l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises', cette disposition s'applique par analogie à la Région de Bruxelles-Capitale.

ressort clairement de l'exposé des motifs du projet devenu l'ordonnance du 3 mai 2018 que la volonté du législateur régional bruxellois était de faire application du règlement général d'exemption par catégorie en ce qui concerne l'aide aux investissements généraux³.

3.2. L'article 3 du projet, qui détermine les secteurs exclus de l'aide, trouve son fondement juridique dans l'article 30, § 1^{er}, alinéa 4, de l'ordonnance du 3 mai 2018. Les articles 4 à 13 ainsi que l'article 14, alinéa 1^{er}, et les articles 15 et 16 du projet se fondent sur l'article 30, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 3 mai 2018. L'article 14, alinéas 2 et 3, et les articles 17 à 27 du projet s'appuient sur l'article 30, § 2, de l'ordonnance du 3 mai 2018. L'article 28 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 6, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, de l'ordonnance du 3 mai 2018. L'article 29 du projet puise le sien dans le pouvoir d'exécution général du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, combiné avec l'article 24 de l'ordonnance du 3 mai 2018. Les articles 30 à 35 trouvent quant à eux un fondement juridique dans l'article 30, § 4, de l'ordonnance du 3 mai 2018.

3.3. L'article 36 du projet abroge l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 juin 2008 'relatif aux aides pour les investissements généraux' et prévoit un régime transitoire. L'abrogation de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 juin 2008, le projet peut se fonder sur les dispositions qui ont initialement procuré un fondement juridique à cet arrêté. L'article 36 du projet trouve dès lors un fondement juridique dans les articles 7 à 9 de l'ordonnance organique du 13 décembre 2007 'relative aux aides pour la promotion de l'expansion économique', combinés avec le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, ainsi que dans les articles 66, 71 et 73 de cette ordonnance.

En ce qui concerne l'entrée en vigueur des articles 5 à 8 de l'ordonnance du 3 mai 2018, l'article 37 puise son fondement juridique dans l'article 49 de cette même ordonnance.

3.4. Les dispositions de l'ordonnance du 3 mai 2018 autres que les articles 5 à 8 qui procurent un fondement juridique au projet doivent être mises en vigueur au plus tard au même moment que l'arrêté envisagé. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution de l'ordonnance relative aux aides pour le développement économique des entreprises', sur lequel le Conseil d'État, section de législation, donne l'avis 63.966/1/V, fixe l'entrée en vigueur des articles 30 et 49 de l'ordonnance du 3 mai 2018. Il peut se déduire des déclarations du délégué à propos de ce projet et du projet actuellement à l'examen que ceux-ci entreront en vigueur au même moment. Pour autant que le Conseil d'État, section de législation, ait pu le vérifier, l'entrée en vigueur de l'article 24 de l'ordonnance du 3 mai 2018 n'est cependant pas encore prévue. Étant donné que cette disposition procure un fondement juridique à l'article 29 du projet, l'article 24 de l'ordonnance précitée doit également être mis en vigueur à temps.

³ *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2017-18, n° A-641/1, pp. 8-10.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Le projet prévoit des aides aux entreprises qui doivent, en principe, être considérées comme des aides d'État requérant d'être notifiées conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

5. L'exposé des motifs du projet devenu l'ordonnance du 3 mai 2018 apporte au sujet de la réglementation européenne en matière d'aides d'État les précisions suivantes ⁴ :

« Les aides octroyées aux entreprises dans le cadre du projet d'ordonnance s'inscrivent principalement dans deux grandes réglementations européennes. Il s'agit d'une part, du Règlement général d'exemption par catégorie (RGEC) prévu par le Règlement (UE) n° 651/2014 de la commission du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité, et, d'autre part, du Règlement (UE) n° 1407/2013 de la commission du 18 décembre 2013 relatif à l'application des articles 107 et 108 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis.

(...)

Dans un souci de flexibilité et au vu de la nature évolutive de la réglementation européenne, il appartient au gouvernement de déterminer, pour chaque mesure d'aide, dans les arrêtés d'exécution, le Règlement européen applicable. L'appréciation se fera sur la base du montant, des taux d'intensité, des coûts éligibles, etc., envisagés pour la mesure d'aide.

En principe, au vu des montants envisagés, il est quasi certain à ce stade que l'aide aux investissements généraux relèvera du RGEC ».

6.1. Il ressort de différentes dispositions du projet que l'intention est que le régime en projet réponde aux conditions du règlement général d'exemption par catégorie afin que celui-ci (ainsi que l'aide individuelle qui sera octroyée en application de celui-ci) soit exempté, sur la base de l'article 3 de cette ordonnance, de la notification préalable mentionnée à l'article 108, paragraphe 3, TFUE. Ainsi, l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet dispose que le ministre octroie une aide « aux conditions visées au règlement » et l'article 2, alinéa 2, du projet reproduit quelques motifs d'exclusion du règlement général d'exemption par catégorie.

6.2. Si le règlement général d'exemption par catégorie a un effet direct et ses dispositions ne doivent en principe pas être reproduites par le(s) législateur(s) national (nationaux), il n'en demeure pas moins que le champ d'application et les conditions du régime en projet doivent être suffisamment en adéquation avec les conditions applicables du règlement général d'exemption par catégorie. En principe, le législateur reste en effet libre de ne pas aligner le régime en projet sur le règlement général d'exemption par catégorie, mais dans ce cas, il n'est pas dispensé de l'obligation de notification visée à l'article 108, paragraphe 3, TFUE.

⁴ *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2017-18, n° A-641/1, pp. 8-9.

6.3. Quant à la conformité du projet avec le règlement général d'exemption par catégories, le délégué a donné les explications suivantes :

« De steun voor algemene investeringen past binnen het kader van hoofdzakelijk twee artikelen van de AGVV:

Artikel 17 voor wat betreft de steun buiten de ontwikkelingszone;

Artikel 14 voor wat betreft de steun binnen de ontwikkelingszone.

Daarnaast bevat Hoofdstuk I van de AGVV een aantal algemene bepalingen die ook van toepassing zijn ».

Sur ce dernier point, le délégué a également fourni l'aperçu suivant :

AGVV	Voorwaarde	Ontwerpbesluit
Art. 1, (2), c)	Exportsteun uitgesloten	Art. 13, 2°
Art. 1, (2), d)	Steun die afhankelijk is van het gebruik van binnenlandse goederen is uitgesloten	Geen vereiste in die zin.
Art. 1, (3)	Een aantal uitgesloten sectoren (vooral landbouw)	Bijlage
Art. 1, (4), c)	Ondernemingen in moeilijkheden uitgesloten	Art. 2, tweede lid
Art. 4	Maximale steunbedragen	Dergelijke steunbedragen zijn onmogelijk in het BHG.
Art. 6	Stimulerend effect	Art. 30, tweede lid, bepaalt dat de aanvraag voor de uitvoering van het investeringsprogramma moet worden ingediend.
Art. 9	Bekendmakingsvereisten	Art. 2, vierde lid
Art. 13	Uitgesloten sectoren in de ontwikkelingszone (transport-, staalsector, etc.)	Bijlage
Art. 14, (2)	Beperkt tot ontwikkelingszone	Art. 16, eerste lid
Art. 14, (3)	Grote onderneming kunnen onder strikte voorwaarden toegelaten worden	Grote ondernemingen zijn sowieso uitgesloten (art. 2, eerste lid).

Art. 14, (4)	In aanmerking komende kosten	Art. 2, 9°, van de ordonnantie stelt dat het gaat over materiële of immateriële vaste activa. Loonkosten zijn uitgesloten.
Art. 14, (5)	Behoud van de investering gedurende 3 jaar	Art. 35 van de ordonnantie
Art. 14, (8)	Immateriële activa	Art. 12
Art. 14, (16)	Geen verplaatsing hebben uitgevoerd	Art. 2, derde lid
Art. 17, (2)	In aanmerking komende kosten	Art. 2, 9°, van de ordonnantie stelt dat het gaat over materiële of immateriële vaste activa. Loonkosten zijn uitgesloten.
Art. 17, (3)	Soort investeringen die in aanmerking komen	Art. 5, tweede lid, van de ordonnantie
Art. 17, (4)	Immateriële activa	Art. 12
Art. 17, (6)	Maximale steunintensiteit	Art. 16, eerste lid

6.4. Toutefois, en ce qui concerne la conformité avec le règlement général d'exemption par catégorie, le projet donne encore lieu aux observations qui suivent.

Si l'article 2 du projet dispose que le ministre octroie l'aide concernée « aux conditions visées au règlement », il ne permet pas de déduire avec une sécurité juridique suffisante que l'ensemble des obligations inscrites dans le règlement général d'exemption par catégories seront, elles aussi, respectées et que des cas sortant du champ d'application du règlement ou expressément exclus par le règlement le seront également par le régime d'aide en projet. Il en est particulièrement ainsi lorsque le projet reproduit partiellement des dispositions du règlement, mais qu'il semble tout de même exister des discordances entre ces textes.

L'article 4 du règlement général d'exemption par catégorie contient les seuils dits de notification. Si les montants fixés dans cette disposition sont dépassés, le règlement ne s'applique pas. Le tableau fourni par le délégué indique que de tels montants d'aide sont impossibles dans la Région de Bruxelles-Capitale. Bien que tel soit peut-être le cas d'un point de vue pratique, l'ordonnance du 3 mai 2018 ne contient pas de limitation en ce qui concerne le montant de l'aide. L'article 16, alinéa 2, du projet détermine les montants maximaux qui se situent largement sous les seuils de notification de l'article 4 du règlement général d'exemption par catégorie, tandis que l'article 16, alinéa 3, prévoit que le Gouvernement « peut accorder une

dérogation motivée aux montants maximaux » fixés à l'alinéa 2 « si l'investissement présente une pertinence économique particulière de création et de maintien de l'emploi ». Si, dans ce cas, les seuils de notification du règlement général d'exemption par catégorie sont tout de même excédés, il faudra toutefois procéder à la notification préalable conformément à l'article 108, paragraphe 3, TFUE.

Il existe une discordance entre l'article 14, paragraphe 5, du règlement général d'exemption par catégorie, qui prévoit que l'investissement doit être maintenu « dans la zone bénéficiaire » pendant un certain temps, et l'article 35, alinéa 1^{er}, 1^o, de l'ordonnance du 3 mai 2018, qui exige uniquement que les bénéficiaires maintiennent « une unité d'établissement et l'investissement sur le territoire de la Région ». La zone de développement, déterminée sur la base de l'article 6 de l'ordonnance, est sans doute une partie du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, mais ne coïncide pas nécessairement avec celui-ci. Il est par conséquent conseillé de prévoir une condition supplémentaire à ce propos dans le projet.

L'article 11 du projet prévoit, à certaines conditions, une aide dans le cas d'une reprise de fonds de commerce.

L'article 17, paragraphe 3, du règlement général d'exemption par catégorie s'énonce comme suit :

« Pour être considéré comme un coût admissible aux fins du présent article, un investissement consiste :

(...)

b) en l'acquisition des actifs appartenant à un établissement, lorsque les conditions suivantes sont remplies :

- l'établissement a fermé ou aurait fermé s'il n'avait pas été racheté,
- les actifs sont achetés à un tiers non lié à l'acheteur, et
- l'opération se déroule aux conditions du marché ».

Les conditions imposant que l'établissement dont les actifs sont acquis ait fermé ou aurait fermé s'il n'avait pas été racheté et que les actifs soient achetés à un tiers non lié à l'acheteur, ne figurent pas dans l'article 11 du projet ou dans toute autre disposition de l'ordonnance du 3 mai 2018 ou du projet. Il y a lieu de mieux aligner le régime relatif à la reprise d'un fonds de commerce sur les conditions du règlement général d'exemption par catégorie ⁵.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

7. On adaptera le préambule conformément aux observations formulées au sujet du fondement juridique.

Article 2

8. Concernant la discordance entre la version néerlandaise de l'article 2, alinéa 4, du projet, qui fait état de « individuele steun », et la version française de cette disposition, qui mentionne uniquement une « aide », le délégué a déclaré ce qui suit :

« Het is eerder de Franse versie die moet aangepast worden. Artikel 2, laatste lid, is gebaseerd op artikel 9 van de AGVV. Daar spreekt men in de Franse versie over 'les informations précisées à l'annexe III concernant chaque aide individuelle de plus de 0,5 million EUR.' »

Het is de bedoeling dat artikel 2 zo nauw mogelijk aansluit bij de bewoordingen van de AGVV ».

On peut se rallier à cette proposition.

Article 5

9. L'article 5, alinéa 2, du projet dispose que les investissements admissibles (dans la version néerlandaise : « de investeringen ») « sont inscrits en immobilisations aux comptes annuels pour les personnes morales ou au tableau des amortissements pour les personnes physiques ».

Le délégué a déclaré que cette disposition vise à indiquer que seuls les investissements qui « sont inscrits en immobilisations aux comptes annuels pour les personnes morales ou au tableau des amortissements pour les personnes physiques » sont admissibles à l'aide en vertu de l'arrêté envisagé et que l'intention n'est pas d'imposer une obligation relative au traitement comptable de l'investissement.

Le délégué a proposé de formuler l'article 5, alinéa 2, du projet comme suit :

⁵ En matière d'aide à finalité régionale, voir également l'article 2, paragraphes 41 et 49, et l'article 14, paragraphe 6, du règlement.

« Seuls les investissements inscrits en immobilisations aux comptes annuels pour les personnes morales ou au tableau des amortissements pour les personnes physiques sont admissibles ».

(« Enkel de investeringen die worden ingeschreven onder vaste activa in de jaarrekeningen voor de rechtspersonen of in de tabel van de afschrijvingen voor de natuurlijke personen, komen in aanmerking voor steun ».)

On peut se rallier à cette proposition.

Articles 17 à 29

10. Les majorations de l'aide prévues dans les articles 17 à 29 du projet sont exprimées en pourcentages. Le délégué a confirmé qu'il s'agit chaque fois d'une majoration à appliquer au montant d'investissement qui entre en considération. La majoration n'est donc pas déterminée en majorant uniquement le montant de l'aide auquel l'entreprise a droit en vertu du règlement général (articles 14 à 16) par le pourcentage concerné.

Il est recommandé d'exprimer plus clairement ce point dans le projet.

Article 18

11. L'article 18 du projet prévoit une majoration en cas de recrutement d'un « demandeur d'emploi inoccupé inscrit auprès d'Actiris et ayant son domicile dans la région », pour autant que cette personne soit engagée sous contrat de travail à durée indéterminée et aussi longtemps qu'elle est toujours occupée par le bénéficiaire au moment de la demande d'aide.

Sur la base d'une référence à différents avis antérieurs du Conseil d'État, section de législation, il a été demandé au délégué de préciser l'exigence de domicile contenue à l'article 18 du projet ⁶.

⁶ Avis C.E. 25.772/1 du 24 avril 1997 sur un projet devenu l'ordonnance du 22 avril 1999 'relati[ve] à l'agrément et au financement des entreprises d'insertion', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 1998-99, n° A-308/2, p. 38; avis C.E. 27.871/1 du 8 octobre 1998 sur un projet devenu la même ordonnance du 22 avril 1999; avis C.E. 34.968/1 du 26 juin 2003 sur un projet devenu l'ordonnance du 18 mars 2004, *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2003-04, n° A-503/1, p. 20; avis C.E. 62.560/1 du 5 janvier 2018 sur un avant-projet d'ordonnance 'relative à l'agrément et au soutien des entreprises sociales', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2017-18, A-693/1, p. 33.

L'observation formulée dans ces avis s'énonçait comme suit : « Conformément à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980, les Régions exercent leurs compétences en matière économique dans le respect des principes de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux et de la liberté de commerce et d'industrie, ainsi que dans le respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire, tel qu'il est établi par la loi ou en vertu de celle-ci et par les traités internationaux ou en vertu de ceux-ci (...). L'inscription [...] d'une condition de domicile vise manifestement à limiter à la Région de Bruxelles-Capitale l'effet de promotion de l'emploi. Toutefois, pareil objectif est difficilement conciliable avec les caractères fondamentaux d'une union économique belge ouverte et intégrée. Une telle mesure, en outre, place les travailleurs ayant leur domicile ou leur résidence dans une autre Région dans une position de départ moins favorable, en ce que les entreprises sont encouragées par un incitant financier régional à donner leur préférence à des travailleurs habitant la Région de Bruxelles-Capitale. À cet égard également, la mesure proposée constitue une entrave à la libre circulation des travailleurs dans l'union économique belge. La condition de domicile [...] appelle également des questions sur le plan du droit communautaire européen. C'est ainsi que la mesure concernée pourrait être qualifiée de forme déguisée de

Le délégué a déclaré à ce sujet que « de domicilievereiste geschrapt kan worden ». On peut se rallier à cette proposition.

Article 37

12. L'article 37 du projet prévoit l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé et des articles 5 à 8 de l'ordonnance du 3 mai 2018 au 1^{er} juillet 2018.

Le délégué a déclaré à ce sujet :

« 1 juli 2018 is een oorspronkelijk vooropgestelde inwerkingtredingsdatum die uiteraard niet meer haalbaar is. Terugwerkende kracht is uitgesloten.

De inwerkingtreding is op dit moment voorzien op 15 november 2018. Er zal in elk geval over gewaakt worden dat er voldoende marge (d.i. minstens tien dagen) wordt gelaten tussen de verwachte bekendmakingsdatum en de inwerkingtredingsdatum. Het ontwerpbesluit zou eind september aangenomen worden door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, waardoor er meer dan een maand marge zou zijn ».

On peut accueillir cette proposition, à la lumière, notamment, des observations formulées ci-dessus à propos de l'entrée en vigueur des dispositions procurant le fondement juridique (point 3.4).

Observation finale

13. Le projet comporte quelques manquements du point de vue rédactionnel. À titre d'exemples, on peut relever ce qui suit :

- la numérotation des sections dans le chapitre 3 du projet, qui comprend deux fois une « section 2 », et implique que la numérotation de la section qui suit est dès lors elle aussi incorrecte;
- dans le texte français de l'article 16, alinéa 3, on remplacera le segment de phrase « au paragraphe 2 » par « à l'alinéa 2 »;
- le chapitre 4, qui est indiqué dans la version néerlandaise comme étant le « hoofdstuk 3 »;
- la version néerlandaise de l'article 29, alinéa 2, dans laquelle il faut, semble-t-il, supprimer le mot « verhoogd ».

Par conséquent, il est conseillé de soumettre le projet à un examen rédactionnel complémentaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Bruno SEUTIN