



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 63.956/1/V  
van 21 augustus 2018

avis 63.956/1/V  
du 21 août 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'houdende toezicht op  
de naleving van de bepalingen  
van Titel 2 van de wet  
betreffende de economische  
relance en de versterking van  
de sociale cohesie'

un projet d'arrêté royal 'portant  
surveillance du respect des  
dispositions du Titre 2 de la loi  
relative à la relance  
économique et au renforcement  
de la cohésion sociale'

Op 18 juli 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 3 september 2018,<sup>(\*)</sup> een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende toezicht op de naleving van de bepalingen van Titel 2 van de wet betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 7 augustus 2018. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Stephan DE TAEYE en Koen MUYLLE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 augustus 2018.

\*

Le 18 juillet 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 3 septembre 2018<sup>(\*\*)</sup>, sur un projet d'arrêté royal ‘portant surveillance du respect des dispositions du Titre 2 de la loi relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 7 août 2018. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Stephan DE TAEYE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 août 2018.

\*

---

(\*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(\*\*) Ce délai résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het toezicht te regelen op de naleving van de bepalingen van titel 2 van de wet van 18 juli 2018 ‘betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie’.

In artikel 1 van het ontwerp worden de sociaal inspecteurs aangeduid die belast zijn met het toezicht op de voormelde bepalingen. In artikel 2 van het ontwerp wordt bepaald dat die sociaal inspecteurs beschikken over de bevoegdheden bepaald in de artikelen 18 tot 49 van het Sociaal Strafwetboek wanneer zij op eigen initiatief of op verzoek optreden in het kader van hun opdracht van toezicht op de naleving van de bepalingen van titel 2 van de wet van 18 juli 2018.

Het te nemen koninklijk besluit treedt in werking op (lees: “heeft uitwerking met ingang van”) 15 juli 2018 (artikel 3).

### RECHTSGROND

3.1. Artikel 1 van ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 42, § 3, van de wet van 18 juli 2018, dat luidt:

“De Koning wijst de ambtenaren aan die ermee belast worden toe te zien op de naleving van de bepalingen van deze wet en van de uitvoeringsbesluiten ervan.”

3.2.1. Voor artikel 2 van het ontworpen besluit wordt rechtsgrond gezocht in artikel 42, § 2, van de voormelde wet van 18 juli 2018. Luidens die bepaling bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de wijze waarop wordt nagegaan of de activiteiten die worden uitgeoefend door een verenigingswerker of een occasionele dienstverrichter beantwoorden aan de bepalingen van deze wet en van de uitvoeringsbesluiten ervan.

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat tot die bepaling heeft geleid, wordt dienaangaande het volgende uiteengezet:

“Aan de Koning wordt voorts de bevoegdheid verleend om de wijze te bepalen waarop de controle wordt uitgeoefend op de naleving van de nieuwe wetgeving en om de ambtenaren, belast met het toezicht op de naleving ervan aan te duiden.”<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-2839/001, 184.

Er zou kunnen worden aangenomen dat, door de bevoegdheden te bepalen waarover de sociaal inspecteurs beschikken die belast zijn met het toezicht op de naleving van de bepalingen van titel 2 van de wet van 18 juli 2018, in artikel 2 van het ontworpen besluit de wijze wordt bepaald waarop de controle op de naleving van die wet wordt uitgeoefend en dat die bepaling bijgevolg rechtsgrond zou kunnen vinden in artikel 42, § 2, van de wet van 18 juli 2018.

3.2.2. Het voorgaande neemt niet weg dat artikel 2 van het ontworpen besluit overbodig is en dit om de volgende redenen.

Artikel 18 van het Sociaal Strafwetboek luidt:

“De sociaal inspecteurs oefenen de in dit hoofdstuk bedoelde bevoegdheden uit met het oog op het toezicht op de naleving van de bepalingen van dit Wetboek, van de wetten bedoeld in Boek 2 van dit Wetboek en van de andere wetten waarvoor zij belast zijn met het toezicht op de naleving ervan, alsmede met het oog op het toezicht op de naleving van de bepalingen van de uitvoeringsbesluiten van dit Wetboek en van voormelde wetten.”

In artikel 16, 1°, van het Sociaal Strafwetboek wordt het begrip “sociaal inspecteurs” voor de toepassing van “Boek I van dit Wetboek en de uitvoeringsmaatregelen ervan” gedefinieerd als “de ambtenaren die onder het gezag staan van de ministers tot wiens bevoegdheid de werkgelegenheid en arbeid, de sociale zekerheid, de sociale zaken en volksgezondheid behoren of die onder het gezag staan van de openbare instellingen die ervan afhangen, en die zijn belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen van dit Wetboek, van de wetten bedoeld in Boek II van dit Wetboek en van de andere wetten waarvoor zij belast zijn met het toezicht op de naleving ervan, alsmede met het toezicht op de naleving van de bepalingen van de uitvoeringsbesluiten van dit Wetboek en van voormelde wetten”.

Bijgevolg volstaat de aanwijzing van de betrokken sociaal inspecteurs voor het toezicht op de naleving van de bepalingen van titel 2 van de wet van 18 juli 2018 bij artikel 1 van het ontworpen besluit opdat die sociaal inspecteurs beschikken over de bevoegdheden bepaald in hoofdstuk 2 van titel 2 van het Sociaal Strafwetboek, waarvan de artikelen 18 tot 49 van het voormelde wetboek deel uitmaken.

De gemachtigde lijkt hiermee in te stemmen, aangezien hij verklaarde:

“L’objet de l’arrêté en question est très simple :

- Il désigne de manière limitative lesquels des services d’inspection sociale existant sont compétent pour veiller au respect de la loi du 18 juillet 2018 (en exécution de l’article 42, § 3 de celle-ci) ;

- Il précise de quelle manière les inspecteurs en question (avec quels pouvoirs) exercent leurs compétences. En l’espèce conformément aux dispositions du Code pénal social (pour rappel le Code pénal social est un loi) qui détermine et encadre de les pouvoirs des inspecteurs sociaux (en exécution de l’article 42, § 2).

La technique légistique en question remonte au début des années 70 avec l’ancienne loi sur l’inspection du travail.

En l’espèce, la désignation des personnes compétentes comporte, sauf restriction, toutes leurs compétences, c’est-à-dire en ce compris celle des visites domiciliaires visées à

l'article 24 du code de droit pénal social MAIS dans le respect des conditions strictes bien définies par cet article.

L'article 2 du projet d'arrêté royal n'ajoute donc pas de compétences aux inspecteurs sociaux, il précise lesdites compétences et la manière de les exercer, il n'est donc pas contraire à la Constitution."

3.2.3. Daar komt nog bij dat doordat in artikel 2 van het ontworpen besluit enkel naar de bevoegdheden bepaald in de artikelen 18 tot 49 van het Sociaal Strafwetboek wordt verwezen, in plaats van naar de bevoegdheden bepaald in hoofdstuk 2 van titel 2 van dit wetboek, zoals in artikel 18 van het Sociaal Strafwetboek het geval is, er rechtsonzekerheid kan ontstaan over de precieze draagwijdte van de bevoegdheden van de in artikel 1 van het ontworpen besluit aangewezen sociaal inspecteurs.

3.2.4. Bijgevolg moet artikel 2 van het ontworpen besluit, alsook de verwijzing naar artikel 42, § 2, van de wet van 18 juli 2018 in het eerste lid van de aanhef ervan, worden weggelaten.

### VORMVEREISTEN

4. Uit de aanhef van het ontwerp blijkt dat het advies wordt gevraagd van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen, het beheerscomité van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, het Algemeen beheerscomité van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering en van de Adviesraad van het sociaal strafrecht.

Hieromtrent om uitleg gevraagd, bevestigde de gemachtigde dat deze adviezen nog niet zijn ontvangen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van de voornoemde adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Artikel 1

5. In artikel 1 van het ontwerp worden de diensten en instellingen aangeduid waarvan de sociaal inspecteurs belast zijn met het toezicht op de naleving van de bepalingen van titel 2 van de wet van 18 juli 2018 "[o]nverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie".

De gemachtigde verklaarde omtrent die bepaling het volgende:

"Pour répondre à votre dernière question les mots 'Sans préjudice des attributions des officiers de la police judiciaire' signifient simplement que la disposition en question, qui désigne les services compétent pour s'assurer du respect de la loi concernée, ne porte en rien atteinte/ne limite en rien la compétence des officiers de police judiciaire qui, eux

aussi, en application des dispositions légales et réglementaires de droit commun, sont susceptible de constater un manquement à la présente loi et de le consigner dans un procès-verbal.”

Aangezien de Koning op grond van artikel 42, § 3, van de wet van 18 juli 2018 hoe dan ook niet de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie zou kunnen beperken en artikel 1 van het ontwerp bezwaarlijk op dergelijke wijze zou kunnen worden gelezen,<sup>2</sup> is het raadzaam de woorden “Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie” weg te laten.

### Artikel 3

6. Uit artikel 3 van het ontwerp vloeit voort dat het te nemen besluit met terugwerkende kracht uitwerking heeft met ingang van 15 juli 2018.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is evenwel enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Hieromtrent om uitleg gevraagd, verklaarde de gemachtigde:

“Oorspronkelijk was het de bedoeling het wetsontwerp op 20 februari 2018 in werking te laten treden. Ingevolge het ingeroepen belangenconflict heeft de parlementaire behandeling langer geduurd. Het parlement heeft de datum van inwerking treding echter op 20 februari 2018 gehouden.

Door de Minister werd vervolgens beslist om het nieuwe stelsel op 15 juli 2018 te laten ingaan.

Het spreekt voor zich dat de betrokken inspectiediensten enkel voor de toekomst vaststellingen kunnen doen, maar dat kan op basis van gegevens vanaf 15 juli 2018. Vandaar de datum [van] inwerkingtreding [op] 15 juli 2018.”

Het is evenwel niet noodzakelijk om aan het te nemen koninklijk besluit terugwerkende kracht te verlenen opdat de sociaal inspecteurs bij het uitoefenen van hun toezicht op de naleving van de bepalingen van titel 2 van de wet van 18 juli 2018 rekening zouden kunnen houden met gegevens die dateren van vóór de inwerkingtreding van dat besluit (en, desgevallend, zelfs van vóór 15 juli 2018). Het volstaat dat ze hun vaststellingen doen na de inwerkingtreding van het te nemen koninklijk besluit.

---

<sup>2</sup> Bovendien bepaalt artikel 17 van het Sociaal Strafwetboek reeds dat de sociaal inspecteurs toezicht uitoefenen op de naleving van, onder meer, de andere wetten waarvoor zij belast zijn met het toezicht op de naleving ervan “[o]nverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie”.

Vermits niet voldaan is aan een van de hiervoor vermelde gevallen waarin terugwerkende kracht toelaatbaar is, moet artikel 3 van het ontwerp worden weggelaten.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler la surveillance du respect des dispositions du titre 2 de la loi du 18 juillet 2018 'relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale'.

L'article 1<sup>er</sup> du projet désigne les inspecteurs sociaux chargés de surveiller le respect des dispositions précitées. L'article 2 du projet énonce que ces inspecteurs sociaux disposent des pouvoirs prévus aux articles 18 à 49 du Code pénal social lorsqu'ils agissent d'initiative ou sur demande dans le cadre de leur mission de surveillance du (et non : au) respect des dispositions du titre 2 de la loi du 18 juillet 2018.

L'arrêté royal envisagé entre en vigueur (lire : « produit ses effets ») le 15 juillet 2018 (article 3).

### FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. L'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 42, § 3, de la loi du 18 juillet 2018, qui s'énonce comme suit :

« Le Roi désigne les fonctionnaires chargés de veiller au respect des dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution ».

3.2.1. Le fondement juridique de l'article 2 de l'arrêté en projet est recherché dans l'article 42, § 2, de la loi du 18 juillet 2018 précitée. Selon cette disposition, le Roi définit, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, la manière de vérifier si les activités exercées par un travailleur associatif ou un prestataire de services occasionnel satisfont aux dispositions de cette loi et de ses arrêtés d'exécution.

L'exposé des motifs du projet de loi ayant donné lieu à cette disposition expose à ce sujet ce qui suit :

« La compétence est également donnée au Roi de déterminer la manière dont doit être exercé le contrôle du respect de la nouvelle législation et de désigner les fonctionnaires chargés du contrôle de son respect » <sup>1</sup>.

Il pourrait être admis qu'en fixant les pouvoirs dont disposent les inspecteurs sociaux chargés de surveiller le respect des dispositions du titre 2 de la loi du 18 juillet 2018, l'article 2 de l'arrêté en projet détermine la manière dont est exercé le contrôle du respect de cette

---

<sup>1</sup> *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-2839/001, p. 184.

loi et que cette disposition pourrait par conséquent trouver un fondement juridique dans l'article 42, § 2, de la loi du 18 juillet 2018.

3.2.2. Il n'en demeure pas moins que l'article 2 de l'arrêté en projet est superflu et ce pour les raisons suivantes :

L'article 18 du Code pénal social s'énonce comme suit :

« Les inspecteurs sociaux exercent les pouvoirs visés au présent chapitre en vue de la surveillance du respect des dispositions du présent code, des lois visées au livre 2 du présent code et des autres lois dont ils sont chargés de surveiller le respect, ainsi qu'en vue de la surveillance du respect des dispositions des arrêtés d'exécution du présent code et des lois précitées ».

L'article 16, 1<sup>o</sup>, du Code pénal social définit la notion d'« inspecteurs sociaux » pour l'application du livre I<sup>er</sup> de ce code et de ses mesures d'exécution comme étant « les fonctionnaires qui relèvent de l'autorité des ministres ayant dans leurs attributions l'Emploi et le Travail, la Sécurité sociale, les Affaires sociales et la Santé publique, ou qui relèvent des institutions publiques qui en dépendent, et qui sont chargés de surveiller le respect des dispositions du présent code, des lois visées au livre II du présent code et des autres lois dont ils sont chargés de surveiller le respect, ainsi que de surveiller le respect des dispositions des arrêtés d'exécution du présent code et des lois précitées ».

Par conséquent, la désignation des inspecteurs sociaux concernés pour surveiller le respect des dispositions du titre 2 de la loi du 18 juillet 2018, prévue par l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté en projet, suffit pour que ces inspecteurs sociaux disposent des pouvoirs fixés au chapitre 2 du titre 2 du Code pénal social, dont font partie les articles 18 à 49 du code précité.

Le délégué semble se rallier à ce point de vue, dès lors qu'il a déclaré :

« L'objet de l'arrêté en question est très simple :

- Il désigne de manière limitative lesquels des services d'inspection sociale existant sont compétent pour veiller au respect de la loi du 18 juillet 2018 (en exécution de l'article 42, § 3 de celle-ci) ;

- Il précise de quelle manière les inspecteurs en question (avec quels pouvoirs) exercent leurs compétences. En l'espèce conformément aux dispositions du Code pénal social (pour rappel le Code pénal social est un loi) qui détermine et encadre de les pouvoirs des inspecteurs sociaux (en exécution de l'article 42, § 2).

La technique légistique en question remonte au début des années 70 avec l'ancienne loi sur l'inspection du travail.

En l'espèce, la désignation des personnes compétentes comporte, sauf restriction, toutes leurs compétences, c'est-à-dire en ce compris celle des visites domiciliaires visées à l'article 24 du code de droit pénal social MAIS dans le respect des conditions strictes bien définies par cet article.

L'article 2 du projet d'arrêté royal n'ajoute donc pas de compétences aux inspecteurs sociaux, il précise lesdites compétences et la manière de les exercer, il n'est donc pas contraire à la Constitution ».

3.2.3. Par ailleurs, l'article 2 de l'arrêté en projet, en ce qu'il ne vise que les pouvoirs prévus aux articles 18 à 49 du Code pénal social, au lieu des pouvoirs inscrits au chapitre 2 du titre 2 de ce code, comme c'est le cas à l'article 18 du Code pénal social, peut être source d'insécurité juridique en ce qui concerne la portée précise des pouvoirs des inspecteurs sociaux désignés à l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté en projet.

3.2.4. Par conséquent, on omettra l'article 2 de l'arrêté en projet ainsi que la référence à l'article 42, § 2, de la loi du 18 juillet 2018 faite au premier alinéa de son préambule.

### FORMALITÉS

4. Il ressort du préambule du projet que l'avis du Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants, du comité de gestion de l'Office national de l'emploi, du Comité général de gestion de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité et du Conseil consultatif du droit pénal social est demandé.

Invité à fournir des explications à ce sujet, le délégué a confirmé que ces avis n'ont pas encore été reçus.

Si les avis susmentionnés devaient encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Article 1<sup>er</sup>

5. L'article 1<sup>er</sup> du projet désigne les services et les institutions dont les inspecteurs sociaux sont chargés de surveiller le respect des dispositions du titre 2 de la loi du 18 juillet 2018 « [s]ans préjudice des attributions des officiers de la police judiciaire ».

Au sujet de cette disposition, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Pour répondre à votre dernière question les mots 'Sans préjudice des attributions des officiers de la police judiciaire' signifient simplement que la disposition en question, qui désigne les services compétent pour s'assurer du respect de la loi concernée, ne porte en rien atteinte/ne limite en rien la compétence des officiers de police judiciaire qui, eux aussi, en application des dispositions légales et réglementaires de droit commun, sont susceptible de constater un manquement à la présente loi et de le consigner dans un procès-verbal ».

Dès lors que le Roi, en vertu de l'article 42, § 3, de la loi du 18 juillet 2018, ne pourrait en tout état de cause limiter les attributions des officiers de police judiciaire et que

l'article 1<sup>er</sup> du projet pourrait difficilement être interprété de telle manière <sup>2</sup>, il est conseillé d'omettre les mots « Sans préjudice des attributions des officiers de la police judiciaire ».

### Article 3

6. Il résulte de l'article 3 du projet que l'arrêté envisage produit ses effets avec effet rétroactif le 15 juillet 2018.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est toutefois admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Ce n'est que si la rétroactivité du régime en projet s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées qu'elle pourra être admise.

Invité à fournir des éclaircissements à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Oorspronkelijk was het de bedoeling het wetsontwerp op 20 februari 2018 in werking te laten treden. Ingevolge het ingeroepen belangenconflict heeft de parlementaire behandeling langer geduurd. Het parlement heeft de datum van inwerking treding echter op 20 februari 2018 gehouden.

Door de Minister werd vervolgens beslist om het nieuwe stelsel op 15 juli 2018 te laten ingaan.

Het spreekt voor zich dat de betrokken inspectiediensten enkel voor de toekomst vaststellingen kunnen doen, maar dat kan op basis van gegevens vanaf 15 juli 2018. Vandaar de datum [van] inwerkingtreding [op] 15 juli 2018 ».

Il n'est toutefois pas nécessaire d'attribuer un effet rétroactif à l'arrêté royal envisagé pour que les inspecteurs sociaux, dans l'exercice de leur surveillance du respect des dispositions du titre 2 de la loi du 18 juillet 2018, puissent tenir compte de données antérieures à l'entrée en vigueur de cet arrêté (et, le cas échéant, même antérieures au 15 juillet 2018). Il suffit qu'ils fassent leurs constatations après l'entrée en vigueur de l'arrêté royal envisagé.

---

<sup>2</sup> En outre, l'article 17 du Code pénal social dispose déjà que les inspecteurs sociaux surveillent le respect, notamment, des autres lois dont ils sont chargés de surveiller le respect « [s]ans préjudice des attributions des officiers de police judiciaire ».

Dès lors que l'une des hypothèses précitées autorisant la rétroactivité n'est pas remplie, on omettra l'article 3 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jeroen VAN NIEUWENHOVE