



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 63.948/2/V
du 23 juillet 2018

advies 63.948/2/V
van 23 juli 2018

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
16 mars 2010 visant
l'instauration d'honoraires
pour la délivrance d'une
spécialité remboursable dans
une officine ouverte au public'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
16 maart 2010 tot vaststelling
van de honoraria voor de
aflevering van een vergoedbare
farmaceutische specialiteit in
een voor het publiek
opengestelde apotheek'

Le 18 juillet 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 mars 2010 visant l'instauration d'honoraires pour la délivrance d'une spécialité remboursable dans une officine ouverte au public'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 23 juillet 2018. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 juillet 2018.

*

Op 18 juli 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2010 tot vaststelling van de honoraria voor de aflevering van een vergoedbare farmaceutische specialiteit in een voor het publiek opengestelde apotheek'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 23 juli 2018. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 juli 2018.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par le fait que :

– un avenant à la Convention entre les pharmaciens et les organismes-assureurs a été conclu en date du 11 juillet 2017, pour entrée en vigueur le 1^{er} octobre 2017 afin de définir un nouveau concept, celui de 'pharmacien de référence' et d'initier cette prestation et sa rémunération ;

– l'honoraire pour la prestation 'pharmacien de référence' doit être fixé par arrêté royal et ce, à partir du 1^{er} janvier 2018 ».

Cette justification ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer communication de l'avis du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables, plutôt que, le cas échéant, dans le délai de trente jours prévu par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. En effet, elle ne contient aucune considération de fait ou de droit qui expliquerait pourquoi il est, le 13 juillet 2018¹, devenu nécessaire que les règles qui figurent dans l'arrêté en projet acquièrent force obligatoire dans un délai qui ne permet plus de consulter la section de législation sur la base d'une demande d'avis dans les trente jours, alors même que l'arrêté en projet prévoit qu'il produit ses effets rétroactivement à une date – le 1^{er} janvier 2018 – qui est déjà passée depuis plusieurs mois.

De surcroît, l'urgence invoquée paraît contredite par le fait que la majorité des formalités auxquelles est soumise l'adoption de l'arrêté en projet ont été accomplies en 2017 et que l'accord de la Ministre du Budget a été donné près d'un mois et demi avant l'introduction de la demande d'avis du Conseil d'État.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

*

¹ Date à laquelle le Conseil des ministres a marqué son accord sur le projet d'arrêté et décidé de soumettre celui-ci à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“L’urgence est motivée par le fait que :

– un avenant à la Convention entre les pharmaciens et les organismes-assureurs a été conclu en date du 11 juillet 2017, pour entrée en vigueur le 1^{er} octobre 2017 afin de définir un nouveau concept, celui de ‘pharmacien de référence’ et d’initier cette prestation et sa rémunération ;

– l’honoraire pour la prestation ‘pharmacien de référence’ doit être fixé par arrêté royal et ce, à partir du 1^{er} janvier 2018.”

Die motivering vormt geen voldoende bijzondere reden voor het aangevoerde feitelijke of beweerde spoedeisende karakter op grond waarvan de Raad van State wordt gevraagd zijn advies binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen mee te delen in plaats van, in voorkomend geval, binnen de termijn van dertig dagen waarin artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorziet. Die redengeving bevat immers geen enkele feitelijke of juridische overweging die zou verklaren waarom het op 13 juli 2018¹ noodzakelijk is geworden dat de regels die in het ontworpen besluit vervat zijn bindende kracht verkrijgen binnen een termijn die het niet meer mogelijk maakt om zich tot de afdeling Wetgeving te richten met een adviesaanvraag met een termijn van dertig dagen, terwijl in het ontworpen besluit bepaald wordt dat het met terugwerkende kracht uitwerking heeft met ingang van een datum – 1 januari 2018 – die reeds verscheidene maanden voorbij is.

Bovendien wordt de aangevoerde spoedeisendheid blijkbaar tegengesproken door het feit dat de meeste vormvereisten waaraan met het oog op het vaststellen van het ontworpen besluit voldaan dient te zijn, in 2017 vervuld zijn en dat de minister van Begroting het ontwerp akkoord bevonden heeft bijna anderhalve maand voordat de adviesaanvraag bij de Raad van State ingediend is.

Bijgevolg is de adviesaanvraag niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Martine BAGUET

¹ De datum waarop de Ministerraad zijn goedkeuring gehecht heeft aan het ontwerpbesluit en besloten heeft om het voor advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State voor te leggen.