



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.854/1/V
van 31 juli 2018

avis 63.854/1/V
du 31 juillet 2018

over

sur

een ontwerp van besluit 'van
de Brusselse Hoofdstedelijke
Regering betreffende
koelinstallaties'

un projet d'arrêté 'du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale relatif aux
installations de réfrigération'

Op 5 juli 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege* verlengd tot 21 augustus 2018 een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit 'van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende koelinstallaties'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 17 juli 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bert THYS, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 juli 2018.

*

Le 5 juillet 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit* jusqu'au 21 août 2018, sur un projet d'arrêté 'du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif aux installations de réfrigération'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 17 juillet 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bert THYS, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 31 juillet 2018.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe om de exploitatievoorwaarden voor koelinstallaties bedoeld in rubriek 132 van de lijst met de ingedeelde inrichtingen gevoegd bij het besluit van 4 maart 1999 ‘tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II, IC, ID en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’ vast te stellen (artikelen 2 tot 8).

Het te nemen besluit komt in de plaats van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 maart 2012 met hetzelfde opschrift, dat wordt opgeheven (artikel 10).

Ook rubriek 132 van de lijst met de ingedeelde inrichtingen zelf wordt vervangen in de indelingslijst (artikel 9).

VORMVEREISTEN

3. Overeenkomstig artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 8 december 2016 ‘betreffende de integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ evalueert elke minister en staatssecretaris elk ontwerp van wetgevende of regelgevende akte uit het oogpunt van *handistreaming*. Als een dergelijk ontwerp een weerslag heeft op de situatie van personen met een handicap, geeft de minister of de staatssecretaris dat aan in een nota aan de regering en stelt hij indien nodig correctiemaatregelen voor, waardoor de volwaardige en effectieve deelname van de genoemde personen aan de maatschappij mogelijk wordt. Het voorliggende dossier bevat echter geen dergelijke evaluatie. De stellers van het ontwerp moeten erop toezien dat dit verplichte voorafgaande vormvereiste wordt vervuld en dat er melding van wordt gemaakt in de aanhef.

4. Het ontwerp werd op 9 april 2018 meegedeeld aan de Europese Commissie op grond van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’. Ook van het vervullen van dit vormvereiste zal melding moeten worden gemaakt in de aanhef van het besluit.¹

¹ Krachtens artikel 9 van de richtlijn zal daarbij ook naar de richtlijn zelf moeten worden verwezen.

5. Het ontwerp bevat bepalingen, zoals bijvoorbeeld artikel 7, vierde lid, van het ontwerp, in verband met de verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 2, lid 1, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’ (hierna: algemene verordening gegevensbescherming), dat luidt:

“Deze verordening is van toepassing op de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.”

Artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’,² te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

De verplichting om de toezichthoudende autoriteit te raadplegen geldt sedert 25 mei 2018 en is van toepassing op elke regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking in de zin van artikel 2, lid 1, van de algemene verordening gegevensbescherming. Vooraleer het ontwerp doorgang kan vinden, zal derhalve nog het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten worden ingewonnen. In de aanhef dient daar dan gewag van te worden gemaakt.

RECHTSGROND

6. In de aanhef wordt melding gemaakt van het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, namelijk van artikel 2, § 2, van dat wetboek. Die bepaling strekt het ontworpen besluit echter niet tot rechtsgrond.

7. Als rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in de aanhef voorts melding gemaakt van de volgende artikelen van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’:

- artikel 4, derde lid, luidens hetwelk de lijst van de inrichtingen van de klassen I.B, II, I.C, ID en III door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt vastgelegd. Deze bepaling biedt rechtsgrond voor artikel 9 van het ontworpen besluit;

² De Commissie voor de persoonlijke levenssfeer is vanaf 25 mei 2018 opgevolgd door de Gegevensbeschermingsautoriteit (zie de artikelen 3 en 110 van de wet van 3 december 2017). De leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer oefenen evenwel de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit tussen 25 mei 2018 en de dag waarop de leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed afleggen en een verklaring ondertekenen dat er geen belangenconflicten zijn (artikel 114 van de wet van 3 december 2017).

- artikel 6, § 1, tweede lid, 2°, luidens welke bepaling de Brusselse Hoofdstedelijke Regering alle reglementeringen of algemene voorwaarden kan vaststellen betreffende de uitbating van inrichtingen. Deze bepaling biedt rechtsgrond voor de artikelen 2 tot 8 van het ontworpen besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. Gelet op wat *sub* 6 is opgemerkt over de rechtsgrond van het ontworpen besluit, moet het zesde lid van de aanhef worden geschrapt.

Artikel 2

9. In artikel 2, 11°, van het ontworpen besluit wordt uiteengezet wat onder het acroniem 'DBDMH' dient te worden verstaan, maar vermits het verder in het ontwerp niet meer wordt gebruikt, dient dit onderdeel weggelaten te worden.

Artikel 3

10. In artikel 3, § 2, van het ontworpen besluit wordt bepaald dat koelinstallaties die fluorkoolwaterstoffen bevatten, moeten beantwoorden aan de twee erin vermelde verordeningen.

Overeenkomstig artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie heeft een verordening een algemene strekking, is ze verbindend in al haar onderdelen en is ze rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Behoudens in gevallen waarin de verordening enige marge laat voor verdere discretionaire uitvoering, betekent die rechtstreekse toepasselijkheid dat geen optreden van de lidstaten vereist is om de bepalingen ervan te integreren in hun interne rechtsorde. Bepalingen van een verordening moeten inzonderheid niet worden omgezet in het interne recht van de lidstaten. Niet alleen is een dergelijke werkwijze overbodig op het normatieve vlak aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien houdt ze het gevaar in dat verwarring ontstaat inzake het rechtskarakter van het in de internrechtelijke regeling opgenomen voorschrift en onder meer over de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie om kennis te nemen van alle betwistingen in verband met de voorschriften van de verordening. Deze werkwijze doet bovendien verwarring ontstaan over de datum van inwerkingtreding van de toepasselijke voorschriften.³

Het overnemen van bepalingen van een EU-verordening in een internrechtelijke regeling kan dan ook alleen worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van eventuele internrechtelijke uitvoeringsmaatregelen. De gemachtigde heeft echter

³ HvJ 7 februari 1973, 39/72, *Commissie v. Italië*.

verklaard dat met artikel 3, § 2, van het ontworpen besluit gewoon een bestaande Europese verplichting in herinnering wordt gebracht. Die bepaling dient dan ook te worden geschrapt.

11. In artikel 3, §§ 3 en 4, van het ontworpen besluit en in de erbij gevoegde bijlage wordt melding gemaakt van een NBN EN-norm en van een ISO-norm.⁴

In het verleden heeft de Raad van State al herhaaldelijk gewezen op het probleem dat technische normen waarnaar wordt verwezen in wet- en regelgeving, niet in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt, dat ze niet in het Nederlands zijn gesteld of vertaald en dat ze in de regel enkel beschikbaar zouden zijn tegen een bepaalde vergoeding.

Het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Belgische rechtsregels wordt verwezen, zou op een horizontale manier moeten worden onderzocht en opgelost. Mochten er voor het oplossen hiervan bijzondere redenen zijn om bij (bijzondere) wet af te wijken van de gebruikelijke bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, dan zal erop moeten worden toegezien dat deze bekendmaking beantwoordt aan de essentiële randvoorwaarden op het gebied van toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking. Essentieel hierbij is dat er ook een Nederlandse versie van de betrokken normen beschikbaar gesteld wordt. Daarnaast mag, indien voor het consulteren van de voornoemde normen een vergoeding wordt gevraagd, het bedrag ervan de toegankelijkheid van die normen niet op onevenredige wijze belemmeren.

Zolang er geen dergelijke wettelijke regeling is tot stand gekomen, wordt in de ontworpen regeling verwezen naar normen die niet overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet zijn bekendgemaakt en die bijgevolg niet tegenwerpbaar zijn.

Bijkomend moet overigens worden opgemerkt dat geen melding wordt gemaakt van een bepaalde versie van de normen, hetgeen tot rechtsonzekerheid kan leiden. Indien een dynamische verwijzing wordt beoogd, met andere woorden een verwijzing naar eventuele toekomstige versies, gaat het om een ongeoorloofde delegatie van regelgevende bevoegdheid aan een private normeringsinstantie, aangezien de toekomstige inhoud van die technische normen door die instantie wordt bepaald.

⁴ Aan de gemachtigde is gevraagd waarvoor het acronym staat in de vermelding “code ISO 817 of code ASHRAE” in artikel 3, § 4, 4°. Het antwoord luidt: “L’acronyme provient de ‘American Society of Heating, Refrigerating and Air-conditioning Engineers’. Ce code traite de la même matière que le code ISO 817 (également repris dans l’arrêté). On retrouve une référence au code ASHRAE à l’article 4, § 3, point 4, de l’arrêté actuellement en vigueur.”

Artikel 7

12. In verband met artikel 7, derde lid, van het ontworpen besluit deelde de gemachtigde nog mee dat “les termes ‘et des concentrations maximales admissibles’ seront supprimés lors du passage en 3^{ème} lecture dès lors qu’il s’agit d’informations devenues inutiles”.

Daarmee kan worden ingestemd.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de fixer les conditions d'exploitation des installations de réfrigération visées dans la rubrique 132 de la liste des installations classées annexée à l'arrêté du 4 mars 1999 'fixant la liste des installations de classes IB, IC, ID, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement' (articles 2 à 8).

L'arrêté envisagé se substitue à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 mars 2012 portant le même intitulé, qui est abrogé (article 10).

La rubrique 132 de la liste des installations classées est elle-même également remplacée dans la liste de classification (article 9).

FORMALITÉS

3. Conformément à l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 8 décembre 2016 'portant sur l'intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale', chaque ministre et secrétaire d'État évalue tout projet d'acte législatif ou réglementaire au regard du principe de *handistreaming*. Si un tel projet a une incidence sur la situation des personnes handicapées, le ministre ou le secrétaire d'État l'expose dans une note au Gouvernement et il propose, si nécessaire, des mesures de correction, permettant leur pleine et effective participation à la société. Or, le dossier à l'examen ne comporte pas une telle évaluation. Les auteurs du projet veilleront à l'accomplissement de cette formalité préalable obligatoire et à sa mention dans le préambule.

4. Le 9 avril 2018, le projet a été notifié à la Commission européenne conformément à la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information'. L'accomplissement de cette formalité devra également être mentionné dans le préambule de l'arrêté ⁵.

⁵ En vertu de l'article 9 de la directive, il faudra à cet égard également viser la directive elle-même.

5. Le projet contient des dispositions, comme par exemple l'article 7, alinéa 4, du projet, relatives au traitement de données à caractère personnel au sens de l'article 2, paragraphe 1, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE' (ci-après : règlement général sur la protection des données), qui s'énonce comme suit :

« Le présent règlement s'applique au traitement de données à caractère personnel, automatisé en tout ou en partie, ainsi qu'au traitement non automatisé de données à caractère personnel contenues ou appelées à figurer dans un fichier ».

L'article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données' ⁶, dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

L'obligation de consulter l'autorité de contrôle s'applique depuis le 25 mai 2018 à toute mesure réglementaire qui se rapporte au traitement au sens de l'article 2, paragraphe 1, du règlement général sur la protection des données. Avant que le projet puisse se concrétiser, l'avis de l'Autorité de protection des données devra dès lors encore être recueilli. Par conséquent, il convient d'en faire mention dans le préambule.

FONDEMENT JURIDIQUE

6. Le préambule fait état du Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, notamment l'article 2, § 2, de ce Code. Or, cette disposition ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

7. À titre de fondement juridique de l'arrêté en projet, le préambule mentionne en outre les articles suivants de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement' :

⁶ Au 25 mai 2018, l'Autorité de protection des données a succédé à la Commission pour la protection de la vie privée (voir les articles 3 et 110 de la loi du 3 décembre 2017). Les membres de la Commission de la protection de la vie privée exercent toutefois les missions et les compétences de l'Autorité de protection des données entre le 25 mai 2018 et la date à laquelle les membres du Comité de direction de l'Autorité de protection des données auront prêté serment et signé une déclaration d'absence de conflits d'intérêts (article 114 de la loi du 3 décembre 2017).

- l'article 4, alinéa 3, qui prévoit que la liste des installations de classes I.B, II, I.C, ID et III est arrêtée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Cette disposition procure un fondement juridique à l'article 9 de l'arrêté en projet ;

- l'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, qui énonce que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut arrêter toute prescription ou condition générale d'exploitation d'installations. Cette disposition procure un fondement juridique aux articles 2 à 8 de l'arrêté en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. Eu égard à l'observation formulée au point 6 à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet, on supprimera le sixième alinéa du préambule.

Article 2

9. L'article 2, 11°, de l'arrêté en projet expose ce qu'il faut comprendre par l'acronyme 'SIAMU', mais celui-ci n'étant plus utilisé dans la suite du projet, on omettra cet élément.

Article 3

10. L'article 3, § 2, de l'arrêté en projet énonce que les installations de réfrigération contenant des hydrofluorocarbones doivent être conformes aux deux règlements qui y sont mentionnés.

Conformément à l'article 288, deuxième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, un règlement a une portée générale, il est obligatoire dans tous ses éléments et il est directement applicable dans chaque État membre. Sauf dans les cas où le règlement laisse une certaine marge d'appréciation en ce qui concerne son exécution, cette applicabilité directe signifie qu'il n'est pas nécessaire que les États membres interviennent pour en intégrer les dispositions dans leur ordre juridique interne. Les dispositions d'un règlement ne doivent notamment pas être transposées dans le droit interne des États membres. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il risque également de semer la confusion quant à la nature juridique de la règle incorporée dans le régime de droit interne et, notamment, en ce qui concerne la compétence de la Cour de justice de l'Union européenne à

connaître de tout litige relatif aux règles définies par le règlement. En outre, ce procédé induit en erreur sur la date d'entrée en vigueur des prescriptions applicables ⁷.

La reproduction de dispositions d'un règlement de l'UE dans un texte de droit interne ne peut dès lors être tolérée que pour autant que la lisibilité d'éventuelles mesures d'exécution de droit interne le requière. Or, le délégué a déclaré que l'article 3, § 2, de l'arrêté en projet rappelle simplement une obligation européenne existante. Cette disposition doit dès lors être supprimée.

11. L'article 3, §§ 3 et 4, de l'arrêté en projet et l'annexe y jointe mentionnent une norme NBN EN et une norme ISO ⁸.

Par le passé, le Conseil d'État a déjà mentionné à plusieurs reprises le problème des normes techniques visées dans la législation et la réglementation qui ne sont pas publiées au Moniteur belge, qui ne sont pas rédigées ni traduites en langue néerlandaise et qui ne sont en général disponibles que contre une certaine rémunération.

Il y aurait lieu d'examiner et de résoudre d'une manière horizontale la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges font référence. Si pour régler ce problème, des raisons spécifiques imposaient qu'une loi (spéciale) déroge à la publication usuelle au Moniteur belge, il faudrait alors veiller à ce que cette publication réponde aux conditions essentielles d'accessibilité et d'identification d'une publication officielle. Il est fondamental à cet égard de pouvoir disposer également d'une version néerlandaise des normes concernées. En outre, si une rémunération est demandée pour la consultation des normes précitées, son montant ne peut entraver de manière disproportionnée l'accessibilité de ces normes.

Aussi longtemps qu'un tel dispositif légal n'aura pas été élaboré, le régime en projet visera des normes qui ne sont pas publiées conformément à l'article 190 de la Constitution et ne sont dès lors pas opposables.

Subsidiairement, il convient d'observer par ailleurs qu'il n'est pas fait référence à une version déterminée des normes, ce qui peut être source d'insécurité juridique. Si une référence dynamique est visée, en d'autres termes une référence à d'éventuelles versions futures, il s'agit d'une délégation de pouvoir réglementaire illicite à un organisme de normalisation privé, puisque le contenu futur de ces normes techniques est fixé par cet organisme.

⁷ C.J., 7 février 1973, 39/72, *Commission c. Italie*.

⁸ À la question de savoir ce que signifie l'acronyme dans la mention « code ISO 817 ou code ASHRAE » figurant à l'article 3, § 4, 4°, le délégué a répondu ce qui suit : « L'acronyme provient de 'American Society of Heating, Refrigerating and Air-conditioning Engineers'. Ce code traite de la même matière que le code ISO 817 (également repris dans l'arrêté). On retrouve une référence au code ASHRAE à l'article 4, § 3, point 4, de l'arrêté actuellement en vigueur ».

Article 7

12. À propos de l'article 7, alinéa 3, de l'arrêté en projet, le délégué a encore déclaré que « les termes 'et des concentrations maximales admissibles' seront supprimés lors du passage en 3^{ème} lecture dès lors qu'il s'agit d'informations devenues inutiles ».

On peut se rallier à ce point de vue.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Jo BAERT