



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.786/1
van 6 september 2018

avis 63.786/1
du 6 septembre 2018

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende diverse
arbeidsbepalingen'

un avant-projet de loi 'portant
des dispositions diverses
relatives au travail'

Op 25 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 9 augustus 2018,^(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘houdende diverse arbeidsbepalingen’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 juli 2018. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 september 2018.

*

Le 25 juin 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 9 août 2018,^(**) sur un avant-projet de loi ‘portant des dispositions diverses relatives au travail’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 5 juillet 2018. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 septembre 2018.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

^(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet bevat diverse bepalingen die verband houden met het arbeidsrecht.

2.2. Hoofdstuk 1 (artikel 1) bevat een inleidende bepaling. Hoofdstuk 2 (artikelen 2 tot 5) breidt het begrip “kind met een handicap” uit voor de toepassing van bepaalde verloven. Hoofdstuk 3 (artikel 6) heeft betrekking op outplacementbegeleiding. Hoofdstuk 4 (artikelen 7 en 8) voorziet in een wettelijke grondslag voor de financiering van projecten inzake toekomstgerichte arbeidsorganisatie. Hoofdstuk 5 (artikelen 9 tot 20) betreft de vervanging, in diverse arbeidsrechtelijke wetten, van de verwijzing naar de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens’ door een verwijzing naar verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’ (algemene verordening gegevensbescherming). Hoofdstuk 6 (artikelen 21 tot 28) betreft de vervanging, in diverse arbeidsrechtelijke wetten, van de verwijzing naar de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer door een verwijzing naar de Gegevensbeschermingsautoriteit. Hoofdstuk 7 (artikelen 27 tot 34) bevat wijzigingsbepalingen die ertoe strekken bestaande regelingen aan te passen in het licht van het gewijzigde opschrift van de wet van 22 mei 2001 ‘betreffende de werknemersparticipatie in het kapitaal van de vennootschappen en tot instelling van een winstpremie voor de werknemers’. Hoofdstuk 8 (artikelen 35 tot 39) bevat diverse wijzigingen aan voormelde wet van 22 mei 2001. Hoofdstuk 9 (artikel 40) wijzigt artikel 8 van het Sociaal Strafwetboek.

De hoofdstukken 2, 4, 7 en 8 bevatten telkens een bepaling die de inwerkingtreding ervan regelt. Voor de overige hoofdstukken wordt de inwerkingtreding niet uitdrukkelijk geregeld.

VORMVEREISTEN

3. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

intrekking van Richtlijn 95/46/EG' (algemene verordening gegevensbescherming), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichhoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Het ontwerp bevat bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens betreffen. Ook al zijn die bepalingen op het eerste gezicht aan te merken als louter formele aanpassingen, nu hoofdzakelijk verwijzingen naar de wet van 8 december 1992 worden vervangen door verwijzingen naar de algemene verordening gegevensbescherming, dient ermee rekening te worden gehouden dat de inhoud en de draagwijdte van de betrokken verordeningsbepalingen niet altijd dezelfde is als die van de betrokken bepalingen van de wet van 8 december 1992.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het voorontwerp in de Kamer wordt ingediend.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

4. De hoofdstukken 5 en 6 van het voorontwerp betreffen de aanpassing van diverse wettelijke en reglementaire bepalingen in het licht van de inwerkingtreding van de algemene verordening gegevensbescherming en de oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Verskillende bepalingen van deze hoofdstukken beogen een verwijzing naar (een onderdeel van) de wet van 8 december 1992 te vervangen door een verwijzing naar de algemene verordening gegevensbescherming.

Er moet in dat verband worden op gewezen dat aan de algemene verordening gegevensbescherming in de interne rechtsorde op algemene wijze nadere uitvoering wordt gegeven, en dat deze nadere regeling mede bepalend is voor de draagwijdte en de invulling van bepaalde onderdelen van de verordening.²

Het is aangewezen het ontwerp in het licht hiervan aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen en, waar nodig, aan te passen.

² Zie het ontwerp van wet 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', *Parl.St.* 2017-18, nr. 54-3126/1. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op artikel 7 van dat ontwerp dat uitvoering geeft aan artikel 8.1 van de verordening, artikel 8 van het ontwerp dat uitvoering geeft aan artikel 9.2, g), van de verordening, artikel 9 van het ontwerp dat uitvoering geeft aan artikel 9.4 van de verordening en artikel 11 dat toepassing maakt van artikel 23 van de verordening.

Artikel 4

5. De draagwijdte van de machtiging die aan de Koning wordt toegekend op basis van het bij artikel 3 van het voorontwerp te wijzigen artikel 4 van de wet van 13 april 2011 ‘tot afschaffing van de beperkingen op de leeftijd van het gehandicapte kind inzake ouderschapsverlof’, namelijk om “de bepalingen van de koninklijke besluiten die betrekking hebben op datgene bedoeld in artikel 2 [van dezelfde wet] op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen”, is niet duidelijk. Zo rijst de vraag wat deze machtiging precies toevoegt aan de bestaande machtiging in dat artikel 3 om “deze wet ten uitvoer te leggen”, die overigens niet meer is dan de bevestiging van de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet. Voor zover het de bedoeling zou zijn om de Koning te machtigen om de bestaande koninklijke besluiten in overeenstemming te brengen met de bij artikel 4 van het voorontwerp ontworpen wetsbepaling, rijst de vraag of de bestaande machtigingen aan de Koning die rechtsgrond bieden voor het regelen van het ouderschapsverlof of voor de bepalingen waarin naar dat verlof wordt verwezen in dat opzicht niet kunnen volstaan. De draagwijdte en het voorwerp van de ontworpen machtiging dient in elk geval te worden verduidelijkt.

Artikel 11

6. Artikel 11 van het voorontwerp strekt ertoe in artikel 32*septiesdecies* van de wet van 4 augustus 1996 “betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk” de woorden “[i]n afwijking van artikel 10 van de wet van 8 december 1992 [...]” te vervangen door de woorden “[i]n afwijking van artikel 15 van de [algemene verordening gegevensbescherming]”.

Daarbij rijst de vraag of de wetgever in een dergelijke afwijking van artikel 15 van de algemene verordening gegevensbescherming, dat het recht op inzage betreft, kan voorzien.

Artikel 23, lid 1, van de algemene verordening gegevensbescherming luidt:

“De reikwijdte van de verplichtingen en rechten als bedoeld in de artikelen 12 tot en met 22 en artikel 34, alsmede in artikel 5 kan, voor zover de bepalingen van die artikelen overeenstemmen met de rechten en verplichtingen als bedoeld in de artikelen 12 tot en met 20, worden beperkt door middel van Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die op de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker van toepassing zijn, op voorwaarde dat die beperking de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden onverlet laat en in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is ter waarborging van:

- a) de nationale veiligheid;
- b) landsverdediging;
- c) de openbare veiligheid;
- d) de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid;
- e) andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Unie of van een lidstaat, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een

lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid;

f) de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures;

g) de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscode voor gereguleerde beroepen;

h) een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten a), tot en met e) en punt g) bedoelde gevallen;

i) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen;

j) de inning van civielrechtelijke vorderingen.”

Aangezien de voornoemde gevallen waarin een beperking mogelijk is een uitzondering vormen op de algemene regeling inzake, onder meer, het recht op inzage, moeten deze in beginsel strikt worden geïnterpreteerd. Het verdient dan ook aanbeveling om de afwijking van artikel 15 van de algemene verordening gegevensbescherming, waarin artikel 11 van het voorontwerp voorziet, in de memorie van toelichting te verantwoorden in het licht van de voorwaarden waaronder overeenkomstig de verordening een beperking mogelijk is.

Bovendien moet daarbij worden voldaan aan de voorwaarden vervat in artikel 23, lid 2, van de verordening, dat luidt:

“De in lid 1 bedoelde wettelijke maatregelen bevatten met name specifieke bepalingen met betrekking tot, in voorkomend geval, ten minste:

a) de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking,

b) de categorieën van persoonsgegevens,

c) het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen,

d) de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte,

e) de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijke of de categorieën van verwerkingsverantwoordelijken,

f) de opslagperiodes en de toepasselijke waarborgen, rekening houdend met de aard, de omvang en de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking,

g) de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en

h) het recht van betrokkenen om van de beperking op de hoogte te worden gesteld, tenzij dit afbreuk kan doen aan het doel van de beperking.”

Zo blijkt uit artikel 32*septiesdecies* van de wet van 4 augustus 1996, zoals gewijzigd bij het voorliggend voorontwerp, bijvoorbeeld niet wat de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking zijn. Artikel 11 van het voorontwerp dient in het licht van het voorgaande aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen.

Artikelen 14 en 15

7. De artikelen 14 en 15 van het voorontwerp vervangen in de artikelen 100/1 en 100/6 van het Sociaal Strafwetboek verwijzingen naar de wet van 8 december 1992 door verwijzingen naar de algemene verordening gegevensbescherming.

Deze onderdelen van het Sociaal Strafwetboek lijken deels onder het toepassingsgebied te vallen van richtlijn 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad’. De verwijzing naar de algemene verordening gegevensbescherming moet bijgevolg worden aangevuld met een verwijzing naar de internrechtelijke wetsbepalingen die de omzetting van de voornoemde richtlijn vormen.

Artikelen 17 tot 20

8.1. De artikelen 17 tot 20 van het voorontwerp brengen wijzigingen aan in de Codex over het welzijn op het werk, die bij koninklijk besluit is vastgesteld.

De werkwijze om bij wet rechtstreeks een koninklijk besluit te wijzigen is, voor zover niet wordt geraakt aan voorbehouden bevoegdheden van de uitvoerende macht en voor zover de wetgever zich hiermee geen uitvoeringsbevoegdheid toe-eigent, principieel mogelijk. De werkwijze is evenwel sterk af te raden. Ze leidt immers tot een vermenging van rechtsregels van wettelijk en reglementair niveau in één tekst, waarbij de uitvoerende macht de wijzigingen die door de wetgever werden aangebracht, later in beginsel niet meer kan wijzigen.

8.2. Deze opmerking geldt *mutatis mutandis* ook voor artikel 33 van het voorontwerp, voor zover dat artikel ook betrekking heeft op reglementaire bepalingen.

Artikel 33

9. Artikel 33 van het voorontwerp bepaalt dat in alle wettelijke en reglementaire bepalingen het vorige opschrift van de wet van 22 mei 2001, dat is vervangen bij de programmawet van 25 december 2017, moet worden gelezen als het huidige opschrift.

Het is niet in overeenstemming met de rechtszekerheid om op een dergelijke, vaag bepaalde manier, in te grijpen in alle geldende normen, zonder die ook formeel te wijzigen.

Artikel 33 dient dan ook te worden vervangen door de wijzigingsbepalingen die noodzakelijk zijn om alle geldende normen formeel aan te passen.

Een overheid dient immers in te staan voor een transparant normgeheel. Van de burgers kan redelijkerwijze niet verwacht worden dat zij bij het consulteren van wetten of besluiten ook rekening houden met in andere wetteksten opgenomen autonome bepalingen die de wetten of besluiten impliciet wijzigen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2.1. L'avant-projet de loi soumis pour avis comporte des dispositions diverses relatives au droit du travail.

2.2. Le chapitre 1^{er} (article 1^{er}) contient une disposition introductive. Le chapitre 2 (articles 2 à 5) élargit la notion d'« enfant en situation de handicap » pour l'application de certains congés. Le chapitre 3 (article 6) concerne le reclassement professionnel. Le chapitre 4 (articles 7 et 8) prévoit une base légale pour le financement de projets en matière d'organisation du travail tournée vers l'avenir. Le chapitre 5 (articles 9 à 20) remplace, dans différentes lois du droit du travail, la référence à la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel' par une référence au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'. Le chapitre 6 (articles 21 à 28) remplace, dans différentes lois du droit du travail, la référence à la Commission de la protection de la vie privée par une référence à l'Autorité de protection des données. Le chapitre 7 (articles 27 à 34) comporte des dispositions modificatives qui visent à adapter des réglementations existantes au nouvel intitulé de la loi du 22 mai 2001 'relative à la participation des travailleurs au capital des sociétés et à l'établissement d'une prime bénéficiaire pour les travailleurs'. Le chapitre 8 (articles 35 à 39) apporte diverses modifications à la loi du 22 mai 2001, précitée. Le chapitre 9 (article 40) modifie l'article 8 du Code pénal social.

Les chapitres 2, 4, 7 et 8 comportent chaque fois une disposition qui en règle l'entrée en vigueur. L'entrée en vigueur des autres chapitres n'est pas réglée expressément.

FORMALITÉS

3. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive n° 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1^{er}, c, et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

3 décembre 2017 ‘portant création de l’Autorité de protection des données’, dans la cadre de l’élaboration d’une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d’une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

Le projet contient des dispositions qui concernent le traitement de données à caractère personnel. Même si, à première vue, ces dispositions doivent être qualifiées d’adaptations purement formelles, puisque des références à la loi du 8 décembre 1992 sont essentiellement remplacées par des références au règlement général sur la protection des données, il faut garder à l’esprit que le contenu et la portée des dispositions concernées du règlement ne sont pas toujours identiques au contenu et à la portée des dispositions concernées de la loi du 8 décembre 1992.

Il s’impose par conséquent de recueillir encore l’avis de l’Autorité de protection des données avant de déposer l’avant-projet à la Chambre.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

4. Les chapitres 5 et 6 de l’avant-projet concernent l’adaptation de diverses dispositions légales et réglementaires au regard de l’entrée en vigueur du règlement général sur la protection des données et de la création de l’Autorité de protection des données.

Diverses dispositions de ces chapitres visent à remplacer une référence à (une division de) la loi du 8 décembre 1992 par une référence au règlement général sur la protection des données.

À cet égard, il faut observer que, dans l’ordre juridique interne, il est donné exécution d’une manière générale au règlement général sur la protection des données, et que ces modalités d’exécution sont également déterminantes pour la portée et la définition de certains éléments du règlement².

Il est indiqué de soumettre le projet à un examen complémentaire compte tenu des considérations qui précèdent et, le cas échéant, de l’adapter.

Article 4

5. La portée de la délégation qui est accordée au Roi sur la base de l’article 3 de la loi du 13 avril 2011 ‘visant à supprimer les limites relatives à l’âge de l’enfant handicapé en matière de congé parental’, que l’article 4 de l’avant-projet entend modifier, à savoir « abroger,

² Voir le projet de loi ‘relatif à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel’, *Doc. parl.*, 2017-18, n° 54-3126/1. À titre d’exemple, on peut citer l’article 7 de ce projet, qui donne exécution à l’article 8.1 du règlement, l’article 8 du projet qui donne exécution à l’article 9.2, g), du règlement, l’article 9 du projet, qui donne exécution à l’article 9.4 du règlement et l’article 11, qui fait application de l’article 23 du règlement.

compléter, modifier ou remplacer les dispositions des arrêtés royaux qui concernent ce qui est visé dans l'article 2 [de la même loi] » manque de clarté. Ainsi, la question se pose de savoir ce que cette délégation ajoute précisément à la délégation existante inscrite dans cet article 3, qui vise « l'exécution de la présente loi » et qui, au demeurant, n'est rien d'autre que la confirmation du pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution. Dans la mesure où l'intention est d'habiliter le Roi à mettre les arrêtés royaux existants en conformité avec la disposition législative en projet à l'article 4 de l'avant-projet, la question se pose de savoir si, à cet égard, les délégations au Roi existantes, qui procurent un fondement juridique à la réglementation du congé parental ou aux dispositions qui visent ce congé ne peuvent pas suffire. La portée et l'objet de la délégation en projet doivent en tout cas être précisés.

Article 11

6. L'article 11 de l'avant-projet vise à remplacer, dans l'article 32*septiesdecies* de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' les mots « [p]ar dérogation à l'article 10 de la loi du 8 décembre 1992 [...] » par les mots « [p]ar dérogation à l'article 15 du [règlement général sur la protection des données] ».

À cet égard, la question se pose de savoir si le législateur peut prévoir une telle dérogation à l'article 15 du règlement général sur la protection des données, qui concerne le droit d'accès.

L'article 23, paragraphe 1, du règlement général sur la protection des données s'énonce comme suit :

« Le droit de l'Union ou le droit de l'État membre auquel le responsable du traitement ou le sous-traitant est soumis peuvent, par la voie de mesures législatives, limiter la portée des obligations et des droits prévus aux articles 12 à 22 et à l'article 34, ainsi qu'à l'article 5 dans la mesure où les dispositions du droit en question correspondent aux droits et obligations prévus aux articles 12 à 22, lorsqu'une telle limitation respecte l'essence des libertés et droits fondamentaux et qu'elle constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique pour garantir :

- a) la sécurité nationale ;
- b) la défense nationale ;
- c) la sécurité publique ;
- d) la prévention et la détection d'infractions pénales, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière ou l'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces ;
- e) d'autres objectifs importants d'intérêt public général de l'Union ou d'un État membre, notamment un intérêt économique ou financier important de l'Union ou d'un État membre, y compris dans les domaines monétaire, budgétaire et fiscal, de la santé publique et de la sécurité sociale ;
- f) la protection de l'indépendance de la justice et des procédures judiciaires ;
- g) la prévention et la détection de manquements à la déontologie des professions réglementées, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière ;

h) une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique, dans les cas visés aux points a) à e) et g) ;

i) la protection de la personne concernée ou des droits et libertés d'autrui ;

j) l'exécution des demandes de droit civil ».

Dès lors que les cas précités pour lesquels une limitation est possible constituent une exception à la réglementation générale portant notamment sur le droit d'accès, ils sont en principe d'interprétation stricte. Il est par conséquent recommandé de justifier dans l'exposé des motifs la dérogation à l'article 15 du règlement général sur la protection des données, que prévoit l'article 11 de l'avant-projet, au regard des conditions dans lesquelles une limitation est possible conformément au règlement.

Il faut en outre que soient remplies les conditions mentionnées à l'article 23, paragraphe 2, du règlement, qui dispose ce qui suit :

« En particulier, toute mesure législative visée au paragraphe 1 contient des dispositions spécifiques relatives, au moins, le cas échéant :

a) aux finalités du traitement ou des catégories de traitement ;

b) aux catégories de données à caractère personnel ;

c) à l'étendue des limitations introduites ;

d) aux garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites ;

e) à la détermination du responsable du traitement ou des catégories de responsables du traitement ;

f) aux durées de conservation et aux garanties applicables, en tenant compte de la nature, de la portée et des finalités du traitement ou des catégories de traitement ;

g) aux risques pour les droits et libertés des personnes concernées; et

h) au droit des personnes concernées d'être informées de la limitation, à moins que cela risque de nuire à la finalité de la limitation ».

C'est ainsi, par exemple, qu'il ne ressort pas de l'article 32*septiesdecies* de la loi du 4 août 1996, modifié par l'avant-projet de loi à l'examen, quelles sont les finalités du traitement ou des catégories de traitement. L'article 11 de l'avant-projet doit faire l'objet d'un examen complémentaire au regard des considérations qui précèdent.

Articles 14 et 15

7. Les articles 14 et 15 de l'avant-projet remplacent dans les articles 100/1 et 100/6 du Code pénal social des références à la loi du 8 décembre 1992 par des références au règlement général sur la protection des données.

Ces divisions du Code pénal social paraissent relever en partie du champ d'application de la directive (UE) n° 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de

détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil'. La référence au règlement général sur la protection des données doit par conséquent être complétée par une référence aux dispositions législatives de droit interne qui transposent la directive précitée.

Articles 17 à 20

8.1. Les articles 17 à 20 de l'avant-projet apportent des modifications au Code sur le bien-être au travail, qui a été établi par arrêté royal.

Pour autant qu'il ne soit pas porté atteinte à des compétences réservées au pouvoir exécutif et que le législateur ne s'approprie pas ainsi un pouvoir d'exécution, la méthode visant à modifier un arrêté royal directement par la loi est en principe possible. Ce procédé est toutefois fortement déconseillé. Il conduit en effet à combiner des normes législatives et réglementaires dans un même texte, le pouvoir exécutif ne pouvant en principe plus modifier ultérieurement les modifications apportées par le législateur.

8.2. Cette observation s'applique également *mutatis mutandis* à l'article 33 de l'avant-projet, dans la mesure où cet article concerne aussi des dispositions réglementaires.

Article 33

9. L'article 33 de l'avant-projet dispose que dans toutes les dispositions légales et réglementaires, l'intitulé précédent de la loi du 22 mai 2001, qui a été remplacé par la loi-programme du 25 décembre 2017, doit être lu comme l'intitulé actuel.

Intervenir de cette façon, d'une manière vague, dans toutes les normes en vigueur, sans les modifier formellement, ne s'accorde pas avec la sécurité juridique.

L'article 33 doit dès lors être remplacé par les dispositions modificatives qui sont nécessaires pour adapter formellement toutes les normes en vigueur.

Une autorité est en effet tenue d'assurer un ensemble normatif transparent. On ne peut raisonnablement pas attendre des citoyens que, lorsqu'ils consultent des lois ou des arrêtés, ils tiennent également compte de dispositions autonomes inscrites dans d'autres textes législatifs, qui modifient implicitement les lois ou les arrêtés.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH