



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.784/1/V
van 30 juli 2018

avis 63.784/1/V
du 30 juillet 2018

over

sur

een voorontwerp van wet ‘tot
wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek met het oog op een
betere werking van de
rechterlijke orde en van de
Hoge Raad voor de Justitie’

un avant-projet de loi
‘modifiant le Code judiciaire
en vue d’améliorer le
fonctionnement de l’ordre
judiciaire et du Conseil
supérieur de la Justice’

Op 22 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een betere werking van de rechterlijke orde en van de Hoge Raad voor de Justitie’.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 17 juli 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bert THYS, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 juli 2018.

*

Le 22 juin 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un avant-projet de loi ‘modifiant le Code judiciaire en vue d'améliorer le fonctionnement de l'ordre judiciaire et du Conseil supérieur de la Justice’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 17 juillet 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bert THYS, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 juillet 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen aan het Gerechtelijk Wetboek, inzonderheid naar aanleiding van de aanbevelingen van de ‘Groep van Staten tegen Corruptie’ van de Raad van Europa in het raam van zijn vierde evaluatiecyclus en van de voorstellen van de Hoge Raad voor de Justitie om zijn werking te verbeteren.

De beoogde wijzigingen omvatten onder meer het volgende:

- het nader omschrijven van de taak van een aantal categorieën van plaatsvervangende magistraten en het uitbreiden van de onverenigbaarheden waaraan ze onderworpen zijn, alsmede het instellen van een verbod voor plaatsvervangende magistraten om tijdens de zitting waar ze in die hoedanigheid aanwezig zijn, ook persoonlijk of via een tussenpersoon op te treden als advocaat;
- organisatorische bepalingen betreffende het inzetten van de plaatsvervangende rechters in de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken en de ondernemingsrechtbanken;
- het opleggen van de verplichting om te slagen voor een examen, georganiseerd door de benoemings- en aanwijzingscommissies van de Hoge Raad voor de Justitie, om het ambt van plaatsvervangend rechter of plaatsvervangend raadsheer te kunnen uitoefenen;
- de mogelijkheid voor plaatsvervangende rechters en raadsheren die hun ambt regelmatig hebben uitgeoefend sinds vijf jaar en gedurende vijftien jaar als voornaamste beroepsactiviteit het beroep van advocaat hebben uitgeoefend, om te worden vrijgesteld van het examen inzake beroepsbekwaamheid bedoeld in artikel 259bis-9, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek en in de plaats daarvan deel te nemen aan het mondeling evaluatie-examen bedoeld in artikel 191bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek;
- de afschaffing van de mogelijkheid voor plaatsvervangende rechters om magistraten van het openbaar ministerie te vervangen;
- het invoeren van een verplichte basisopleiding, met inbegrip van een opleiding inzake deontologie, vastgesteld door het Instituut voor gerechtelijke opleiding, voor plaatsvervangende raadsheren, plaatsvervangende rechters, raadsheren en rechters in sociale zaken, en assessoren bij de strafuitvoeringsrechtbank die benoemd worden na de inwerkingtreding van de aan te nemen wet;

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

- het invoeren van een verplichte opleiding inzake deontologie voor plaatsvervangende rechters, plaatsvervangende raadsheren, raadsheren en rechters in sociale zaken en assessoren bij de strafuitvoeringsrechtbank die vóór de inwerkingtreding van de wet zijn benoemd;
- de organisatie, de taken, de onderzoeksbevoegdheden en de werking van de Hoge Raad voor de Justitie, waarbij onder meer in een mogelijkheid tot informatie-uitwisseling tussen de verschillende commissies van die raad wordt voorzien, en de onderzoeksbevoegdheden ervan worden uitgebreid;
- het toekennen van een recht aan de organen van de Hoge Raad voor de Justitie om rechtstreeks zaken aanhangig te maken bij de tuchtrechtbanken;
- de algemene beginselen inzake deontologie, vast te leggen door de Hoge Raad voor de Justitie na advies van de Adviesraad van de magistratuur;
- de toevoeging in het jaarlijkse werkingsrapport van de hoven en rechtbanken van informatie met betrekking tot de deontologie en de tucht.

VORMVEREISTEN

3. De artikelen 12 en 17 van het voorontwerp kunnen betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens als omschreven in artikel 4, 1) en 2), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

Artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 ervan, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’,² te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Uit het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, bezorgde dossier blijkt niet dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit – of zijn voorganger – werd ingewonnen. Aan dat vormvereiste moet bijgevolg alsnog worden voldaan.³

² De Commissie voor de persoonlijke levenssfeer is vanaf 25 mei 2018 opgevolgd door de Gegevensbeschermingsautoriteit (zie de artikelen 3 en 110 van de wet van 3 december 2017). De leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer oefenen evenwel de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit tussen 25 mei 2018 en de dag waarop de leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed afleggen en een verklaring ondertekenen dat er geen belangenconflicten zijn (artikel 114 van de wet van 3 december 2017).

³ Uit dat advies zal blijken of het voorontwerp met betrekking tot deze verwerking nog moet worden aangevuld met bijzondere waarborgen. Gelet op de aanhoudende overbevraging van de afdeling Wetgeving heeft de Raad van State dit aspect niet nader kunnen onderzoeken.

Indien het voorontwerp in het licht van het vervullen ervan nog zou worden aangepast, dan zullen de aanpassingen nog om advies van de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd om te voldoen aan de adviesverplichting bedoeld in artikel 3 van de wetten op de Raad van State.

ALGEMENE OPMERKING

4. In de memorie van toelichting wordt uiteengezet dat het om advies voorgelegde voorontwerp van wet ertoe strekt gevolg te geven aan de aanbevelingen inzake rechters en leden van het openbaar ministerie van de Groep van Staten tegen Corruptie in het raam van haar vierde evaluatiecyclus.⁴ In het voorontwerp wordt evenwel slechts gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de aanbevelingen van deze werkgroep. Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting in te gaan op de redenen waarom sommige aanbevelingen niet of niet geheel zijn gevolgd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

5. Luidens de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 64, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek hebben de plaatsvervangende rechters in de vredegerechten of de politierechtbanken “geen gewone bezigheden”, terwijl in de Franse tekst van die bepaling wordt geschreven “Ils n’ont pas de fonctions habituelles”. Gevraagd naar verduidelijking over deze niet geheel overeenstemmende formuleringen, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Cela signifie qu’il ne s’agit pas d’une nomination dans une fonction permanente exercée à temps plein. Ils sont prévus pour renforcer ponctuellement les tribunaux en cas de maladie ou d’empêchement légal du titulaire, pour remplacer momentanément un titulaire nommé à d’autres fonctions ou mis à la retraite, démis, décédé, ...”

Gelet hierop zou het duidelijker zijn te schrijven dat de genoemde plaatsvervangende rechters geen permanente functie uitoefenen in het betrokken rechtscollege.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 87, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 3 van het voorontwerp). Ook dient eenzelfde aanpassing te worden aangebracht in artikel 156bis van het Gerechtelijk Wetboek, waar eenzelfde terminologie wordt gehanteerd.

6. In het ontworpen artikel 64, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt enkel gewag gemaakt van de tijdelijke vervanging van *verhinderde* rechters, wat zo zou kunnen worden opgevat dat de vervanging enkel betrekking kan hebben op een titularis in functie, maar niet kan gebeuren in geval van vacature ten gevolge van overlijden, emeritaat, oppensioenstelling of

⁴ Zie GRECO EVAL IV Rep (2013) 8F, *Preventie van corruptie ten aanzien van parlementsleden, rechters en procureurs*, Evaluatieverslag België in het kader van de vierde evaluatiecyclus aangenomen door de GRECO tijdens de 63^e parlementaire vergadering, niet-officiële vertaling, 28 maart 2014, <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806c2c3f>; zie ook het advies van 21 juni 2017 van de Hoge Raad voor de Justitie.

benoeming in een ander rechtscollege. Uit de in de vorige opmerking geciteerde verklaring van de gemachtigde lijkt evenwel te kunnen worden opgemaakt dat dit niet de bedoeling is, in welk geval de redactie van de bepaling het best wordt aangepast.

7. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 64, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek schrijven men “in de loop waarvan” in plaats van “waarbij”.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 87, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 3 van het voorontwerp).

Artikel 3

8. In de inleidende zin van artikel 3 van het voorontwerp is een verwijzing naar een wijzigende wet nog opengelaten. Volgens de gemachtigde gaat het om een nog aan te nemen wet ‘betreffende diverse bepalingen inzake justitie’ waarvan het voorontwerp is goedgekeurd op de Ministerraad van 20 juli 2018 en die er onder meer toe strekt de functie van plaatsvervangend rechter in ondernemingszaken af te schaffen. Die afschaffing ligt evenwel ook reeds vervat in artikel 3 van het voorontwerp doordat in het ontworpen artikel 87 van het Gerechtelijk Wetboek niet langer gewag wordt gemaakt van deze categorie van plaatsvervangende rechters. Zo de wet die uit het voorliggende voorontwerp zou voortvloeien, eerder in werking zou treden dan de wet die uit het andere voorontwerp zou voortvloeien, is de bepaling betreffende de plaatsvervangende rechters in ondernemingszaken in die laatste wet doelloos. Er zal derhalve moeten worden op toegezien dat de beide voorontwerpen op elkaar worden afgestemd.

9. Het ontworpen artikel 87, § 1, vierde lid, eerste zin, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat niemand tegelijk het ambt van plaatsvervangend rechter en van gerechtsmandataris mag uitoefenen in de afdeling van de rechtbank waarin hij door de voorzitter van de betrokken rechtbank is aangewezen overeenkomstig paragraaf 2. Volgens de gemachtigde wordt die aanwijzing niet bekendgemaakt. De vraag rijst of er niet in een of andere vorm van publiciteit moet worden voorzien gelet op de juridische gevolgen die gekoppeld zijn aan de aanwijzing in een afdeling, zoals het in opmerking 10 genoemde verbod.

10. Nog met betrekking tot de eerste zin van het ontworpen artikel 87, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek rijst de vraag waarom, gelet op de beoogde doelstelling een aanwijzing uit erkentelijkheid voor bewezen diensten te vermijden, het cumulverbod beperkt blijft tot de afdeling waarin de plaatsvervangende rechter is aangewezen, en niet wordt uitgebreid tot het gehele rechtsgebied waarbinnen hij is benoemd. Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting deze beperking van het verbod te verantwoorden.

11. Overeenkomstig het ontworpen artikel 87, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt in de aanwijzingsbeschikking van de voorzitter vermeld waarom een beroep moet worden gedaan op een plaatsvervanger en in voorkomend geval op een plaatsvervanger uit een ander arrondissement, en worden de nadere regels van de aanwijzing omschreven.

Op de vraag hoe een plaatsvervangend rechter kan optreden in een arrondissement waarin hij niet benoemd is, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Conformément à l'article 87, § 2, alinéa 3 en projet, la désignation d'un juge suppléant dans une division d'un autre arrondissement que celui dans lequel il est nommé ne pourra se faire que pour autant que le président obtienne le consentement du juge suppléant (art 3, § 2, alinéa 3)”.

Artikel 152 van de Grondwet bepaalt dat de overplaatsing van een rechter niet kan geschieden dan door een nieuwe benoeming en met zijn toestemming. Om een plaatsvervangend rechter te kunnen inzetten in een ander arrondissement, is niet alleen de toestemming van de betrokken magistraat vereist, maar ook een nieuwe benoeming. Er zal dan ook een bepaling dienen te worden ingevoerd teneinde aan die laatste voorwaarde te voldoen (bijvoorbeeld door middel van een subsidiaire benoeming).

Artikelen 5 en 7

12. Het is niet duidelijk waarom het vergelijkende toelatingsexamen tot de gerechtelijk stage, in tegenstelling tot wat het geval is in artikel 10 van het voorontwerp, niet wordt vermeld in de bij de artikelen 5 en 7 van de aan te nemen wet te wijzigen artikelen 188 en 192 van het Gerechtelijk Wetboek. Hieromtrent om uitleg gevraagd, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Le concours d'accès au stage judiciaire a été mentionné à l'article 10 parce que l'article 207bis, § 1^{er}, 3 du Cj prévoit que les conseillers suppléants peuvent être nommés parmi les magistrats admis à la retraite.

Il serait illogique qu'un ancien magistrat effectif qui a été nommé sur base du stage judiciaire doive se soumettre à un nouvel examen pour pouvoir être nommé conseiller suppléant.

La raison pour laquelle l'examen donnant accès au stage judiciaire n'a pas été énuméré dans l'article 5 est que l'article 188 du Cj ne mentionne pas les fonctions de magistrat de l'ordre judiciaire parmi les expériences prises en compte pour pouvoir être nommé juge de paix suppléant ou juge au tribunal de police suppléant.

Il nous a en effet paru peu probable qu'un candidat qui a réussi le concours donnant accès au stage judiciaire ne soit pas ensuite devenu magistrat.

Dès lors que l'article 192 vise l'exercice de fonctions judiciaires le concours d'accès au stage judiciaire devrait être ajouté dans l'article 7.”

Er valt niet uit te sluiten dat iemand die geslaagd is voor het vergelijkend toelatingsexamen tot de gerechtelijke stage, uiteindelijk toch geen magistraat wordt,⁵ zodat er geen reden is om het vergelijkend examen dat toegang verleent tot de gerechtelijke stage niet te vermelden in het te wijzigen artikel 188 van het Gerechtelijk Wetboek.

⁵ De vraag rijst overigens waarom er in artikel 188 van het Gerechtelijk Wetboek geen gewag wordt gemaakt van het vervullen van een gerechtelijk ambt (vgl. artikel 192 Ger. W.).

Artikel 6

13. De in het ontworpen artikel 191*bis*, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek opgenomen regel geldt ten aanzien van de plaatsvervangende rechters en de plaatsvervangende raadsheren die hun ambt “regelmatig” hebben uitgeoefend sinds vijf jaar. Het verdient aanbeveling om, minstens in de memorie van toelichting, te verduidelijken wat onder deze term wordt verstaan.

Artikel 12

14. Luidens het ontworpen artikel 259*bis*-6, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek stelt de Kamer van volksvertegenwoordigers onder meer het statuut van het personeel van de Hoge Raad voor de Justitie vast. In de memorie van toelichting wordt dienaangaande verwezen naar de gelijkaardige bepalingen vervat in artikel 19 van de wet van 22 maart 1995 ‘tot instelling van federale ombudsmannen’ en in artikel 49 van de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’. De in die laatste artikelen vermelde instanties zijn evenwel bij de Kamer van volksvertegenwoordigers zelf opgerichte instellingen, wat het toekennen, in afwijking van de normale regels betreffende de uitoefening van de normatieve functie, van regelgevende bevoegdheid aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zou kunnen verantwoorden. De Hoge Raad voor de Justitie is evenwel geen instelling die afhangt van de Kamer van volksvertegenwoordigers, maar een *sui generis*-instelling met een grondwettelijk statuut. De Raad van State ziet niet wat de constitutionele basis zou kunnen zijn om de Kamer van volksvertegenwoordigers een normatieve bevoegdheid inzake het vaststellen van het statuut van het personeel van de Hoge Raad voor de Justitie toe te kennen. De genoemde ontworpen bepaling dient in het licht hiervan te worden herbekeken.

Artikel 18

15. Artikel 18, 1°, van het voorontwerp strekt ertoe artikel 259*bis*-16, § 3, derde lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen opdat de verenigde advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie in het raam van een bijzonder onderzoek dat hij onder leiding van een lid-magistraat in uitzonderlijke omstandigheden zelf verricht naar de werking van de rechterlijke orde, niet langer enkel beëindigde, maar ook lopende gerechtelijke dossiers kan raadplegen en zich deze ter plaatse kan doen overleggen. De eerstgenoemde bepaling heeft dezelfde draagwijdte als artikel 3, a), van het wetsvoorstel ‘tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek’, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 51.275/3⁶ het volgende heeft opgemerkt:

“Artikel 3, a), van het wetsvoorstel strekt ertoe voor de verenigde advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie de mogelijkheid te bieden ook niet-beëindigde gerechtelijke dossiers te raadplegen, deze ter plaatse te doen overleggen teneinde er kennis van te nemen, alsook uittreksels en kopies ervan te nemen of zich die dossiers kosteloos te doen bezorgen. Op zich rijst geen bezwaar tegen het toekennen van zulk een bevoegdheid aan de verenigde advies- en onderzoekscommissie, nu ze in te

⁶ Adv.RvS 51.275/3 van 15 mei 2012 over een voorstel van wet ‘tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek’, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 1751/2.

passen valt in de bij artikel 151, § 3, eerste lid, 8°, van de Grondwet aan de Hoge Raad voor de Justitie toegekende onderzoeksbevoegdheid inzake de werking van de rechterlijke orde. Desalniettemin dient de verenigde advies- en onderzoekscommissie bij de uitoefening van haar bevoegdheid rekening te houden met fundamentele beginselen als het recht van verdediging, het vermoeden van onschuld en de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de rechter, en mag de aan de verenigde advies- en onderzoekscommissie toegekende bevoegdheid het onderzoek of de behandeling van de zaak niet hinderen of bemoeilijken. Het staat aan de wetgever om te oordelen of daarbij een bijzondere procedure dient te worden ingesteld om de in het geding zijnde belangen tegen elkaar af te wegen⁷ en of het optreden van de verenigde advies- en onderzoekscommissie aan bijzondere waarborgen dient te worden gekoppeld.”

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van artikel 18, 1°, van het voorontwerp.

16. In de Nederlandse tekst van artikel 18, 2°, van het voorontwerp schrijve men, conform de Franse tekst van die bepaling, “elke andere persoon waarvan het horen nuttig is” in plaats van “andere nuttige personen”.

Artikel 19

17. Artikel 19 van het voorontwerp strekt ertoe het woord “inhoudelijke” in te voegen in artikel 259bis-17, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek. Hierdoor zal deze bepaling als volgt luiden:

“De betrokken commissie heeft in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden bedoeld in de artikelen 259bis-11 tot 259bis-16 tevens het recht de werking van de rechterlijke orde door te lichten, zonder zich te kunnen mengen in de inhoudelijke behandeling van lopende dossiers.”

In de memorie van toelichting wordt daaromtrent de volgende verduidelijking gegeven:

“Het spreekt voor zich dat het gebruik van deze mogelijkheid voorzichtig en bedachtzaam dient te gebeuren. De toegang tot het dossier mag geen afbreuk doen aan de jurisdictionele onafhankelijkheid van de rechter of parketmagistraat, of schade berokkenen aan het onderzoek. Daarom wordt gepreciseerd dat het onderzoek van de Hoge Raad zich niet mag mengen in de inhoudelijke behandeling van lopende dossiers teneinde onderzoek van de Hoge Raad mogelijk te maken met respect van de jurisdictionele onafhankelijkheid”.

Uit die toelichting blijkt dat het in de genoemde bepaling vervatte voorbehoud een ruime draagwijdte heeft, en kan slaan op elke kwestie waarover een magistraat geroepen kan zijn een jurisdictionele handeling te stellen.⁸ Het is slechts wanneer artikel 259bis, § 1, van het

⁷ Voetnoot uit advies 51.275/3: Zie wat betreft het parlementair onderzoek, artikel 4, § 5, van de wet van 3 mei 1880 ‘op het parlementair onderzoek’.

⁸ Dat kan ook slaan op een procedurele kwestie.

Gerechtigd Wetboek in die zin wordt geïnterpreteerd, dat het geen grondwettigheidsprobleem doet rijzen.

Artikel 20

18. In het ontworpen artikel 259*bis*-19, § 2*bis*, vierde lid, van het Gerechtigd Wetboek (artikel 20, 2°, van het voorontwerp) wordt verwezen naar “het in artikel 259*bis*-5, § 1, bedoelde orgaan”. In die bepaling wordt evenwel gewag gemaakt van verschillende organen, namelijk de Hoge Raad voor de Justitie zelf, en de colleges, de commissies en het bureau erbinnen. De gemachtigde verklaarde hierover wat volgt:

“Le renvoi vers l'article 259*bis*-5, § 1^{er}, par l'article 20, 2° doit être mis dans la perspective du renvoi par le nouvel alinéa qu'il insère au sein de l'article 259*bis*-19, §2*bis* vers différentes compétences strictement identifiées du conseil supérieur. Il s'agit d'éviter une spécification, en regard de chacun des articles portant une compétence matérielle qui implique une interaction avec un magistrat, de l'organe susceptible de saisir le tribunal disciplinaire en cas d'obstruction dudit magistrat.

Par exemple, l'article 259*bis*-10 auquel renvoie l'article en projet vise les commissions de nomination et de désignation francophone, néerlandophone et réunie et la situation d'un chef de corps qui refuserait de délivrer un avis sur un candidat à une présentation.

L'article 259*bis*-15 vise pour sa part la commission d'avis et d'enquête francophone et néerlandophone. On envisage ici le cas de l'obstruction d'un magistrat dont le refus de collaboration empêcherait que la plainte soit effectivement examinée par la commission saisie par le justiciable. La saisine du tribunal disciplinaire serait alors ouverte à l'initiative de la commission concernée.

Afin d'éviter la répétition des organes respectivement concernés par ces différentes compétences, il est renvoyé vers l'article générique les instituant étant entendu que le ‘croisement’ avec la compétence matérielle concernée permet de l'(les) identifier plus avant.”

In het licht van deze uitleg late men de genoemde ontworpen bepaling aanvangen met “Een” in plaats van met “Het”.

19. Op het einde van dezelfde ontworpen bepaling schrijve men “minister bevoegd voor justitie” in plaats van “Minister van Justitie”.

Artikel 29

20. Luidens het ontworpen artikel 423, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek stelt de minister van Justitie (lees: de minister bevoegd voor justitie) het standaardformulier op (lees: vast) dat moet worden gevolgd voor het opstellen van het activiteitenverslag van de tuchtrechtscolleges. Die delegatie zou aan de Koning dienen te worden verleend in plaats van aan de minister bevoegd voor Justitie. De wetgever vermag zich immers in beginsel niet te mengen in de organisatie van de uitvoerende macht, die overeenkomstig artikel 37 van de Grondwet bij de Koning berust. Het komt derhalve de Koning, en niet de wetgever, toe om delegaties aan ministers te verlenen, in acht genomen de grenzen waarbinnen subdelegaties mogelijk zijn.

21. In het ontworpen artikel 423, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek schrijven men, conform de in artikel 405, § 1, van dat wetboek gehanteerde terminologie, “lichte tuchtstraffen” in plaats van “lichte straffen”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications au Code judiciaire, notamment à la suite des recommandations du 'Groupe d'États contre la Corruption' du Conseil de l'Europe faites dans le cadre de son quatrième cycle d'évaluation et des propositions du Conseil supérieur de la Justice destinées à améliorer son fonctionnement.

Les modifications envisagées comprennent notamment ce qui suit :

- la définition plus précise de la mission d'un certain nombre de catégories de magistrats suppléants et l'élargissement des incompatibilités auxquelles ils sont soumis, ainsi que l'instauration d'une interdiction pour les magistrats suppléants d'intervenir, lors de l'audience à laquelle ils sont présents en cette qualité, soit personnellement soit par personne interposée en tant qu'avocat;
- des dispositions organisationnelles relatives à l'affectation des juges suppléants dans les tribunaux de première instance, les tribunaux du travail et les tribunaux de l'entreprise;
- l'obligation imposée de réussir un examen, organisé par les commissions de nomination et de désignation du Conseil supérieur de la Justice, pour pouvoir exercer la fonction de juge suppléant ou de conseiller suppléant;
- la possibilité pour des juges et conseillers suppléants qui ont exercé régulièrement leurs fonctions depuis cinq ans et qui ont exercé la profession d'avocat à titre principal depuis quinze ans d'être dispensés de l'examen d'aptitude professionnelle prévu à l'article 259bis-9, §1^{er}, du Code judiciaire, et en lieu et place de celui-ci, de participer à l'examen oral d'évaluation visé à l'article 191bis, § 2, du Code judiciaire;
- la suppression de la possibilité pour les juges suppléants de remplacer des magistrats du ministère public;
- l'instauration, pour les conseillers suppléants, juges suppléants, conseillers et juges sociaux ainsi que pour les assesseurs au tribunal de l'application des peines nommés après l'entrée en vigueur de la loi dont l'adoption est envisagée, d'une formation de base obligatoire, y compris une formation en matière de déontologie, fixée par l'Institut de formation judiciaire;

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

- l'instauration d'une formation obligatoire en matière de déontologie pour les juges suppléants, conseillers suppléants, conseillers et juges sociaux ainsi que les assesseurs au tribunal de l'application des peines nommés avant l'entrée en vigueur de la loi;
- l'organisation, les missions, les pouvoirs d'enquête et le fonctionnement du Conseil supérieur de la Justice, l'avant-projet prévoyant notamment la possibilité d'un échange d'information entre les différentes commissions de ce conseil, et élargissant les pouvoirs d'enquête de celui-ci;
- l'octroi d'un droit aux organes du Conseil supérieur de la Justice en vue de saisir directement les tribunaux disciplinaires;
- les principes généraux en matière de déontologie, à fixer par le Conseil supérieur de la Justice après avis du Conseil consultatif de la magistrature;
- l'ajout dans le rapport de fonctionnement annuel des cours et tribunaux d'informations relatives à la déontologie et à la discipline.

FORMALITÉS

3. Les articles 12 et 17 de l'avant-projet peuvent concerner le traitement de données à caractère personnel au sens de l'article 4, 1) et 2), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données'², dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, qui se rapporte au traitement des données à caractère personnel.

Il ne ressort pas du dossier communiqué au Conseil d'État, section de législation, que l'avis de l'Autorité de protection des données – ou de son prédécesseur – a été recueilli. Il s'impose par conséquent de satisfaire encore à cette formalité³.

Si au regard de l'accomplissement de cette formalité, l'avant-projet doit encore être adapté, ces adaptations devront de nouveau être soumises à l'avis de la section de législation pour satisfaire à l'obligation de consultation visée à l'article 3 des lois sur le Conseil d'État.

² Au 25 mai 2018, l'Autorité de protection des données a succédé à la Commission pour la protection de la vie privée (voir les articles 3 et 110 de la loi du 3 décembre 2017). Les membres de la Commission de la protection de la vie privée exercent toutefois les missions et les compétences de l'Autorité de protection des données entre le 25 mai 2018 et la date à laquelle les membres du Comité de direction de l'Autorité de protection des données auront prêté serment et signé une déclaration d'absence de conflits d'intérêts (article 114 de la loi du 3 décembre 2017).

³ Cet avis indiquera si l'avant-projet doit encore être complété par des garanties particulières du point de vue de ce traitement. Compte tenu du surcroît de demandes soumises sans cesse à la section de législation, le Conseil d'État n'a pas pu approfondir l'examen de cet aspect.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Selon l'exposé des motifs, l'avant-projet de loi soumis pour avis vise à faire écho aux recommandations relatives aux juges et membres du ministère public formulées par le Groupe d'États contre la Corruption dans le cadre de son quatrième cycle d'évaluation⁴. Toutefois, l'avant-projet ne rencontre que partiellement les recommandations de ce groupe de travail. Il est conseillé d'indiquer, dans l'exposé des motifs, les raisons pour lesquelles certaines recommandations n'ont pas été suivies ou ne l'ont été que partiellement.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

5. Selon le texte néerlandais de l'article 64, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire, les juges suppléants aux justices de paix ou aux tribunaux de police n'ont pas de « gewone bezigheden », alors que le texte français de cette disposition indique « Ils n'ont pas de fonctions habituelles ». Invité à apporter des précisions quant à ces formulations à la concordance imparfaite, le délégué a répondu comme suit :

« Cela signifie qu'il ne s'agit pas d'une nomination dans une fonction permanente exercée à temps plein. Ils sont prévus pour renforcer ponctuellement les tribunaux en cas de maladie ou d'empêchement légal du titulaire, pour remplacer momentanément un titulaire nommé à d'autres fonctions ou mis à la retraite, démis, décédé, ... ».

Compte tenu de cette réponse, il serait plus clair d'écrire que les juges suppléants précités n'exercent pas de fonction permanente dans la juridiction concernée.

Une observation analogue s'applique à l'égard de l'article 87, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, du Code judiciaire (article 3 de l'avant-projet). Une même adaptation devra également être effectuée à l'article 156bis du Code judiciaire, qui utilise une terminologie identique.

6. L'article 64, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire fait uniquement mention du remplacement temporaire de juges *empêchés*, ce qui pourrait être interprété en ce sens que le remplacement ne peut concerner qu'un titulaire en fonction, mais ne peut pas avoir lieu en cas de vacance d'emploi à la suite d'un décès, d'un éméritat, d'une mise à la retraite ou d'une nomination dans une autre juridiction. Il semble cependant que l'on puisse déduire de l'explication fournie par le délégué, citée dans l'observation précédente, que telle n'est pas l'intention, auquel cas il serait préférable d'adapter la rédaction de la disposition.

7. Dans le texte néerlandais de l'article 64, alinéa 5, en projet, du Code Judiciaire, on écrira « in de loop waarvan » au lieu de « waarbij ».

⁴ Voir Greco Eval IV Rep (2013) 8F, *Prévention de la corruption des parlementaires, des juges et des procureurs*, Rapport d'évaluation Belgique établi dans le cadre du Quatrième cycle d'évaluation, adopté par le GRECO lors de sa 63^e Réunion plénière, 28 mars 2014, <https://rm.coe.int/16806c2c3e>; voir aussi l'avis du 21 juin 2017 du Conseil supérieur de la Justice.

Une même observation vaut à l'égard de l'article 87, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire (article 3 de l'avant-projet).

Article 3

8. La phrase liminaire de l'article 3 de l'avant-projet contient une référence à une loi modificative qui est encore laissée en blanc. Selon le délégué, il s'agit d'une loi 'betreffende diverse bepalingen inzake justitie' qui doit encore être adoptée, dont l'avant-projet a été approuvé en Conseil des ministres du 20 juillet 2018 et qui vise notamment à supprimer la fonction de juge consulaire suppléant. Or, cette suppression est également déjà prévue par l'article 3 de l'avant-projet, l'article 87, en projet, du Code judiciaire ne faisant plus mention de cette catégorie de juges suppléants. Si la loi découlant de l'avant-projet à l'examen entrerait en vigueur avant la loi découlant de l'autre avant-projet, la disposition relative aux juges consulaires suppléants inscrite dans cette dernière loi serait sans objet. Il faudra donc veiller à harmoniser les deux avant-projets.

9. L'article 87, § 1^{er}, alinéa 4, première phrase, en projet, du Code judiciaire dispose que nul ne peut à la fois exercer les fonctions de juge suppléant et de mandataire de justice dans la division du tribunal dans laquelle il est désigné par le président du tribunal en question conformément au paragraphe 2. Selon le délégué, cette désignation n'est pas publiée. La question se pose de savoir s'il ne faut pas prévoir l'une ou l'autre forme de publicité eu égard aux conséquences juridiques liées à la désignation dans une division, telles que l'interdiction dont fait état l'observation 10.

10. Toujours en ce qui concerne la première phrase de l'article 87, § 1^{er}, alinéa 4, en projet, du Code judiciaire, la question se pose de savoir pourquoi, compte tenu de l'objectif poursuivi d'éviter une désignation en reconnaissance de services rendus, l'interdiction de cumul reste limitée à la division dans laquelle le juge suppléant a été désigné et n'est pas étendue à l'ensemble de la juridiction dans laquelle il est nommé. Il est recommandé de justifier cette limitation de l'interdiction dans l'exposé des motifs.

11. Conformément à l'article 87, § 2, alinéa 4, en projet, du Code judiciaire, l'ordonnance de désignation du président indique les motifs pour lesquels il s'impose de faire appel à un suppléant et, le cas échéant, à un suppléant issu d'un autre arrondissement et précise les modalités de la désignation.

Invité à expliquer comment un juge suppléant peut intervenir dans un arrondissement dans lequel il n'est pas nommé, le délégué a répondu ce qui suit :

« Conformément à l'article 87, § 2, alinéa 3 en projet, la désignation d'un juge suppléant dans une division d'un autre arrondissement que celui dans lequel il est nommé ne pourra se faire que pour autant que le président obtienne le consentement du juge suppléant (art 3, § 2, alinéa 3) ».

L'article 152 de la Constitution prévoit que le déplacement d'un juge ne peut avoir lieu que par une nomination nouvelle et de son consentement. Pour pouvoir affecter un juge suppléant dans un autre arrondissement, il faut non seulement le consentement du magistrat

concerné, mais également une nouvelle nomination. Par conséquent, il faudra créer un dispositif afin de satisfaire à cette dernière condition (par exemple, par le biais d'une nomination subsidiaire).

Articles 5 et 7

12. On n'aperçoit pas clairement pourquoi, contrairement à ce que prévoit l'article 10 de l'avant-projet, le concours d'accès au stage judiciaire n'est pas mentionné dans les articles 188 et 192 du Code judiciaire, qui doivent être modifiés par les articles 5 et 7 de la loi à adopter. Invité à fournir des explications à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Le concours d'accès au stage judiciaire a été mentionné à l'article 10 parce que l'article 207bis, § 1^{er}, 3 du Cj prévoit que les conseillers suppléants peuvent être nommés parmi les magistrats admis à la retraite.

Il serait illogique qu'un ancien magistrat effectif qui a été nommé sur base du stage judiciaire doive se soumettre à un nouvel examen pour pouvoir être nommé conseiller suppléant.

La raison pour laquelle l'examen donnant accès au stage judiciaire n'a pas été énuméré dans l'article 5 est que l'article 188 du Cj ne mentionne pas les fonctions de magistrat de l'ordre judiciaire parmi les expériences prises en compte pour pouvoir être nommé juge de paix suppléant ou juge au tribunal de police suppléant.

Il nous a en effet paru peu probable qu'un candidat qui a réussi le concours donnant accès au stage judiciaire ne soit pas ensuite devenu magistrat.

Dès lors que l'article 192 vise l'exercice de fonctions judiciaires le concours d'accès au stage judiciaire devrait être ajouté dans l'article 7 ».

Il ne peut pas être exclu qu'une personne qui a réussi le concours d'accès au stage judiciaire ne devienne finalement pas magistrat ⁵, si bien qu'il n'y a pas lieu de ne pas mentionner le concours donnant accès au stage judiciaire dans l'article 188, à modifier, du Code judiciaire.

Article 6

13. La règle inscrite à l'article 191bis, § 1^{er}, en projet, du Code judiciaire s'applique aux juges suppléants et conseillers suppléants qui exercent ces fonctions « régulièrement » depuis 5 ans. Il est recommandé de préciser, au moins dans l'exposé des motifs, ce que l'on entend par ce terme.

Article 12

14. Selon l'article 259bis-6, § 2, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire, le statut du personnel du Conseil supérieur de la Justice, notamment, est arrêté par la Chambre des représentants. À cet égard, l'exposé des motifs renvoie aux dispositions similaires contenues à

⁵ La question se pose d'ailleurs de savoir pourquoi l'article 188 du Code judiciaire ne fait pas mention de l'exercice d'une fonction judiciaire (comp. avec l'article 192 du Code jud.).

l'article 19 de la loi du 22 mars 1995 'instaurant des médiateurs fédéraux' et à l'article 49 de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données'. Les instances visées dans ces derniers articles sont toutefois des organismes créés au sein de la Chambre des représentants même, ce qui pourrait justifier l'octroi d'un pouvoir réglementaire à la Chambre des représentants, par dérogation aux règles habituelles relatives à l'exercice de la fonction normative. Or, le Conseil supérieur de la Justice n'est pas un organe dépendant de la Chambre des représentants, mais un organe *sui generis* doté d'un statut constitutionnel. Le Conseil d'État ne voit pas quelle base constitutionnelle permettrait d'attribuer à la Chambre des représentants un pouvoir normatif en vue de fixer le statut du Conseil supérieur de la Justice. Il convient de réexaminer la disposition en projet précitée au regard de ce qui précède.

Article 18

15. L'article 18, 1^o, de l'avant-projet vise à modifier l'article 259bis-16, § 3, alinéa 3, 2^o, du Code judiciaire afin que la commission d'avis et d'enquête réunie du Conseil supérieur de la Justice, dans le cadre d'une enquête particulière sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire qu'elle mène elle-même, dans des circonstances exceptionnelles, sous la direction d'un membre magistrat puisse consulter et se faire produire, sans déplacement, non seulement des dossiers judiciaires clos, mais également des dossiers judiciaires en cours. La disposition citée en premier a la même portée que l'article 3, a), de la proposition de loi 'modifiant certaines dispositions du Code judiciaire', sur laquelle le Conseil d'État, section de législation, a formulé l'observation suivante dans l'avis 51.275/3⁶ :

« L'article 3, a), de la proposition de loi a pour objet d'offrir à la commission d'avis et d'enquête réunie du Conseil supérieur de la Justice la possibilité de consulter également des dossiers judiciaires non clôturés, de se les faire produire sans déplacement pour en prendre connaissance, et d'en prendre des extraits, des copies ou se faire fournir ces dossiers sans frais. En soi, l'octroi d'un tel pouvoir à la commission d'avis et d'enquête réunie ne soulève pas d'objection, dès lors qu'il peut s'inscrire dans le pouvoir d'enquête sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire que l'article 151, § 3, alinéa 1^{er}, 8^o, de la Constitution confère au Conseil supérieur de la Justice. Néanmoins, lorsqu'elle exerce sa compétence, la commission d'avis et d'enquête réunie doit tenir compte des principes fondamentaux tels que le droit de la défense, la présomption d'innocence, l'indépendance et l'impartialité du juge, et le pouvoir accordé à la commission d'avis et d'enquête réunie ne peut entraver ou compliquer l'instruction ou le traitement de l'affaire. Il appartient au législateur de décider s'il y a lieu de prévoir une procédure spécifique à cet égard afin de mettre en balance les intérêts en cause⁷ et s'il convient d'assortir l'intervention de la commission d'avis et d'enquête réunie de garanties particulières ».

Une observation similaire s'applique à l'égard de l'article 18, 1^o, de l'avant-projet.

⁶ Avis C.E. 51.275/3 du 15 mai 2012 sur une proposition de loi 'modifiant certaines dispositions du Code judiciaire', *Doc. Parl.*, Chambre, 2010-11, n° 1751/2.

⁷ *Note de l'avis cité* : Voir en ce qui concerne l'enquête parlementaire, l'article 4, § 5, de la loi du 3 mai 1880 'sur les enquêtes parlementaires'.

16. Dans le texte néerlandais de l'article 18, 2°, de l'avant-projet, on écrira, conformément au texte français de cette disposition, « elke andere persoon waarvan het horen nuttig is » au lieu de « andere nuttige personen ».

Article 19

17. L'article 19 de l'avant-projet a pour objet d'insérer les mots « de fond » dans l'article 259bis-17, § 1^{er}, du Code judiciaire. Cette disposition s'énoncera donc comme suit :

« L'exercice des compétences visées aux articles 259bis-11 à 259bis-16 comporte également pour la commission concernée le droit de réaliser un audit du fonctionnement de l'ordre judiciaire, sans pour autant pouvoir intervenir dans le traitement de fond des dossiers en cours ».

À ce propos, l'exposé des motifs donne la précision suivante :

« Il est évident que pareille possibilité appelle dans sa mise en œuvre prudence et circonspection. L'accès au dossier ne peut avoir pour effet ni de porter atteinte à l'indépendance juridictionnelle du juge et du magistrat du ministère public, ni de nuire à l'enquête. C'est la raison pour laquelle il est précisé que l'enquête du Conseil supérieur ne peut pas s'immiscer dans le traitement du contenu des dossiers en cours afin de permettre l'enquête du Conseil supérieur tout en respectant l'indépendance juridictionnelle ».

Il ressort de cette précision que la réserve contenue dans la disposition précitée a une large portée et peut concerner toute question sur laquelle un magistrat peut être appelé à accomplir un acte juridictionnel⁸. C'est uniquement lorsqu'il est interprété dans ce sens que l'article 259bis, § 1^{er}, en projet, du Code judiciaire ne soulève pas de problème de constitutionnalité.

Article 20

18. L'article 259bis-19, § 2bis, alinéa 4, en projet, du Code judiciaire (article 20, 2°, de l'avant-projet) fait référence à « l'organe visé à l'article 259bis-5, § 1^{er} ». Cette disposition fait cependant état de différents organes, à savoir le Conseil supérieur de la Justice même, ainsi que les collèges, les commissions et le bureau en son sein. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le renvoi vers l'article 259bis-5, § 1^{er}, par l'article 20, 2° doit être mis dans la perspective du renvoi par le nouvel alinéa qu'il insère au sein de l'article 259bis-19, §2bis vers différentes compétences strictement identifiées du conseil supérieur. Il s'agit d'éviter une spécification, en regard de chacun des articles portant une compétence matérielle qui implique une interaction avec un magistrat, de l'organe susceptible de saisir le tribunal disciplinaire en cas d'obstruction dudit magistrat.

Par exemple, l'article 259bis-10 auquel renvoie l'article en projet vise les commissions de nomination et de désignation francophone, néerlandophone et réunie et la

⁸ Elle peut aussi porter sur une question de procédure.

situation d'un chef de corps qui refuserait de délivrer un avis sur un candidat à une présentation.

L'article 259bis-15 vise pour sa part la commission d'avis et d'enquête francophone et néerlandophone. On envisage ici le cas de l'obstruction d'un magistrat dont le refus de collaboration empêcherait que la plainte soit effectivement examinée par la commission saisie par le justiciable. La saisine du tribunal disciplinaire serait alors ouverte à l'initiative de la commission concernée.

Afin d'éviter la répétition des organes respectivement concernés par ces différentes compétences, il est renvoyé vers l'article générique les instituant étant entendu que le 'croisement' avec la compétence matérielle concernée permet de l'(les) identifier plus avant ».

À la lumière de cette explication, ladite disposition en projet devra commencer par « Un » au lieu de « L' ».

19. À la fin de la même disposition en projet, on écrira « ministre qui a la justice dans ses attributions » au lieu de « Ministre de la Justice ».

Article 29

20. Aux termes de l'article 423, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire, le ministre de la Justice (lire : le ministre qui a la justice dans ses attributions) établit le formulaire type à suivre pour la rédaction du rapport d'activités des juridictions disciplinaires. Cette délégation devrait être octroyée au Roi plutôt qu'au ministre qui a la justice dans ses attributions. En effet, le législateur ne peut en principe s'immiscer dans l'organisation du pouvoir exécutif qui, conformément à l'article 37 de la Constitution, appartient au Roi. Il revient dès lors à ce dernier, et non au législateur, d'accorder des délégations aux ministres, en tenant compte des limites dans lesquelles des subdélégations sont possibles.

21. À l'article 423, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire, on écrira, conformément à la terminologie utilisée à l'article 405, § 1^{er}, de ce Code, « peines disciplinaires mineures » au lieu de « peines mineures ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Jo BAERT