



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.738/1
van 19 juli 2018

avis 63.738/1
du 19 juillet 2018

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van Boek I
'Definities' en Boek XI
'Intellectuele Eigendom' van
het Wetboek van economisch
recht betreffende de
audiovisuele sector'

un avant-projet de loi
'modifiant le livre I
'Définitions' et le livre XI
'Propriété Intellectuelle' du
Code de droit économique
concernant le secteur
audiovisuel'

Op 15 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 1 augustus 2018,^(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van Boek I 'Definities' en Boek XI 'Intellectuele Eigendom' van het Wetboek van economisch recht betreffende de audiovisuele sector'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 juli 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juli 2018.

*

Le 15 juin 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 1^{er} août 2018 ^(**), sur un avant-projet de loi 'modifiant le livre I 'Définitions' et le livre XI 'Propriété Intellectuelle' du Code de droit économique concernant le secteur audiovisuel'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 10 juillet 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juillet 2018.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot het wijzigen van het Wetboek van economisch recht wat twee aspecten betreft van de intellectuele rechten van actoren uit de audiovisuele sector. Daartoe worden meer in het bijzonder wijzigingen aangebracht in Boek I (“Definities”) en Boek XI (“Intellectuele Eigendom”) van het voornoemde wetboek.

2.2. Een eerste categorie van wijzigingen heeft betrekking op de billijke vergoeding die wordt toegekend aan uitvoerende kunstenaars en producenten die niet het recht hebben om zich te verzetten tegen de uitzending van de audiovisuele werken waaraan ze hebben meegewerkt of waarin hun muziek wordt verwerkt. Het personeel toepassingsgebied van dat regime wordt nu beperkt tot de uitvoerende kunstenaar wiens prestatie werd vastgelegd op een fonogram en de producenten van dergelijke fonogrammen. Dit betekent niet dat de andere uitvoerende kunstenaars (bv. acteurs in een film) of de producenten van een audiovisueel werk rechteloos worden. Zij zullen zich voortaan immers, volgens de basisregel van artikel 3 van richtlijn 2001/29/EG,² kunnen verzetten tegen de uitzending via de omroep en dus via contractuele weg tot een vergoeding kunnen komen. Met dat doel worden de artikelen XI.212 en XI.213 van het Wetboek van economisch recht gewijzigd.

2.3. Een tweede categorie van wijzigingen betreft het juridisch kader voor de intellectuele eigendom bij “directe injectie”.

Traditioneel zenden omroeporganisaties zelf rechtstreeks hun signaal in de ether en wordt dat signaal door de kijkers zelf binnengehaald. In dat scenario deelt de omroeporganisatie het programma mee aan het publiek en zijn de aan die mededeling verbonden rechten verschuldigd. In het geval van klassieke kabeldistributie vinden er twee mededelingen aan het publiek plaats en zijn er dus twee maal rechten verschuldigd voor de mededeling aan het publiek. Enerzijds zendt de omroeporganisatie immers nog steeds een publiek signaal uit en anderzijds pikt een kabelmaatschappij dat signaal (en dat van een aantal andere omroeporganisaties) op en injecteert het als een bundel op de kabel, zodat ook de kabelmaatschappij een mededeling aan het publiek doet. Daarbij bestaat het risico dat er kwaliteitsverlies is op het signaal. Om dat te vermijden is er het procédé van de “directe injectie”. De omroeporganisatie zendt dan – zonder dat het publiek er toegang toe heeft – via een private communicatie (satelliet, kabel, telefoonlijn) het signaal door naar de distributeur die het

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere normen verstaan.

² Richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 ‘betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij’.

vervolgens via zijn netwerk ter beschikking stelt van het publiek. In dat scenario lijkt de omroeporganisatie niet langer zelf een mededeling te doen aan het publiek en zou die bijgevolg ook geen rechten meer verschuldigd te zijn.

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt een einde te maken aan de onzekerheid omtrent de juridische kwalificatie van het regime van “directe injectie”. Het beoogt te verduidelijken dat er bij directe injectie slechts een mededeling aan het publiek plaatsvindt die gezamenlijk door de omroeporganisatie en de distributeur gebeurt, maar waarbij elk van deze actoren slechts gehouden is tot hun respectieve bijdrage in deze mededeling aan het publiek (ontworpen artikel XI.226/1 van het Wetboek van economisch recht). Voor het overige wordt op het beheer van die rechten het regime toegepast dat ook geldt voor mededelingen aan het publiek via de kabel en satelliet, met een verplicht collectief beheer door een beheersvennootschap of collectieve beheersorganisatie. De uitvoerend kunstenaar of auteur die zijn recht om zich te verzetten tegen de mededeling aan het publiek via directe injectie heeft overgedragen aan die beheersvennootschap of collectieve beheersorganisatie behoudt bovendien in elk geval het recht op een vergoeding voor die mededeling (ontworpen artikel XI.227/1 van het Wetboek van economisch recht).

Gelet op het parallellisme tussen de verschillende vormen van mededeling aan het publiek worden voorts een aantal gemeenschappelijke bepalingen met betrekking tot de beheersvennootschappen, de bemiddeling en het uniek platform voor de inning van de rechten, herschikt zodat ze op alle vormen van toepassing zijn (zie de artikelen 6 en 13 tot 16 van het voorontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 8

3. Aan het einde van artikel 8 van het voorontwerp moet worden geschreven “, wordt na artikel XI.225 een afdeling 3 ingevoegd, waarvan het opschrift luidt:”.

Artikel 9

4. De redactie van de inleidende zin van artikel 9 van het voorontwerp dient te worden aangepast als volgt:

“In afdeling 3, ingevoegd bij artikel 8, wordt artikel XI.226, opgeheven bij de wet van 29 juni 2016, hersteld als volgt:”.

De redactie van de inleidende zin van artikel 11 van het voorontwerp moet op een gelijkaardige wijze worden aangepast.

Artikel 10

5. In het ontworpen artikel XI.226/1, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht wordt bepaald dat, in geval van mededeling aan het publiek via directe injectie, de omroeporganisatie en de distributeur van signalen samen een enige handeling van mededeling aan het publiek verrichten. In het ontworpen artikel XI.226/1, tweede lid, van hetzelfde wetboek, wordt vervolgens bepaald dat, niettegenstaande de enige aard van de mededeling aan het publiek via directe injectie, de omroeporganisatie en de distributeur van signalen elk slechts gehouden zijn tot hun respectieve bijdrage in deze handeling van mededeling aan het publiek. In het ontworpen artikel XI.226/1, derde lid, van het Wetboek van economisch recht, wordt daaraan toegevoegd dat de toestemming van de rechthebbenden verkregen moet worden voor de respectieve bijdrage van de omroeporganisatie en de distributeur van signalen in de handeling van mededeling aan het publiek via directe injectie (niet: voor in de handeling van mededeling aan het publiek via directe injectie).

In het voorontwerp van wet wordt het begrip “directe injectie” omschreven en wordt ervan uitgegaan dat in dat geval eveneens een mededeling aan het publiek plaatsvindt waar een vergoeding tegenover staat. Dergelijk uitgangspunt werd eerder al in de rechtspraak bijgetreden waarbij er werd geoordeeld dat er slechts één unieke mededeling aan het publiek plaatsvond.³ De vraag blijft evenwel wie de overeenstemmende vergoeding verschuldigd is. In het voorontwerp van wet lijkt daarvoor zowel de omroeporganisatie als de distributeur verantwoordelijk voor te worden gemaakt. Het staat aan de wetgever om wat dat betreft zelf in een regeling te voorzien in de mate dat de reeds genoemde richtlijn 2001/29/EG dit niet doet. Wel is het zo dat de wettelijke regeling op dat vlak voldoende duidelijk dient te zijn uitgewerkt. Indien dit niet het geval is dreigt immers rechtsonzekerheid te ontstaan en kan de werkbaarheid van de ontworpen regeling worden bemoeilijkt.

In casu is de reeds geschetste structuur van het ontworpen artikel XI.226/1 van het Wetboek van economisch recht op zich niet van aard om elke twijfel omtrent de precieze draagwijdte ervan te bannen. Uit de samenhang van de betrokken leden van het ontworpen artikel XI.226/1 van het Wetboek van economisch recht lijkt immers te moeten worden afgeleid dat er formeel weliswaar slechts één mededeling aan het publiek plaatsvindt, maar dan blijkt dat vervolgens de omroeporganisatie en de kabelmaatschappij allebei – gezamenlijk of minstens elk wat haar betreft – toch de toestemming van de rechthouder zullen moeten verkrijgen en dus in ruil een vergoeding zullen moeten betalen.

De commentaar die in de memorie van toelichting bij het ontworpen artikel XI.226/1 van het Wetboek van economisch recht wordt gegeven, is niet van aard om de onduidelijkheid waarmee de structuur van de betrokken bepaling kan gepaard gaan, weg te werken. Er lijkt integendeel in die commentaar te worden van uitgegaan dat afzonderlijke onderhandelingen met de rechthebbenden en afzonderlijke toestemmingen niet uitgesloten zijn.⁴

³ HvJ 19 november 2015, zaak C-325/14 *SBS Belgium*. Zie ook Cass. 30 september 2016, *Coditel t. SACD c.s., Telenet en SABAM c.s.*

⁴ Dit blijkt bijvoorbeeld uit het volgende citaat uit de memorie van toelichting: “Het wetsontwerp raakt echter niet aan de contractuele vrijheid van partijen om onderling afspraken te maken omtrent het bekomen van deze toestemmingen. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat beide operatoren samen onderhandelen met de rechthebbenden om

Indien de rechthebbende aan elk van de actoren die betrokken zijn bij de directe injunctie toestemming moet geven voor hun eigen aandeel in de mededeling aan het publiek, bestaat het risico dat de rechthebbende die actoren als het ware tegen elkaar kan gaan uitspelen. Vraag is of dergelijke regeling dan voldoende coherent en werkbaar is en er daarom niet het best zou worden geopteerd voor een systeem waarbij één gezamenlijke toestemming wordt gegeven voor de “enige” mededeling aan het publiek, met één globale vergoeding, waarbij het aan de omroeporganisatie en de kabelmaatschappij toekomt om onderling te bepalen welke bijdrage tot de vergoeding elk van hen zal leveren.

Artikel 11

6. De voorwaarde die wordt vermeld aan het einde van het ontworpen artikel XI.227, § 1, van het Wetboek van economisch recht, en die erin bestaat dat de betrokken beheersvennootschappen en –organisaties “in België het recht van mededeling aan het publiek via directe injectie (moeten) beheren”, mag niet zo worden begrepen dat het zou moeten gaan om in België gevestigde vennootschappen en organisaties. Aldus begrepen zou de aangehaalde zinsnede immers een beperking aan de vrijheid van vestiging impliceren waarvoor op het eerste gezicht niet een dwingende reden van algemeen belang kan worden ingeroepen.

Artikel 13

7. Aan het einde van de inleidende zin van artikel 13 van het voorontwerp schrijven men “, wordt na artikel XI.227/1, ingevoegd door artikel 12, een afdeling 4 ingevoegd, waarvan het opschrift luidt:”.

Artikel 16

8. Het ontworpen artikel XI.228/1 van het Wetboek van economisch recht bevat geen paragraafsgewijze indeling. De vermelding “§ 1.”, bij de aanvang van de bepaling, dient derhalve te worden weggelaten.

*

de afzonderlijke toestemmingen te bekomen. Ook is het mogelijk dat een van de partijen, overeenkomstig het gemeen recht inzake de lastgevingsovereenkomst, een mandaat geeft aan een andere partij met betrekking tot de onderhandelingen.”

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2.1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier le Code de droit économique en ce qui concerne deux aspects des droits intellectuels d'acteurs du secteur audiovisuel. À cet effet, des modifications sont en particulier apportées dans le Livre I^{er} (« Définitions ») et le Livre XI (« Propriété intellectuelle ») du code précité.

2.2. Une première catégorie de modifications concerne la rémunération équitable qui est accordée aux artistes-interprètes ou exécutants et aux producteurs qui n'ont pas le droit de s'opposer à la radiodiffusion d'œuvres audiovisuelles auxquelles ils ont collaboré ou dans lesquelles leur musique est intégrée. Le champ d'application personnel de ce régime est à présent limité à l'artiste-interprète ou exécutant dont la prestation a été fixée sur un phonogramme et aux producteurs de tels phonogrammes. Cela ne signifie pas que les autres artistes-interprètes ou exécutants (par exemple, les acteurs de film) ou les producteurs d'une œuvre audiovisuelle se retrouvent sans droit. En effet, selon la règle de base énoncée à l'article 3 de la directive 2001/29/CE², ils pourront désormais s'opposer à la radiodiffusion et donc obtenir une rémunération par la voie contractuelle. C'est à cette fin que les articles XI.212 et XI.213 du Code de droit économique sont modifiés.

2.3. Une deuxième catégorie de modifications concerne le cadre juridique de la propriété intellectuelle en cas d'« injection directe ».

Traditionnellement, les organismes de radiodiffusion diffusent eux-mêmes directement leur signal sur les ondes et ce signal est capté par les téléspectateurs mêmes. Dans ce scénario, l'organisme de radiodiffusion communique le programme au public et les droits associés à cette communication sont dus. En cas de câblodistribution classique, il y a deux communications au public, et des droits sont donc dus deux fois pour cette communication. D'une part, l'organisme de radiodiffusion émet encore effectivement un signal public et, d'autre part, un câblodistributeur capte ce signal (et celui d'un certain nombre d'autres organismes de radiodiffusion) et l'injecte sous forme de faisceau sur le câble, si bien que le câblodistributeur, lui aussi, fait une communication au public. La qualité du signal risque ainsi de s'en trouver affectée. Pour éviter cette perte de qualité, on a recours au procédé de l'« injection directe ». L'organisme de radiodiffusion transmet alors le signal – sans que le public y ait accès – par une communication privée (satellite, câble, ligne téléphonique) au distributeur, qui le met ensuite à la

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Directive 2001/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2001 'sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information'.

disposition du public sur son réseau. Dans ce scénario, l'organisme de radiodiffusion ne semble plus faire lui-même une communication au public et des droits ne lui seraient dès lors plus dus.

L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de mettre un terme à l'insécurité relative à la qualification juridique du régime d'« injection directe ». Il entend préciser qu'en cas d'injection directe, il n'y a qu'une seule communication au public, effectuée conjointement par l'organisme de radiodiffusion et le distributeur, chacun de ces opérateurs n'étant toutefois responsable que pour sa contribution respective dans cette communication au public (article XI.226/1, en projet, du Code de droit économique). Pour le reste, la gestion de ces droits est soumise à l'application du régime également en vigueur pour les communications au public par câble et par satellite, la gestion collective par une société de gestion ou des organismes de gestion collective étant obligatoire. En outre, l'artiste-interprète ou exécutant ou l'auteur qui a cédé à cette société de gestion ou à cet organisme de gestion collective son droit de s'opposer à la communication au public par injection directe conserve en tout cas le droit d'obtenir une rémunération pour cette communication (article XI.227/1, en projet, du Code de droit économique).

Compte tenu du parallélisme entre les différentes formes de communication au public, il est par ailleurs procédé au remaniement d'un certain nombre de dispositions communes concernant les sociétés de gestion, la médiation et la plateforme unique pour la perception des droits, de sorte qu'elles soient applicables à toutes les formes (voir les articles 6 et 13 à 16 de l'avant-projet).

EXAMEN DU TEXTE

Article 8

3. À la fin de l'article 8 de l'avant-projet, on écrira « , il est inséré, à la suite de l'article XI.225, une section 3 intitulée : ».

Article 9

4. On adaptera la formulation de la phrase liminaire de l'article 9 de l'avant-projet comme suit :

« Dans la section 3, insérée par l'article 8, l'article XI.226, abrogé par la loi du 29 juin 2016, est rétabli dans la rédaction suivante : ».

La rédaction de la phrase liminaire de l'article 11 de l'avant-projet sera adaptée dans le même sens.

Article 10

5. L'article XI.226/1, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique dispose qu'en cas de communication au public par injection directe, l'organisme de radiodiffusion et le

distributeur de signaux accomplissent conjointement un acte unique de communication au public. L'article XI.226/1, alinéa 2, en projet, du même code, dispose ensuite que nonobstant le caractère unique de la communication au public par injection directe, l'organisme de radiodiffusion et le distributeur de signaux ne sont [chacun] responsables que pour leur contribution respective dans cet acte de communication au public. L'article XI.226/1, alinéa 3, en projet, du Code de droit économique ajoute que l'autorisation des titulaires de droits doit être obtenue pour les contributions respectives de l'organisme de radiodiffusion et du distributeur de signaux dans l'acte de communication au public par injection directe.

L'avant-projet de loi définit la notion d' « injection directe » et considère que, dans ce cas, il y a également une communication au public qui doit être compensée par une rémunération. La jurisprudence a déjà souscrit à ce postulat par le passé en jugeant qu'il n'y avait qu'une seule et unique communication au public³. Reste toutefois à savoir qui est redevable de la rémunération correspondante. Selon l'avant-projet de loi, cette responsabilité semble incomber tant à l'organisme de radiodiffusion qu'au distributeur. Il appartient au législateur de régler lui-même cette question dans la mesure où la directive 2001/29/CE précitée ne le fait pas. Or, le régime légal doit être élaboré avec suffisamment de clarté à cet égard. Si tel n'est pas le cas, il pourrait en effet être source d'insécurité juridique et compromettre l'applicabilité du dispositif en projet.

En l'espèce, la structure déjà esquissée de l'article XI.226/1, en projet, du Code de droit économique n'est pas en soi de nature à dissiper tout doute concernant sa portée précise. Il semble en effet devoir se déduire de la combinaison des alinéas concernés de l'article XI.226/1, en projet, du Code de droit économique que s'il est vrai que d'un point de vue formel, il n'y a qu'une seule communication au public, il s'avère néanmoins que l'organisme de radiodiffusion et le câblodistributeur devront tous deux – conjointement ou à tout le moins chacun en ce qui le concerne – obtenir par la suite l'autorisation du titulaire de droits et donc payer une rémunération en contrepartie.

Le commentaire relatif à l'article XI.226/1, en projet, du Code de droit économique, qui est donné dans l'exposé des motifs, n'est pas de nature à lever l'ambiguïté qui peut entourer la structure de la disposition concernée. Ce commentaire paraît au contraire considérer que des négociations distinctes avec les titulaires de droits et des autorisations distinctes ne sont pas exclues⁴.

Si le titulaire de droits doit donner l'autorisation à chacun des acteurs concernés par l'injection directe pour leur propre contribution dans la communication au public, le risque existe qu'il puisse en quelque sorte monter ces acteurs les uns contre les autres. La question se pose de savoir si un tel régime est alors suffisamment cohérent et praticable et s'il ne serait dès lors pas préférable d'opter pour un système accordant une autorisation commune pour

³ C.J. 19 novembre 2015, affaire C-325/14 *SBS Belgium*. Voir également Cass. 30 septembre 2016, *Coditel c. SACD et consorts, Telenet et SABAM et consorts*.

⁴ C'est ce qui ressort par exemple de la citation suivante de l'exposé des motifs : « Le projet de loi n'affecte cependant pas la liberté contractuelle des parties de s'accorder entre elles concernant l'obtention de ces autorisations. Il est par exemple possible que les deux opérateurs négocient ensemble avec les titulaires de droits pour obtenir les autorisations distinctes. Il est également possible que l'une des parties, conformément au droit commun en matière de mandat, donne un mandat à une autre partie pour ce qui est des négociations ».

l' « unique » communication au public, assortie d'une rémunération globale, le soin étant laissé à l'organisme de radiodiffusion et au câblodistributeur de définir entre eux leur contribution respective dans la rémunération.

Article 11

6. La condition énoncée à la fin de l'article XI.227, § 1^{er}, en projet, du Code de droit économique, et qui consiste à ce que les sociétés et organismes de gestion concernés « gèrent en Belgique le droit de communication au public par injection directe », ne peut pas être comprise en ce sens qu'il doit s'agir de sociétés ou d'organismes établis en Belgique. Interprété de la sorte, le segment de phrase cité impliquerait en effet une restriction à la liberté d'établissement pour laquelle une raison impérieuse d'intérêt général ne pourrait de prime abord être invoquée.

Article 13

7. À la fin de la phrase liminaire de l'article 13 de l'avant-projet, on écrira « , il est inséré, à la suite de l'article XI.227/1, inséré par l'article 12, une section 4 intitulée : ».

Article 16

8. L'article XI.228/1, en projet, du Code de droit économique n'est pas divisé en paragraphes. Le signe « § 1^{er}. », au début de la disposition, devra dès lors être omis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME