



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.637/1
van 4 juli 2018

avis 63.637/1
du 4 juillet 2018

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
bevordering van de
sociaalprofessionele
re-integratie van
arbeidsongeschikten'

un avant-projet de loi 'portant
la promotion de la réinsertion
socioprofessionnelle des
personnes en incapacité de
travail'

Op 1 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot bevordering van de sociaalprofessionele re-integratie van arbeidsongeschikten’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 juli 2018.

*

Le 1^{er} juin 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘portant la promotion de la réinsertion socioprofessionnelle des personnes en incapacité de travail’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 21 juin 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 juillet 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de sociaal-professionele re-integratie van arbeidsongeschikten te bevorderen. Met dat oogmerk voert het voorontwerp verplichtingen in ten aanzien van werkgevers, arbeidsongeschikte werknemers en andere actoren die betrokken zijn bij de sociaal-professionele re-integratie van arbeidsongeschikten, en voorziet het daarnaast in sancties indien niet aan bepaalde van die verplichtingen wordt voldaan.

2.2. Hoofdstuk 1 van het voorontwerp bevat een inleidende bepaling (artikel 1), en regelt het toepassingsgebied van sommige onderdelen van de regeling (artikel 2). Zo zijn de artikelen 5 en 6 en hoofdstuk 4 van het voorontwerp niet van toepassing op werkgevers die gemiddeld minder dan 50 werknemers tewerkstellen gedurende een door de Koning te bepalen referentieperiode en op de werknemers van deze werkgevers.

Hoofdstuk 2 bepaalt de doelstelling van de wet en definieert het begrip “sociaal-professionele re-integratie” (artikel 3).

Hoofdstuk 3 heeft betrekking op de responsabilisering van de werkgevers. Artikel 4 bepaalt dat de werkgever redelijke inspanningen moet doen om de arbeidsongeschikte werknemers in de onderneming of instelling aan het werk te houden of hun re-integratie te bevorderen. Artikel 5 voorziet in een administratieve geldboete ter bestraffing van de werkgever die niet aan de voorwaarde inzake de redelijke inspanningen voldoet. Artikel 6 legt een bijzondere herstelbijdrage op aan de werkgever die, in de gevallen waarin de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer heeft geoordeeld dat ander of aangepast werk mogelijk is, niet binnen de voorziene termijn een re-integratieplan of gemotiveerd verslag heeft bezorgd aan de werknemer en aan de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer, zoals bepaald in de Codex ‘over het welzijn op het werk’.

Hoofdstuk 4 betreft de responsabilisering van de gerechtigden. De artikelen 7 tot 10 brengen wijzigingen aan in de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, die onder meer ertoe strekken dat het dagbedrag van de uitkering voor een bepaalde periode kan worden verminderd indien de gerechtigde zijn verplichtingen om de nodige inspanningen te leveren om zijn restcapaciteit aan te wenden in een re-integratietraject niet nakomt.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met hogere rechtsnormen verstaan.

Hoofdstuk 5 betreft de responsabilisering van de actoren die betrokken zijn bij de sociaal-professionele re-integratie van arbeidsongeschikten. Artikel 11 bepaalt dat de verzekeringsinstellingen, de diensten voor preventie en bescherming op het werk, de werkgevers en de werknemers dienen mee te werken aan het vlot verloop van de sociaal-professionele re-integratie, inzonderheid door het tijdig doorgeven van de nodige informatie. De Koning wordt gemachtigd om te bepalen welke informatie door deze actoren moet worden overgemaakt aan de instellingen van sociale zekerheid die belast zijn met het uitvoeren van deze bepalingen, evenals de nadere regels voor het doorgeven van deze informatie. De Koning kan tevens de nadere regels bepalen met betrekking tot de *tool* en de achterliggende databank die ter beschikking kan worden gesteld voor het elektronisch doorgeven van deze informatie. Artikel 12 bepaalt dat ten vroegste een jaar na de inwerkingtreding van de aan te nemen wet de bevoegde ministers aan de sociale partners vragen om de doeltreffendheid en de effecten van deze wetgeving in de praktijk te evalueren.

VORMVEREISTEN

3. Artikel 15 van de wet van 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’ bepaalt dat de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of de Minister van Sociale Voorzorg, behoudens in spoedeisende gevallen, elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek besluit of verordening tot wijziging van de wetten of verordeningen met de toepassing waarvan de instelling belast is of betreffende het personeelskader en de structuur van de instelling, onderwerpt aan het advies, hetzij van de Nationale Arbeidsraad, hetzij van het beheerscomité.

Volgens de gemachtigde is dit advies gevraagd maar nog niet bekomen. Indien het voorontwerp als gevolg hiervan nog wordt aangepast, moeten de gewijzigde bepalingen opnieuw om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, worden voorgelegd.

4. Het voorontwerp bevat bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens.²

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’ (algemene verordening gegevensbescherming), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

² Zie onder meer de artikelen 8 en 11 van het voorontwerp.

Dat advies moet bijgevolg nog worden ingewonnen. Indien het voorontwerp als gevolg daarvan nog wordt aangepast, moeten de gewijzigde bepalingen eveneens nog om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

5. Het voorontwerp beoogt een globale regeling tot stand te brengen voor de sociaal-professionele re-integratie van arbeidsongeschikte werknemers, en voorziet met dat oogmerk in verplichtingen in hoofde van de werkgevers (hoofdstuk 3), de arbeidsongeschikte werknemers (hoofdstuk 4) en alle betrokken actoren (hoofdstuk 5). De hoofdstukken 3 en 5 bevatten autonome bepalingen. Hoofdstuk 4 bevat echter uitsluitend wijzigingsbepalingen, meer bepaald tot wijziging van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994. Deze werkwijze, waarbij een essentieel onderdeel van de regeling in een andere wet wordt opgenomen, is niet bevorderlijk voor de toegankelijkheid en de transparantie van de betrokken regelgeving, temeer omdat in de ontworpen wijzigingsbepalingen op geen enkele plaats wordt verwezen naar het thans voorliggende voorontwerp van wet.³

Artikel 2

6. Artikel 2 van het voorontwerp bepaalt dat de artikelen 5 en 6 evenals hoofdstuk 4 niet van toepassing zijn op werkgevers die gemiddeld minder dan 50 werknemers tewerkstellen gedurende een te bepalen referentieperiode, en op de werknemers van die werkgevers. De referentieperiode en de modaliteiten voor het berekenen van het gemiddeld aantal werknemers dat tewerkgesteld wordt gedurende deze referentieperiode, worden bepaald door de Koning.

Hieruit volgt dat de responsabiliserende en sanctionerende maatregelen opgenomen in de artikelen 5 en 6 en hoofdstuk 4 van het voorontwerp niet van toepassing zijn op werkgevers die gemiddeld minder dan 50 werknemers tewerkstellen en op hun werknemers, terwijl de verplichting betreffende de redelijke aanpassingen, opgenomen in artikel 4 van het voorontwerp, wel geldt ten aanzien van deze werkgevers.

Nog daargelaten de vraag naar de zinvolheid van een dergelijke regeling, waarbij wel een verplichting wordt opgelegd maar tegelijk uitdrukkelijk wordt bepaald dat de niet-naleving van die verplichting niet sanctioneerbaar is, rijst de vraag naar de verenigbaarheid ervan met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel, nu daardoor een verschil in behandeling wordt gecreëerd zowel tussen werkgevers als tussen werknemers.

³ Daarbij dient er bovendien mee rekening te worden gehouden dat een definitie in een autonome bepaling in beginsel niet geldt voor bepalingen die in een andere wet worden ingevoegd. De definitie in artikel 3, tweede lid, van het voorontwerp heeft bijgevolg geen uitwerking ten aanzien van het begrip “sociaal-professionele re-integratie” in het ontworpen artikel 100, § 1/1, derde lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994 (artikel 8 van het voorontwerp).

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁴

Een dergelijke verantwoording ontbreekt thans in de memorie van toelichting en de Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet deze ook niet meteen, ermee rekening houdend dat het in artikel 4 van het voorontwerp gehanteerde concept van 'redelijke inspanningen' uit zichzelf reeds een proportionele toepassing op werkgevers van verschillende omvang toelaat, nu dat concept het mogelijk maakt om met de grootte van de onderneming, de financiële draagkracht ervan, de aanpasbaarheid van de werkverdeling, enz. geval per geval rekening te houden. Er wordt bovendien niet ingezien waarom de aanpasbaarheid van de werkverdeling principieel moeilijker zou zijn in kleine ondernemingen dan in grote ondernemingen, nu dit in grote mate afhangt van de aard van het werk, de daarvoor vereiste bekwaamheden en de concrete organisatie van het werk, en niet rechtstreeks afhangt van de omvang van de onderneming.

Het staat aan de stellers van het voorontwerp om de ontworpen regeling in het licht van het voorgaande aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen en om, indien de regeling wordt gehandhaafd, voor het aldus gecreëerde verschil in behandeling een deugdelijke verantwoording te verstrekken, welke dan in de memorie van toelichting dient te worden opgenomen.

7. De gemachtigde verklaarde dat voor de toepassing van artikel 2 van het voorontwerp een werkgever gelijk moet worden gesteld met een rechtspersoon. Gelet op het belang voor het toepassingsgebied van de ontworpen regeling is het raadzaam om dit uitdrukkelijk te bepalen in de tekst van het voorontwerp.

8. Aangezien de door de Koning vast te stellen regeling mede bepalend is voor het toepassingsgebied van de wettelijke regeling, zal er dienen over gewaakt te worden dat het besluit genomen ter uitvoering van artikel 2 van het voorontwerp op dezelfde datum in werking treedt als de aan te nemen wet, waarvoor in het voorontwerp geen regeling van inwerkingtreding is opgenomen en die derhalve in werking treedt de tiende dag volgend op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

Artikel 5

9. Artikel 5, § 1, van het voorontwerp bepaalt dat de werkgever wordt bestraft met een administratieve geldboete van 800 euro per betrokken arbeidsongeschikte werknemer, wanneer hij niet de “redelijke inspanningen” heeft gedaan om deze werknemer in zijn onderneming of instelling aan het werk te houden of zijn re-integratie te bevorderen overeenkomstig artikel 4, § 1.

In de memorie van toelichting bij artikel 4 van het voorontwerp wordt onder meer gesteld dat de “invulling van het redelijk karakter” van de inspanningen bedoeld in artikel 4, § 1, “kan gebeuren naar analogie met de redelijke aanpassingen voor personen met een handicap zoals voorzien in de Europese richtlijn 2000/78/EG” en dat “in dit kader (...) ook [kan] worden gerefereerd [aan] de ‘redelijke aanpassingen’ waarvan sprake is in artikel 4 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie”.

In arrest nr. 39/2009 van 11 maart 2009 stelde het Grondwettelijk Hof met betrekking tot het begrip “redelijke aanpassingen” bedoeld in de wet van 10 mei 2007, in het licht van het wettigheidsbeginsel in strafzaken, het volgende:

“B.7.1. De in titel IV (‘Strafrechtelijke bepalingen’) van de Algemene Antidiscriminatiewet vervatte bepalingen betreffen de strafbaarstelling van diverse vormen van discriminatie.

Het bestreden artikel 21 bepaalt dienaangaande:

‘Voor de toepassing van deze titel wordt begrepen onder discriminatie, elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria alsook de weigering tot het maken van redelijke aanpassingen voor een persoon met een handicap’.

B.7.2. Volgens de verzoekende partijen zouden de begrippen ‘opzettelijke directe discriminatie’, ‘opzettelijke indirecte discriminatie’, ‘opdracht tot discrimineren’, ‘intimidatie’ en ‘de weigering tot het maken van redelijke aanpassingen voor een persoon met een handicap’ onvoldoende duidelijk zijn.

[...]

(v) Wat het begrip ‘de weigering tot het maken van redelijke aanpassingen voor een persoon met een handicap’ betreft

B.26.1. Artikel 4, 12°, van Algemene Antidiscriminatiewet omschrijft het begrip ‘redelijke aanpassingen’ als volgt:

‘passende maatregelen die in een concrete situatie en naargelang de behoefte worden getroffen om een persoon met een handicap in staat te stellen toegang te hebben tot, deel te nemen aan en vooruit te komen in de aangelegenheden waarop deze wet van toepassing is, tenzij deze maatregelen een onevenredige belasting vormen voor de persoon die deze maatregelen moet treffen. Wanneer die belasting in voldoende mate wordt gecompenseerd door bestaande maatregelen in het kader van het gevoerde overheidsbeleid inzake personen met een handicap, mag zij niet als onevenredig worden beschouwd’.

Derhalve dient te worden nagegaan of een aanpassing voor de persoon die de maatregel dient te nemen al dan niet onevenredig is ten aanzien van het doel, dat erin bestaat een persoon met een handicap in staat te stellen toegang te hebben tot, deel te nemen aan en vooruit te komen in de aangelegenheden waarop die wet van toepassing is.

B.26.2. In zoverre de rechter dient na te gaan of de belasting die een aanpassing vormt voor de persoon die de maatregel moet nemen, waarbij hij alle elementen die die persoon aanvoert, in acht dient te nemen, verschilt de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel niet wezenlijk van de evenredigheidstoetsing die de rechter onderneemt wanneer hij de in artikel 7 neergelegde rechtvaardigingsgrond dient toe te passen.

B.26.3. Bij die evenredigheidstoetsing zal de rechter rekening dienen te houden met bestaande maatregelen in het kader van het gevoerde overheidsbeleid inzake personen met een handicap. De omschrijving van het begrip ‘redelijke aanpassingen’ preciseert immers dat maatregelen die worden gecompenseerd door bestaande maatregelen in het kader van het gevoerde overheidsbeleid inzake personen met een handicap, niet als onevenredig kunnen worden beschouwd. Er kan evenwel enkel sprake zijn van compensatie wanneer de door de overheid genomen maatregel opweegt tegen de belasting voor de persoon die de maatregelen moet nemen om een persoon met een handicap in staat te stellen toegang te hebben tot, deel te nemen aan en vooruit te komen in een aangelegenheid waarop de wet van toepassing is. Bovendien vermogen maatregelen die een louter incitatief karakter hebben, niet alsnog bindend te worden.

B.26.4. Ten slotte blijkt uit de parlementaire voorbereiding (Parl.St., Kamer, 2006-2007, DOC 51-2722/001, p. 62), alsmede uit het woord ‘weigering’, dat een opzet is vereist opdat er sprake kan zijn van een weigering tot het maken van redelijke aanpassingen voor een persoon met een handicap. Hieruit vloeit voort dat de loutere vaststelling door de strafrechter dat de maatregel geen onevenredige belasting vormt voor de persoon die hem moet nemen niet volstaat. Er moet tevens worden aangetoond dat de beklaagde, op het ogenblik dat hij heeft geweigerd die maatregel te nemen, wist dat die maatregel geen onredelijke belasting zou uitmaken.

Een veroordeling is dus slechts mogelijk onder de drievoudige voorwaarde dat de vervolgende partij aantoont dat de beklaagde de redelijke aanpassingen niet wilde doen, dat die aanpassingen in concreto niet onevenredig zijn en dat de beklaagde zich ervan bewust was dat hij die aanpassingen moest doen.

B.26.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat, onder die voorwaarden, het begrip ‘de weigering tot het maken van redelijke aanpassingen voor een persoon met een handicap’ voldoende nauwkeurig, duidelijk en voorspelbaar is en dat het bijgevolg verenigbaar is met het strafrechtelijke wettigheidsbeginsel.

B.27. Onder voorbehoud van de in [...] B.26.4 vermelde interpretaties, is het eerste middel niet gegrond.”

De regeling in artikel 5, § 1, van het voorontwerp verschilt weliswaar op meerdere punten van de voornoemde regeling in de wet van 10 mei 2007. Zo wordt er vooreerst voorzien in een administratieve geldboete en niet in een strafrechtelijke sanctie. Daarnaast volstaat het dat de werkgever de bedoelde redelijke inspanningen “niet (...) heeft gedaan”, hetgeen een andere draagwijdte heeft dan het “weigeren van redelijke aanpassingen”, rekening houdend met overweging B.26.4 van arrest nr. 39/2009 van het Grondwettelijk Hof.

Er evenwel rekening mee houdend dat aan het voorontwerp uitdrukkelijk de bedoeling voorligt om, wat de administratieve sanctie geregeld in artikel 5, § 1, van het voorontwerp betreft, zich te richten naar de invulling van het begrip “redelijke aanpassingen” bedoeld in de wet van 10 mei 2007, is het raadzaam om deze in het licht van het voorgaande nog aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen en waar nodig de formulering ervan aan te passen.

10. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt over artikel 5 nog het volgende gesteld:

“Aangezien het in bepaalde gevallen mogelijk kan zijn dat voor eenzelfde inbreuk zowel de sanctie uit artikel 5 als de herstelbetaling van artikel 6 van deze wet zouden kunnen toepasbaar zijn, is het evident dat de bevoegde administraties slechts één van deze twee bepalingen zullen toepassen waardoor een werkgever maar één keer een vergoeding voor dezelfde werknemer verschuldigd zal zijn. Beide bepalingen zijn er immers op gericht om een correcte naleving van dezelfde regel af te dwingen. Alhoewel net zoals voor de bijdrage verschuldigd bij artikel 22quater van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, de bijdrage verschuldigd overeenkomstig artikel 6 geen sanctie is maar een maatregel van hoofdzakelijk burgerlijke aard uitmaakt in het belang van de financiering van de sociale zekerheid, kan ze in combinatie met de toepassing van artikel 5 als een dubbele sanctionering overkomen.”

In het licht van deze toelichting en met het oog op de rechtszekerheid is het raadzaam om in het voorontwerp uitdrukkelijk te bepalen dat de sanctie bepaald in artikel 5 en de herstelbetaling bepaald in artikel 6 niet gelijktijdig kunnen worden toegepast. Teneinde een mogelijke willekeurige behandeling te vermijden, dient het voorontwerp dan wel te worden aangevuld met een voorrangsregeling voor de gevallen waarin beide bepalingen tegelijk kunnen worden toegepast.

11. In artikel 5, § 3, van het voorontwerp is het niet duidelijk wat wordt verstaan onder “de reikwijdte” (Fr.: “le champ d’application”) bedoeld in artikel 3 van de wet van 2 juni 2010 ‘houdende bepalingen van het sociaal strafrecht’, dat luidt:

“De overtreder die de beslissing van de bevoegde administratie bedoeld in artikel 84 van het Sociaal Strafwetboek betwist, tekent op straffe van verval binnen een termijn van drie maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing beroep aan bij de arbeidsrechtbank bij wege van een verzoekschrift.

Dit beroep schorst de uitvoering van de beslissing.

Het beroep tegen de beslissing van de bevoegde administratie maakt het geschil zelf aanhangig bij de arbeidsrechtbank zonder dat deze laatste het bedrag van de administratieve geldboete mag verhogen.”

Er dient te worden verduidelijkt wat precies wordt verstaan onder de “reikwijdte” (ter wille van de overeenstemming met de Franse tekst beter “het toepassingsgebied”) van de voornoemde bepaling.

Artikel 6

12.1. In artikel 6, eerste lid, van het voorontwerp dient in de Nederlandse tekst “Codex op het Welzijn op het Werk” te worden vervangen door “Codex over het welzijn op het werk”.

12.2. Het verdient bovendien aanbeveling om naar de concrete bepaling van de codex over het welzijn op het werk (artikel I.4-74) waarvan de niet-naleving door artikel 6 van het voorontwerp wordt gesanctioneerd, te verwijzen.

13. Artikel 6, vierde lid, van het voorontwerp bepaalt dat indien de aangifte binnen een termijn van veertien werkdagen volgend op de datum van het versturen van het elektronisch bericht nog steeds niet is geschied, de werkgever “onweerlegbaar vermoed” wordt “niet te hebben voldaan aan de verplichting van het eerste lid” en hij “de bijdrage verschuldigd” is. Artikel 6, vijfde lid, bepaalt vervolgens dat er nog een (door de Koning te bepalen) beroepsprocedure openstaat tegen deze beslissing.

Ermee rekening houdend dat er een beroep openstaat tegen de beslissing waarin ervan wordt uitgegaan dat aan de verplichting bedoeld in artikel 6, eerste lid, niet is voldaan, waardoor in voorkomend geval alsnog zal kunnen worden aangetoond dat wel degelijk aan die verplichting is voldaan, is het raadzaam om het woord “onweerlegbaar” in artikel 6, vierde lid, weg te laten. In dat verband moet overigens worden opgemerkt dat het onweerlegbare karakter van het vermoeden in elk geval moet kunnen worden getemperd, bijvoorbeeld indien overmacht wordt aangevoerd.⁵

14. Artikel 6, vijfde lid, van het voorontwerp machtigt de Koning om “de inningsmodaliteiten van deze bijzondere bijdrage, alsook de beroepsprocedure tegen deze beslissing, en de voorwaarden waaronder het inningsorganisme de werkgever kwijtschelding of vermindering kan verlenen van de betaling van deze vaste bijdrage”.

Voor zover de betrokken bijdrage moet worden beschouwd als een administratieve sanctie, moet worden opgemerkt dat de in artikel 6, vijfde lid, van het voorontwerp bedoelde machtiging onder meer de regels betreffende de uitoefening van het recht van verdediging bij een procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete betreft. De regels betreffende de uitoefening van het recht van verdediging bij een procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete dienen door de wetgever zelf te worden bepaald en kunnen derhalve niet worden overgelaten aan de Koning.

Artikel 8

15. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 100, § 1/1, vijfde lid, 3°, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, dienen de woorden “hij biedt zich aan op het gesprek dat de

⁵ In arrest nr. 148/2017 van 21 december 2018 wees het Grondwettelijk Hof op “het algemene rechtsbeginsel dat de gestrengheid van de wet in geval van overmacht kan worden gemilderd” (B.39.3).

adviserend arts met hem heeft” worden vervangen door “hij biedt zich aan voor het gesprek met de adviserend arts”.

Artikel 9

16. In de inleidende zin van artikel 9 van het voorontwerp moet worden vermeld dat het ontworpen artikel 134/1 van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, wordt ingevoegd in hoofdstuk III van titel VI van die wet.

17. Aan het einde van de inleidende zin van het ontworpen artikel 134/1, § 1, tweede lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, dient te worden geschreven “..., wordt het dagbedrag van de uitkeringen verminderd als volgt:” (niet: “..., vermindert hij het dagbedrag van de uitkeringen als volgt:”).

18. Het ontworpen artikel 134/1, § 6, van dezelfde wet bepaalt dat, indien de aangetekende zending bedoeld in de voorgaande paragrafen niet elektronisch wordt verzonden, de brief geacht wordt “te zijn ontvangen op de eerste werkdag die volgt op de afgifte van de brief aan de post”.

De vraag rijst of niet beter een andere datum als uitgangspunt wordt genomen, bijvoorbeeld de derde werkdag volgend op de dag van de verzending van de kennisgeving, mits aan de geadresseerde de mogelijkheid wordt gegeven te bewijzen dat de kennisgeving hem pas later heeft bereikt.⁶ Op die manier zou worden vermeden dat de termijn begint te lopen op een dag dat de geadresseerde nog geen kennis heeft van de inhoud van de brief waarop hij kan reageren.

Het aanvangspunt van de verjaringstermijn vermeld in het ontworpen artikel 134/1, § 7, tweede lid, van dezelfde wet moet dan met het voorgaande in overeenstemming worden gebracht.

Artikel 10

19. In de inleidende zin van artikel 10 van het voorontwerp moet worden verwezen naar “artikel 153, § 1, eerste lid” in plaats van naar “artikel 153, § 1”.

⁶ Zoals het Grondwettelijk Hof heeft gesuggereerd in verband met bepaalde administratieve en jurisdictionele beroepen (GwH 7 juni 2007, nr. 85/2007, B.4; GwH 26 september 2007, nr. 123/2007, B.5; GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.4; GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.13; GwH 22 maart 2017, nr. 41/2017, B.4).

Artikel 11

20. In de Nederlandse tekst van artikel 11, derde lid, van het voorontwerp dient het woord “tool” te worden vervangen door het woord “hulpmiddel”.

Artikel 12

21. Artikel 12 van het voorontwerp regelt geen aspect van de “responsabilisering van de actoren die betrokken zijn bij de sociaalprofessionele re-integratie van arbeidsongeschikten” (hoofdstuk 5) en dient bijgevolg in een afzonderlijk hoofdstuk te worden ondergebracht.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2.1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de promouvoir la réinsertion socioprofessionnelle des personnes en incapacité de travail. Dans ce but, l'avant-projet instaure des obligations à l'égard des employeurs, des travailleurs en incapacité de travail et d'autres acteurs concernés par la réinsertion socioprofessionnelle des personnes en incapacité de travail, et prévoit en outre des sanctions en cas de non-respect de certaines de ces obligations.

2.2. Le chapitre 1^{er} de l'avant-projet contient une disposition générale (article 1^{er}), et règle le champ d'application de certaines dispositions de la réglementation (article 2). C'est ainsi que les articles 5 et 6 et le chapitre 4 de l'avant-projet ne sont pas applicables aux employeurs qui occupent en moyenne moins de 50 travailleurs durant une période de référence à déterminer par le Roi, et aux travailleurs de ces employeurs.

Le chapitre 2 fixe la finalité de la loi et définit la notion de « réinsertion socioprofessionnelle » (article 3).

Le chapitre 3 concerne la responsabilisation des employeurs. L'article 4 dispose que l'employeur doit fournir des efforts raisonnables pour garder au travail des travailleurs en incapacité de travail dans l'entreprise ou dans l'institution ou pour favoriser leur réintégration. L'article 5 prévoit une amende administrative pour sanctionner l'employeur qui ne respecte pas la condition relative aux efforts raisonnables. L'article 6 impose une cotisation spéciale de réparation à l'employeur qui, dans les cas où le conseiller en prévention-médecin du travail a estimé qu'un autre travail ou un travail adapté était possible, n'a pas transmis dans le délai prévu un plan de réintégration ou un rapport motivé au travailleur et au conseiller en prévention-médecin du travail tel qu'il est prévu dans le Code 'du bien-être au travail'.

Le chapitre 4 concerne la responsabilisation des titulaires. Les articles 7 à 10 apportent des modifications à la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, qui visent notamment à permettre la réduction du montant journalier de l'indemnité pour une période déterminée si le titulaire ne respecte pas ses obligations de fournir les efforts nécessaires afin d'utiliser ses capacités restantes dans le cadre d'un trajet de réintégration.

Le chapitre 5 porte sur la responsabilisation des acteurs concernés par la réinsertion socioprofessionnelle des personnes en incapacité de travail. L'article 11 dispose que les organismes assureurs, les services de prévention et de protection au travail, les employeurs et

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

les travailleurs doivent collaborer au bon déroulement de la réinsertion socioprofessionnelle, en particulier par la communication à temps des informations nécessaires. Le Roi est habilité à déterminer quelles informations doivent être transmises par ces acteurs aux institutions de sécurité sociale chargées de l'exécution de ces dispositions, ainsi que les règles spécifiques en vue de la transmission de ces informations. Le Roi peut également déterminer des règles précises concernant l'outil et la base de données y relative qui peut être mis à disposition pour la transmission électronique de ces informations. L'article 12 énonce qu'un an au plus tôt après l'entrée en vigueur de la loi à adopter, les ministres compétents demanderont aux partenaires sociaux d'évaluer l'efficacité et les effets de la loi dans la pratique.

FORMALITÉS

3. L'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale' dispose que sauf en cas d'urgence, le Ministre de l'Emploi et du Travail ou le Ministre de la Prévoyance sociale soumet à l'avis, soit du Conseil national du travail, soit du comité de gestion, tout avant-projet de loi ou projet d'arrêté organique ou réglementaire tendant à modifier la législation ou la réglementation que l'organisme est chargé d'appliquer ou concernant le cadre du personnel et la structure de l'organisme.

Selon le délégué, cet avis a été demandé, mais n'a pas encore été obtenu. Si l'avant-projet devait encore être adapté à la suite de l'accomplissement de la formalité susmentionnée, les dispositions modifiées devraient de nouveau être soumises à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

4. L'avant-projet contient des dispositions concernant le traitement de données à caractère personnel².

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE' (règlement général sur la protection des données), combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, à savoir l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

Il y a donc lieu de recueillir encore cet avis. Si l'avant-projet devait encore être adapté en conséquence, il y aurait lieu de soumettre également les dispositions modifiées à l'avis de la section de législation.

² Voir notamment les articles 8 et 11 de l'avant-projet.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

5. L'avant-projet a pour objet d'instaurer un régime global visant la réinsertion socioprofessionnelle des travailleurs en incapacité de travail et impose à cet effet des obligations aux employeurs (chapitre 3), aux travailleurs en incapacité de travail (chapitre 4) et à tous les acteurs concernés (chapitre 5). Les chapitres 3 et 5 contiennent des dispositions autonomes. Toutefois, le chapitre 4 contient uniquement des dispositions modificatives, en particulier de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994. Ce procédé, en vertu duquel un élément essentiel de la réglementation est inscrit dans une autre loi, ne contribue ni à l'accessibilité ni à la transparence de la réglementation concernée, d'autant plus que les dispositions modificatives en projet ne font nulle part référence à l'avant-projet de loi actuellement à l'examen³.

Article 2

6. L'article 2 de l'avant-projet dispose que les articles 5 et 6 ainsi que le chapitre 4 ne sont pas applicables aux employeurs qui occupent en moyenne moins de 50 travailleurs durant une période de référence à déterminer, et aux travailleurs de ces employeurs. Le Roi détermine la période de référence et les modalités du calcul de la moyenne des travailleurs occupés pendant cette période de référence.

Il en résulte que les mesures de responsabilisation et les sanctions prévues aux articles 5 et 6 et au chapitre 4 de l'avant-projet ne sont pas applicables aux employeurs qui occupent en moyenne moins de 50 travailleurs ni à leurs travailleurs, alors que l'obligation relative aux aménagements raisonnables, inscrite à l'article 4 de l'avant-projet, est bel et bien applicable à ces employeurs.

Abstraction faite de la question de la pertinence d'un tel dispositif qui impose effectivement une obligation, tout en disposant expressément que le non-respect de cette obligation ne peut être sanctionné, se pose la question de la compatibilité de ce dispositif avec le principe constitutionnel d'égalité, dès lors qu'une différence de traitement est créée tant entre les employeurs qu'entre les travailleurs.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est

³ Il faut en outre tenir compte du fait qu'une définition dans une disposition autonome ne s'applique pas en principe à des dispositions insérées dans une autre loi. La définition donnée à l'article 3, alinéa 2, de l'avant-projet est dès lors sans effet à l'égard de la notion de « réinsertion socioprofessionnelle » mentionnée à l'article 100, § 1^{er}/1, alinéa 3, en projet, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994 (article 8 de l'avant-projet).

violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé⁴.

Une telle justification fait actuellement défaut dans l'exposé des motifs et le Conseil d'État, section de législation, n'en aperçoit pas non plus d'emblée, compte tenu du fait que le concept d'« efforts raisonnables » utilisé à l'article 4 de l'avant-projet autorise déjà par lui-même une application proportionnelle aux employeurs de différente taille, dès lors qu'il permet de prendre en considération, au cas par cas, la taille de l'entreprise, ses capacités financières, l'adaptabilité de la répartition du travail, etc. On n'aperçoit pas davantage pourquoi l'adaptabilité de la répartition du travail serait en principe plus difficile dans les petites que dans les grandes entreprises, dès lors qu'elle dépend dans une large mesure de la nature du travail, des compétences requises à cet effet et de l'organisation concrète du travail, et non directement de la taille de l'entreprise.

Il incombe aux auteurs de l'avant-projet de réexaminer le dispositif en projet au regard de ce qui précède et, si le dispositif est maintenu, de fournir une justification valable pour la différence de traitement ainsi créée, cette justification devant être inscrite dans l'exposé des motifs.

7. Le délégué a déclaré que pour l'application de l'article 2 de l'avant-projet, l'employeur doit être assimilé à une personne morale. Compte tenu de l'importance de cette précision pour déterminer le champ d'application du régime en projet, il est conseillé d'en faire expressément mention dans le texte de l'avant-projet.

8. Dès lors que les règles que le Roi doit fixer sont notamment déterminantes pour la définition du champ d'application du dispositif légal, on veillera à ce que l'arrêté pris en exécution de l'article 2 de l'avant-projet entre en vigueur à la même date que la loi à adopter, dont l'avant-projet ne fixe pas de règle d'entrée en vigueur et qui, dès lors, entre en vigueur le dixième jour suivant le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Article 5

9. L'article 5, § 1^{er}, de l'avant-projet dispose que l'employeur est puni d'une amende administrative de 800 euros par travailleur en incapacité de travail concerné, s'il n'a pas fourni les « efforts raisonnables » pour garder au travail ce travailleur dans son entreprise ou dans l'institution ou pour favoriser sa réintégration conformément à l'article 4, § 1^{er}.

À propos de l'article 4 de l'avant-projet, l'exposé des motifs mentionne notamment que « l'interprétation du caractère raisonnable » des efforts visés à l'article 4, § 1^{er}, « peut se faire par analogie avec les aménagements raisonnables à l'égard des personnes

⁴ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

handicapées telle que prévue par la directive européenne 2000/78/[CE] » et que « dans ce cadre, on peut aussi se référer aux ‘aménagements raisonnables’ dont il est question à l’article 4 de la loi de 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination ».

En ce qui concerne la notion d’ « aménagements raisonnables » visés dans la loi du 10 mai 2007, au regard du principe de légalité en matière pénale, l’arrêt 39/2009 du 11 mars 2009 de la Cour constitutionnelle a déclaré ce qui suit :

« B.7.1. Les dispositions figurant dans le titre IV (‘Dispositions pénales’) de la loi générale anti-discrimination concernent l’incrimination de diverses formes de discrimination.

L’article 21 attaqué dispose à cet égard :

‘Pour l’application du présent titre, la discrimination s’entend de toute forme de discrimination directe intentionnelle, de discrimination indirecte intentionnelle, d’injonction de discriminer ou de harcèlement, fondée sur un critère protégé, ainsi que du refus de mettre en place les aménagements raisonnables pour une personne handicapée’.

B.7.2. Selon les parties requérantes, les notions de ‘discrimination directe intentionnelle’, de ‘discrimination indirecte intentionnelle’, d’injonction de discriminer’, de ‘harcèlement’ et de ‘refus de mettre en place les aménagements raisonnables pour une personne handicapée’ ne seraient pas suffisamment claires.

[...]

(v) Quant à la notion de ‘refus de mettre en place les aménagements raisonnables pour une personne handicapée’

B.26.1. L’article 4, 12°, de la loi générale anti-discrimination définit la notion d’‘aménagements raisonnables’ comme suit :

‘mesures appropriées, prises en fonction des besoins dans une situation concrète, pour permettre à une personne handicapée d’accéder, de participer et progresser dans les domaines pour lesquels cette loi est d’application, sauf si ces mesures imposent à l’égard de la personne qui doit les adopter une charge disproportionnée. Cette charge n’est pas disproportionnée lorsqu’elle est compensée de façon suffisante par des mesures existant dans le cadre de la politique publique menée concernant les personnes handicapées’.

Il convient dès lors d’examiner si un aménagement pour la personne qui doit prendre la mesure est ou non disproportionné par rapport à l’objectif, qui consiste à permettre à une personne handicapée d’accéder, de participer et progresser dans les domaines pour lesquels cette loi est d’application.

B.26.2. Dès lors que le juge doit examiner si la charge que représente un aménagement pour la personne qui doit prendre la mesure et qu’il doit, à cet égard, prendre en considération tous les éléments qu’invoque cette personne, ce contrôle au regard du principe de proportionnalité ne diffère pas fondamentalement du contrôle de proportionnalité qu’effectue le juge lorsqu’il doit appliquer le motif de justification inscrit à l’article 7 de la loi générale anti-discrimination.

B.26.3. Dans le cadre de ce contrôle de proportionnalité, le juge devra prendre en considération les mesures existant dans le cadre de la politique menée par les pouvoirs publics pour les personnes handicapées. En effet, la définition de la notion d’‘aménagements raisonnables’ précise que les mesures qui sont compensées par des

mesures existant dans le cadre de la politique publique menée concernant les personnes handicapées ne peuvent être considérées comme disproportionnées. Il ne peut toutefois être question de compensation que lorsque la mesure prise par les pouvoirs publics contrebalance la charge pour la personne qui doit prendre les mesures afin de permettre à une personne handicapée d'accéder, de participer et de progresser dans les domaines pour lesquels la loi est applicable. En outre, les mesures qui ont un caractère purement incitatif ne peuvent devenir obligatoires.

B.26.4. Enfin, il ressort des travaux préparatoires (*Doc. parl.*, Chambre, 2006-2007, DOC 51-2722/001, p. 62) ainsi que du terme 'refus' qu'une intention est requise pour qu'il puisse être question d'un refus de procéder aux aménagements raisonnables pour une personne handicapée. Il s'ensuit que le simple constat par le juge répressif que la mesure ne constitue pas une charge disproportionnée pour la personne qui doit la prendre ne suffit pas. Il faut également que soit démontré que le prévenu, au moment où il a refusé de prendre cette mesure, savait que cette mesure ne constituerait pas une charge déraisonnable.

Une condamnation ne sera donc possible qu'à la triple condition que la partie poursuivante démontre la volonté du prévenu de ne pas réaliser les aménagements raisonnables, le caractère non disproportionné, *in concreto*, de ces aménagements et la conscience qu'avait le prévenu qu'il devait les réaliser.

B.26.5. Il ressort de ce qui précède qu'à ces conditions, la notion de 'refus de mettre en place les aménagements raisonnables pour une personne handicapée' est suffisamment précise, claire et prévisible et, partant, compatible avec le principe de légalité en matière pénale.

B.27. Sous réserve des interprétations mentionnées en [...] B.26.4, le premier moyen n'est pas fondé ».

Certes, le dispositif inscrit à l'article 5, § 1^{er}, de l'avant-projet présente plusieurs différences par rapport aux dispositions précitées de la loi du 10 mai 2007. C'est ainsi qu'il est prévu tout d'abord, une amende administrative et non une sanction pénale. En outre, il suffit que l'employeur « n'a[it] pas fourni » les efforts raisonnables visés, ce qui, compte tenu du considérant B.26.4 de l'arrêt 39/2009 de la Cour constitutionnelle, a une portée autre que le « refus de mettre en place les aménagements raisonnables ».

Compte tenu, toutefois, qu'en ce qui concerne la sanction administrative réglée à l'article 5, § 1^{er}, de l'avant-projet, l'intention qui sous-tend expressément l'avant-projet est de s'aligner sur l'interprétation de la notion d'« aménagements raisonnables » au sens de la loi du 10 mai 2007, il est conseillé de soumettre encore celle-ci à un examen complémentaire à la lumière des considérations qui précèdent et, le cas échéant, d'en adapter la formulation.

10. En ce qui concerne l'article 5, l'exposé des motifs de l'avant-projet indique encore ce qui suit :

« Étant donné qu'il se pourrait que, dans certains cas, aussi bien la sanction visée à l'article 5 que la cotisation de réparation visée à l'article 6 soient d'application pour une seule et même infraction, il est évident que les administrations compétentes n'appliqueront qu'une de ces deux dispositions, faisant que l'employeur ne sera redevable que d'une seule compensation unique pour un seul et même travailleur. Ces dispositions ont notamment toutes deux pour but d'imposer le respect d'une même règle. Bien que, tout comme la cotisation due à l'article 22 quater de la loi du 27 juin 1969 révisant

l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, la cotisation due conformément à l'article 6 ne constitue pas une sanction mais bien une mesure de nature principalement civile dans l'intérêt du financement de la sécurité sociale, celle-ci pourrait, en combinaison avec l'application de l'article 5, être perçue comme une double sanction ».

Au regard de cette précision et dans l'intérêt de la sécurité juridique, il est conseillé de prévoir expressément dans l'avant-projet que la sanction visée à l'article 5 et la cotisation de réparation inscrite à l'article 6 ne peuvent pas être appliquées simultanément. Pour écarter le risque d'un traitement arbitraire, on complètera alors l'avant-projet par un régime de priorité pour les cas dans lesquels les deux dispositions sont susceptibles de s'appliquer simultanément.

11. À l'article 5, § 3, de l'avant-projet, on n'aperçoit pas clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par « le champ d'application » (Nl : « de reikwijdte ») visé à l'article 3 de la loi du 2 juin 2010 'comportant des dispositions de droit pénal social', qui dispose :

« Le contrevenant qui conteste la décision de l'administration compétente visée à l'article 84 du Code pénal social introduit, à peine de forclusion, un recours par voie de requête devant le tribunal du travail dans un délai de trois mois à compter de la notification de la décision.

Ce recours suspend l'exécution de la décision.

Le recours contre la décision de l'administration compétente saisit du fond du litige le tribunal du travail sans pour autant que ce dernier puisse augmenter le montant de l'amende administrative ».

Il faut préciser ce qu'il convient d'entendre exactement par « le champ d'application » (en néerlandais, par souci de concordance avec le texte français, mieux vaut mentionner « het toepassingsgebied ») de la disposition précitée.

Article 6

12.1. Dans le texte néerlandais de l'article 6, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, on remplacera « Codex op het Welzijn op het Werk » par « Codex over het welzijn op het werk ».

12.2. Il est en outre recommandé de viser la disposition concrète du Code du bien-être au travail (article I.4-74), dont le non-respect est sanctionné par l'article 6 de l'avant-projet.

13. L'article 6, alinéa 4, de l'avant-projet prévoit que si la déclaration n'a toujours pas eu lieu dans un délai de quatorze jours ouvrables suivant la date d'envoi du message électronique, l'employeur est « irréfragablement présumé » « ne pas avoir rempli l'obligation de l'alinéa 1^{er} » et il qu'il est « redevable de la cotisation ». L'article 6, alinéa 5, dispose ensuite qu'une procédure de recours (à déterminer par le Roi) est encore ouverte contre cette décision.

Étant donné qu'un recours est ouvert contre la décision qui considère que l'obligation visée à l'article 6, alinéa 1^{er}, a été méconnue, ce qui implique que, le cas échéant, il sera encore possible de démontrer que cette obligation a bel et bien été respectée, il est conseillé

d'omettre le mot « irréfragablement » inscrit à l'article 6, alinéa 4. À cet égard, il convient du reste d'observer que le caractère irréfragable de la présomption doit en tout cas pouvoir être tempéré, par exemple si la force majeure est invoquée⁵.

14. L'article 6, alinéa 5, de l'avant-projet habilite le Roi à « fixe[r] les modalités de perception de cette cotisation spéciale, ainsi que la procédure de recours contre cette décision, et les conditions dans lesquelles l'organisme de perception peut octroyer à l'employeur une renonciation à ou une réduction du paiement de cette cotisation fixe ».

Dans la mesure où ladite cotisation doit être considérée comme une sanction administrative, il faut observer que l'habilitation prévue à l'article 6, alinéa 5, de l'avant-projet porte notamment sur les règles relatives à l'exercice du droit de la défense dans le cadre d'une procédure visant à imposer une amende administrative. De telles règles doivent être fixées par le législateur lui-même et le soin de les fixer ne peut par conséquent être laissé au Roi.

Article 8

15. Dans le texte néerlandais de l'article 100, § 1^{er}/1, alinéa 5, 3°, en projet, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, les mots « hij biedt zich aan op het gesprek dat de adviserend arts met hem heeft » doivent être remplacés par les mots « hij biedt zich aan voor het gesprek met de adviserend arts ».

Article 9

16. Dans la phrase liminaire de l'article 9 de l'avant-projet, on mentionnera que l'article 134/1, en projet, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, est inséré dans le chapitre III du titre VI de cette loi.

17. À la fin de la phrase introductive de l'article 134/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, on écrira « ..., le montant journalier de l'indemnité est réduit comme suit : » (et non : « il réduit le montant journalier de l'indemnité comme suit : »).

18. L'article 134/1, § 6, en projet, de la même loi dispose que si l'envoi recommandé visé aux paragraphes précédents n'est pas envoyé par voie électronique, la lettre est réputée « avoir été reçue le premier jour ouvrable suivant la remise de la lettre à la poste ».

La question se pose de savoir s'il n'est pas préférable de retenir une autre date comme point de départ, par exemple, le troisième jour qui suit celui de l'envoi de la notification, moyennant la possibilité pour le destinataire de prouver que la notification ne lui est parvenue

⁵ Dans l'arrêt n° 148/2017 du 21 décembre 2018, la Cour constitutionnelle a attiré l'attention sur « le principe général de droit selon lequel la rigueur de la loi peut être tempérée en cas de force majeure » (B.39.3).

que plus tard ⁶. Ce faisant, on évite que le délai commence à courir un jour où le destinataire n'a pas encore connaissance du contenu du courrier auquel il peut réagir.

Le point de départ du délai de prescription mentionné à l'article 134/1, § 7, alinéa 2, en projet, de la même loi doit alors être adapté en conséquence.

Article 10

19. Dans la phrase liminaire de l'article 10 de l'avant-projet, on fera référence à « l'article 153, § 1^{er}, alinéa 1^{er} », plutôt qu'à « l'article 153, § 1^{er} ».

Article 11

20. Dans le texte néerlandais de l'article 11, alinéa 3, de l'avant-projet, on remplacera le mot « tool » par le mot « hulpmiddel ».

Article 12

21. L'article 12 de l'avant-projet ne règle pas un aspect de la « responsabilisation des acteurs concernés par la réintégration socioprofessionnelle des personnes incapables de travailler » (chapitre 5) et doit par conséquent être inscrit dans un chapitre distinct.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

⁶ Comme l'a suggéré la Cour constitutionnelle en ce qui concerne certains recours administratifs et juridictionnels (C.C., 7 juin 2007, n° 85/2007, B.4; C.C., 26 septembre 2007, n° 123/2007, B.5; C.C., 19 décembre 2007, n° 162/2007, B.4; C.C., 2 juin 2010, n° 66/2010, B.13; C.C., 22 mars 2017, n° 41/2017, B.4).