



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.610/3
van 28 juni 2018

avis 63.610/3
du 28 juin 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 46sexies, § 1, tweede lid
van het Wetboek van
Strafvordering'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de l'article 46sexies,
§ 1^{er}, alinéa 2, du Code
d'instruction criminelle'

Op 30 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 46sexies, § 1, tweede lid van het Wetboek van Strafvordering'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 19 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 juni 2018.

*

Le 30 mai 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 46sexies, § 1^{er}, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 19 juin 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 juin 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan, en vindt rechtsgrond in, artikel 46sexies, § 1, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering. Overeenkomstig deze bepaling bepaalt de Koning de voorwaarden, onder meer wat de opleiding betreft, en de nadere regels voor de aanwijzing van de politiediensten die bevoegd zijn om de maatregel bedoeld in artikel 46sexies van dat wetboek (het contact onderhouden door de politiediensten, desgevallend onder een fictieve identiteit, op het internet met een of meerdere personen ten aanzien waarvan er ernstige aanwijzingen zijn dat zij strafbare feiten plegen of zouden plegen die een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg hebben), ten uitvoer te leggen.

VORMVEREISTEN

3. De inspecteur-generaal van Financiën aan wie het ontwerp om advies werd voorgelegd, wijst er in zijn advies op dat het te nemen besluit een budgettaire weerslag heeft. Het ontwerp dient derhalve met toepassing van artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole’ om akkoordbevinding aan de Minister van Begroting te worden voorgelegd. De gemachtigde verklaarde dat alsnog aan dit vormvereiste zal worden voldaan.

4. In zoverre de in artikel 1 van het ontwerp bedoelde leden van de politiediensten zouden kunnen worden geacht persoonsgegevens te verwerken in de zin van artikel 3, 1) en 2), van richtlijn 2016/680 van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad’, is op grond van artikel 28, lid 2, van die richtlijn,¹

¹ Krachtens die bepaling voorzien de lidstaten erin dat de toezichthoudende autoriteit wordt geraadpleegd bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Richtlijn 2016/680 behoeft nog omzetting in het interne recht, maar aan de genoemde bepaling, die voor elke lidstaat verbindend is ten aanzien van het te bereiken resultaat (artikel 288, derde alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie), moet reeds worden voldaan met toepassing van bestaande regelgeving.

gelezen in samenhang met artikel 23, § 1, van de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’,² het advies vereist van de Gegevensbeschermingsautoriteit.³

5. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de zo-even in herinnering gebrachte vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of de toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting en eventueel een lid waarin gewag wordt gemaakt van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

7. De in het huidige vierde lid van de aanhef opgenomen considerans, waarin slechts de inhoud van de voor het ontworpen besluit rechtsgrond biedende bepaling wordt weergegeven, is niet noodzakelijk voor een goed begrip van het ontworpen besluit en dient derhalve te worden weggelaten.

*

² Luidens die bepaling verstrekt het kenniscentrum opgericht binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de regering, van de wetgevende kamers, van de gemeenschaps- of gewestregeringen, van de gemeenschaps- of gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering, bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’, adviezen omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

³ Artikel 3 van de wet van 3 december 2017 bepaalt dat de Gegevensbeschermingsautoriteit de opvolger is van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Artikel 114, § 1, tweede lid, van de wet van 3 december 2017, gewijzigd bij de wet van 25 mei 2018, bepaalt dat de leden van de genoemde commissie tijdelijk de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uitoefenen.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'article 46sexies, § 1^{er}, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, dans lequel il trouve son fondement juridique. Conformément à cette disposition, le Roi détermine les conditions, y compris pour ce qui concerne la formation, et les modalités de désignation des services de police habilités à exécuter la mesure visée à l'article 46sexies de ce code (entretenir des contacts par les services de police sur Internet, le cas échéant sous une identité fictive, avec une ou plusieurs personnes concernant lesquelles il existe des indices sérieux qu'elles commettent ou commettraient des infractions pouvant donner lieu à un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou à une peine plus lourde).

FORMALITÉS

3. Dans son avis, l'inspecteur général des Finances, à qui le projet a été soumis pour avis, indique que l'arrêté envisagé a une incidence budgétaire. Par conséquent, en application de l'article 5, 2^o, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire', le projet doit être soumis à l'accord du Ministre du Budget. Le délégué a déclaré que cette formalité sera encore accomplie.

4. Dans la mesure où les membres des services de police visés à l'article 1^{er} du projet pourraient être réputés traiter des données à caractère personnel au sens de l'article 3, points 1 et 2, de la directive 2016/680 du 27 avril 2016 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil', l'article 28, paragraphe 2, de cette directive ¹, combiné avec l'article 23, § 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données' ², prévoit que l'avis de l'Autorité de protection des données est requis ³.

¹ En vertu de cette disposition, les États membres prévoient que l'autorité de contrôle est consultée dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel. La directive 2016/680 doit encore être transposée en droit interne, mais il convient déjà en application de la réglementation existante de se conformer à la disposition précitée, qui lie tout État membre quant au résultat à atteindre (article 288, troisième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne).

² Aux termes de cette disposition, le centre de connaissances créé au sein de l'Autorité de protection des données émet soit d'initiative, soit sur demande du gouvernement, des chambres législatives, des gouvernements de

5. Si l'accomplissement des formalités rappelées ci-dessus devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à l'avis de la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

6. Il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa faisant état de l'accord du Ministre du Budget, et éventuellement un alinéa mentionnant l'avis de l'Autorité de protection des données.

7. Le considérant figurant au quatrième alinéa actuel du préambule, qui ne fait que reproduire le contenu de la disposition procurant le fondement juridique à l'arrêté en projet, n'est pas nécessaire à une bonne compréhension de ce dernier et devra par conséquent être omis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT

communauté ou de région, des parlements de communauté ou de région, du Collège réuni ou de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises', des avis sur toute question relative aux traitements de données à caractère personnel.

³ L'article 3 de la loi du 3 décembre 2017 dispose que l'Autorité de protection des données succède à la Commission de la protection de la vie privée. L'article 114, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2017, modifié par la loi du 25 mai 2018, dispose que les membres de la Commission précitée exercent temporairement les missions et les compétences de l'Autorité de protection des données.