



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 63.563/1
van 20 juni 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse minister van
Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en
Armoedebestrijding ‘betreffende de samenstelling en de werking
van de beroepscommissie taaltesten’

Op 23 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘betreffende de samenstelling en de werking van de beroepscommissie taaltesten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juni 2018.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt tot het regelen van de samenstelling en de werking van de beroepscommissie taaltesten die optreedt als administratieve beroepsinstantie voor anderstalige inburgeraars die niet akkoord gaan met het resultaat van de afgelegde taaltest.

2. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 2018 ‘tot vaststelling van de modaliteiten voor het testen en het uitreiken van de bewijzen van het taalniveau Nederlands, vermeld in artikel 46/2 van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid en houdende wijziging van artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 mei 2013 houdende uitvoering van het decreet van 18 november 2011 tot regeling van het bewijs van taalkennis, vereist door de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966’. Dit artikel vindt op zijn beurt rechtsgrond in artikel 46/2 van het decreet van 7 juni 2013 ‘betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Het derde lid van de aanhef dient als volgt te worden geformuleerd:

“Gelet op advies 63.563/1 van de Raad van State, gegeven op 20 juni 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”

Artikel 4

4. De formulering van artikel 4 van het ontwerp houdt in dat het Agentschap Integratie en Inburgering (het EVA), het stedelijk EVA¹ of het Huis van het Nederlands (het Huis) het beroep tegen de resultaten ontvangen. Dit betekent impliciet maar zeker dat de inburgeraar zijn beroep dient in te stellen bij een van deze drie instanties.

Artikel 7, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 2018 bepaalt nochtans dat de anderstalige beroep kan “aantekenen *bij* de beroepscommissie”.

Volgens de gemachtigde is de formulering van artikel 4 van het ontwerp ontleend aan de bestaande informele klachtenprocedure waarbij de klachten worden ingediend bij een van de drie instanties en worden behandeld door een officieuze commissie. Het is de bedoeling op die werkwijze voort te bouwen.

¹ Dit zijn het gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap Integratie en Inburgering Antwerpen vzw en het gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap Integratie en Inburgering Gent vzw.

De ontworpen bepaling schept aldus onduidelijkheid over de vraag of het beroep bij de instanties zelf de regel is, en of er rechtstreeks beroep kan worden ingesteld bij de beroepscommissie naast of in de plaats van een beroep bij de instanties.

Het verdient aanbeveling om ondubbelzinnig te bepalen op welke wijze beroep kan worden aangetekend. Weliswaar bepaalt artikel 7 van het besluit van 20 april 2018 dat het beroep bij de beroepsinstantie dient te worden aangetekend, maar dit sluit niet uit dat in het ontwerp wordt bepaald dat een beroep bij de uitreikende instanties (EVA, de stedelijke EVA's of het Huis) geldt als het aantekenen van een beroep bij de beroepscommissie.

Artikel 6

5. Er kan uiteraard slechts één bepaling genummerd worden als artikel 6. De laatste drie artikelen dienen te worden hernummerd.

Artikel 6 [dat artikel 7 wordt]

6. In het eerste lid schrijve men “de doorslag geven” of “doorslaggevend zijn” in plaats van “doorslag geven”.

7. In het tweede lid wordt gesteld dat de beroepcommissie haar beslissing “motiveert”. De formele motivering van administratieve rechtshandelingen met individuele draagwijdte, zoals een beslissing van een administratief beroepsorgaan moet worden beschouwd, wordt echter reeds opgelegd bij de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’. Bepalen dat een bestuursorgaan zijn beslissing motiveert, is tegelijk overbodig en misleidend. Overbodig, omdat de formele motiveringsplicht reeds op zich uit de voormelde wet voortvloeit. Misleidend, omdat erdoor ten onrechte de indruk wordt gewekt dat de formele motiveringsverplichting niet bestaat zonder dat zulks uitdrukkelijk wordt voorgeschreven. Tenzij een verdergaande motiveringsplicht wordt beoogd dan die welke voortvloeit uit de voormelde wet – welk doel alvast niet blijkt uit de redactie van de tekst – in welk geval de draagwijdte ervan dient te worden omschreven, wordt de verwijzing naar de motivering van de beslissing het best weggelaten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME