



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 63.548/4
du 18 juin 2018

advies 63.548/4
van 18 juni 2018

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant
création d'une plateforme
« Just Culture »'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende oprichting
van een "Just Culture"
platform'

Le 22 mai 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société nationale des chemins de fer belges à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant création d'une plateforme « Just Culture »'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 18 juin 2018. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 juin 2018.

*

Op 22 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische spoorwegen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende oprichting van een "Just Culture" platform'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 18 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 juni 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Conformément à l'article 6, § 4, 3^o, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des gouvernements de Région.

Ne figurent toutefois dans le dossier communiqué à la section de législation que les seules copies des courriers adressés aux différents gouvernements de Région. Ils sont datés du 27 avril 2018 et laissent soixante jours aux gouvernements pour répondre, si bien que ce délai n'est pas expiré à ce jour.

Il revient par conséquent au demandeur d'avis de veiller à ce que l'accomplissement de cette formalité préalable soit mené à bonne fin.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Articles 7 et 8

Il y a lieu de rappeler que ces dispositions ne dispensent pas tout agent public, et donc l'« Organe Just Culture », de respecter les obligations imposées par l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

Article 7

1. À tout le moins, comme la section de législation l'a rappelé à de multiples reprises ¹, l'attribution d'un pouvoir réglementaire à une autorité non politiquement responsable ne pourrait être admise qu'à la condition que les règlements en question soient soumis à l'approbation préalable d'une autorité politiquement responsable.

¹ Voir ainsi, s'agissant d'un pouvoir réglementaire octroyé à un membre dirigeant de la DGTA, l'avis n° 50.217/4 donné le 21 septembre 2011 sur un projet devenu l'arrêté royal du 2 décembre 2011 'concernant les infrastructures critiques dans le sous-secteur du transport aérien', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/50217.pdf>.

Au paragraphe 1^{er}, les mots « ou de son délégué » seront omis.

2. Au paragraphe 4, il faut écrire « à la majorité absolue des suffrages exprimés » et non « à la majorité absolue des membres présents », sauf si l'intention est de comptabiliser d'éventuelles abstentions comme des suffrages négatifs.

3. Au paragraphe 5, alinéa 2, le mot « désidentifiées » (lire : « anonymisées ») n'est pas correctement traduit dans la version néerlandaise.

4. Au paragraphe 6, alinéa 2, dans la version française, il y a lieu d'omettre les mots « la personne/ ».

Article 8

1. Au paragraphe 1^{er}, la version française sera alignée sur la version néerlandaise.

2. Au paragraphe 2, il y a lieu d'omettre les mots « ou les personnes visées à l'article 4 », celles-ci étant déjà visées à l'article 7, §§ 5 et 6.

3. Au paragraphe 2, alinéa 2, la section de législation n'aperçoit pas les raisons pour lesquelles le projet ne vise pas la même hypothèse que celle prévue à l'article 7, § 6, alinéa 2, à savoir la violation de la confidentialité ou du secret professionnel.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het onderzochte ontwerp.

Het aan de afdeling Wetgeving bezorgde dossier bevat echter alleen de afschriften van de brieven die aan de onderscheiden gewestregeringen gericht zijn. In die brieven, die de dagtekening van 27 april 2018 dragen, worden de gewestregeringen verzocht om te antwoorden binnen een termijn van zestig dagen, zodat die termijn thans nog niet verstreken is.

De adviesaanvrager dient er bijgevolg op toe te zien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikelen 7 en 8

Er dient op gewezen te worden dat alle overheidspersonen, en dus ook het “Orgaan Just Culture” bij deze bepalingen niet vrijgesteld worden van het nakomen van de verplichtingen die vervat zijn in artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering.

Artikel 7

1. Zoals de afdeling Wetgeving reeds herhaaldelijk opgemerkt heeft,¹ zou de overdracht van een verordnungsbevoegdheid aan een overheid die niet politiek verantwoordelijk is, hoe dan ook slechts aanvaard mogen worden op voorwaarde dat een politiek verantwoordelijke overheid voorafgaandelijk haar goedkeuring hecht aan de betreffende verordeningen.

¹ Zie bijvoorbeeld, met betrekking tot een verordnungsbevoegdheid die toegekend is aan een leidend personeelslid van het DGLV, advies 50.217/4, gegeven op 21 september 2011 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 2 december 2011 ‘betreffende de kritieke infrastructuur in de deelsector van het luchtvervoer’, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/50217.pdf>.

In paragraaf 1 moeten de woorden “of zijn gedelegeerde” weggelaten worden.

2. In paragraaf 4 moet “bij volstreckte meerderheid van de uitgebrachte stemmen” geschreven worden en niet “bij absolute meerderheid van de aanwezige leden”, tenzij het de bedoeling is om eventuele onthoudingen als nee-stemmen mee te tellen.

3. In de Nederlandse tekst van paragraaf 5, tweede lid, is het woord “désidentifiées” (lees: “anonymisées”) niet correct vertaald. Men schrijve “geanonimiseerd” in plaats van “geïdentificeerd”.

4. In de Franse tekst van paragraaf 6, tweede lid, dienen de woorden “la personne” weggelaten te worden.

Artikel 8

1. De Franse tekst van paragraaf 1 moet op de Nederlandse tekst afgestemd worden.

2. In paragraaf 2 dienen de woorden “, elke andere genodigde of de personen bedoeld in artikel 4” vervangen te worden door de woorden “of elke andere genodigde”, aangezien naar de personen bedoeld in artikel 4 reeds verwezen wordt in artikel 7, §§ 5 en 6.

3. De afdeling Wetgeving ziet niet in waarom in paragraaf 2, tweede lid, van dit artikel niet verwezen wordt naar hetzelfde geval als dat waarvan sprake is in artikel 7, § 6, tweede lid, namelijk de schending van de geheimhoudingsplicht of van het beroepsgeheim.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Martine BAGUET