



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.539/1
van 28 juni 2018

avis 63.539/1
du 28 juin 2018

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie 'houdende
wijziging van de ordonnantie
van 21 november 2006
houdende de bepalingen die
van toepassing zijn op de
begroting, de boekhouding en
de controle'

un avant-projet d'ordonnance
'modifiant l'ordonnance du
21 novembre 2006 portant les
dispositions applicables au
budget, à la comptabilité et au
contrôle'

Op 22 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister, Lid van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor de Begroting, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende wijziging van de ordonnantie van 21 november 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 juni 2018.

*

Le 22 mai 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre, Membre du Collège réuni de la Commission communautaire commune, compétent pour le Budget, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 14 juin 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 juin 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt ertoe om diverse wijzigingen aan te brengen in de ordonnantie van 21 november 2006 ‘houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle’. Met de ontworpen wijzigingen worden uiteenlopende doeleinden nagestreefd.

Vooreerst worden een aantal wijzigingen aangebracht in de ordonnantie van 21 november 2006 die voortvloeien uit de oprichting van “Iriscare”, zijnde de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag die wordt geregeld in de ordonnantie van 23 maart 2017.²

Daarnaast wordt de ordonnantie van 21 november 2006 in overeenstemming gebracht met een aantal richtlijnen van de Europese Unie, wordt het concept van contante rechten en voorvastlegging verduidelijkt en wordt er in een tijdsschema voor de opmaak en certificering van de algemene rekening voorzien. De controledienst die is opgericht binnen de diensten van het Verenigd College wordt, naast de inspecteurs van Financiën, bevoegd gemaakt voor de controle op de aanwending van subsidies. Tot slot wordt een einde gemaakt aan de verplichting om de ordonnateur, boekhouder, rekenplichtige en controleur van de vastleggingen en de vereffeningen te kiezen uit de statutaire ambtenaren.

BEVOEGDHEID

3. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ontleent aan artikel 50 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’, gelezen in samenhang met artikel 82, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, de bevoegdheid om regelend op te treden op het vlak van de begroting en boekhouding, de organisatie van de controle uitgeoefend door het Rekenhof en de controle inzake het verlenen en gebruik van subsidies. Deze bevoegdheid is evenwel niet onbegrensd. De wet, genomen ter uitvoering van artikel 50, § 2, van voornoemde bijzondere financieringswet begrenst immers die bevoegdheden. Het betreft de wet van 16 mei 2003 ‘tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van ordonnantie, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Ordonnantie van 23 maart 2017 ‘houdende de oprichting van de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag’.

voor de organisatie van de controle door het Rekenhof'. De ontworpen regeling kan worden gesitueerd binnen de aldus begrensde bevoegdheden en dient derhalve te worden beschouwd als een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie behoort.

VORMVEREISTEN

4. Het voorontwerp van ordonnantie bevat bepalingen die, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen beïnvloeden of nieuwe uitgaven kunnen doen ontstaan. Overeenkomstig de artikelen 9 en 30 van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 8 maart 2007 'betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak' moet bijgevolg het advies van de Inspectie van Financiën, alsook het begrotingsakkoord worden ingewonnen. Het gegeven dat de leden van het Verenigd College bevoegd voor de begroting het voorontwerp hebben ondertekend, doet daar geen afbreuk aan. De goedkeuring van het voorontwerp door het Verenigd College betekent evenmin dat de begrotingscontrole correct is doorlopen, aangezien die goedkeuring overeenkomstig artikel 12 van het voormelde besluit enkel gelijkgesteld kan worden met een begrotingsakkoord indien de voormelde leden van het Verenigd College het begrotingsakkoord weigeren of indien het begrotingsakkoord meer dan tien werkdagen eerder is aangevraagd, wat *in casu* niet het geval is.

De conclusie is dan ook dat de begrotingscontrole moet worden doorlopen vooraleer het Verenigd College kan beslissen om het voorontwerp van ordonnantie in te dienen bij de Verenigde Vergadering.

5. De artikelen X + 8, X + 15 en X + 34 van het voorontwerp komen erop neer dat de beoogde ordonnateurs, boekhouders en controleurs niet langer statutair ambtenaar dienen te zijn.

De wet van 19 december 1974 'tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel' en het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 'tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel' doen ervan blijken dat er voor grondregelingen inzake het administratief statuut syndicale onderhandelingen vereist zijn.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of er met betrekking tot de voornoemde bepalingen van het voorontwerp syndicale onderhandelingen hebben plaats gevonden. De gemachtigde antwoordde dat er nog geen administratie bestaat van Iriscare, en dat er dus ook nog geen basisoverlegcomité is, maar dat de regeling wel kan worden voorgelegd aan het Sectorcomité XV.

De door de gemachtigde geformuleerde suggestie kan worden bijgetreden aangezien het niet beschikken over een basisoverlegcomité geen verantwoording kan vormen voor het niet houden van de wettelijk voorgeschreven onderhandelingen.

6. Zo het vervullen van de voornoemde vormvereisten nog aanleiding zou geven tot wijzigingen van het voorontwerp, dienen deze wijzigingen ter wille van de naleving van het bepaalde in artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, alsnog om advies te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel X + 3³

7. Het ontworpen artikel 9, derde lid, van de ordonnantie van 21 november 2006 herneemt wat reeds wordt bepaald in artikel 16/9 van de voornoemde wet van 16 mei 2003 en kan derhalve worden weggelaten. Indien de stellers van het voorontwerp van oordeel zijn dat de ontworpen bepaling toch het best wordt behouden, dienen zij deze te laten aanvangen met de zinsnede “Overeenkomstig artikel 16/9 van de wet van 16 mei 2003 ...”. Op die wijze wordt vermeden dat de indruk wordt gewekt dat de ontworpen bepaling voor het eerst door de ordonnantiegever wordt vastgesteld.

Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt bij het ontworpen artikel 20, 7°, 8°, 9° en 10° (artikel X + 4 van het voorontwerp), en het ontworpen artikel 21*bis* (artikel X + 7 van het voorontwerp) van de ordonnantie van 21 november 2006, waarin respectievelijk de artikelen 16/9, laatste volzin, 16/11, 1°, 16/11, 2°, 16/14 en 16/12 van de wet van 16 mei 2003 worden overgenomen.

8. In het ontworpen artikel 9, derde lid, van de ordonnantie van 21 november 2006 wordt bepaald dat het Verenigd College zijn begroting voor de bicommunautaire entiteit⁴ uitwerkt op basis van de in het lid vermelde macro-economische prognoses.

Aan de gemachtigde werd gevraagd hoe de ontworpen bepaling op dat punt moet worden gelezen in samenhang met artikel 33 van de reeds genoemde ordonnantie van 23 maart 2017 waaruit blijkt dat de ontwerpbegroting van “Iriscare” wordt opgesteld door het Algemeen Beheerscomité en door het Verenigd College wordt goedgekeurd of wordt geacht goedgekeurd te zijn. De gemachtigde antwoordde:

“Hoewel het Algemeen Beheerscomité van Iriscare de ontwerpbegroting opstelt, zal deze opgesteld zijn overeenkomstig de macro-economische prognoses. Aangezien Iriscare voor zijn financiering volledig afhankelijk is van de toelagen die worden toegekend door het Verenigd College en het ook onder toezicht staat van het Verenigd College, kan het Verenigd College de naleving van deze regel garanderen, ook al stelt het niet zelf de begroting van Iriscare op. Voor de goedkeuring van de opdrachtenbegroting is de goedkeuring van de vijf vertegenwoordigers van het Verenigd College zelfs vereist, overeenkomstig artikel 10 van de oprichtingsordonnantie van Iriscare. Het voorstel van de opdrachtenbegroting wordt vervolgens aan het Verenigd College bezorgd.”

³ Uiteraard dient de nummering van de artikelen van het voorontwerp nog te worden aangepast.

⁴ Onder “bicommunautaire entiteit” moet blijkens het ontworpen artikel 2, 3°, van de ordonnantie van 21 november 2006 (artikel X + 1 van het voorontwerp) worden verstaan “de diensten van het Verenigd College en de autonome bestuursinstellingen”.

Het is correct dat, overeenkomstig het door de gemachtigde aangehaalde artikel 10 van de ordonnantie van 23 maart 2017, de vijf vertegenwoordigers van het Verenigd College stemrecht hebben voor de opdrachtenbegroting. Dit neemt evenwel niet de discrepantie weg tussen, enerzijds, het ontworpen artikel 9, derde lid, van de ordonnantie van 21 november 2006 en, anderzijds, artikel 33 van de ordonnantie van 23 maart 2017. Indien het ontworpen artikel 9, derde lid, van de ordonnantie van 21 november 2006 wordt behouden, zou minstens in de memorie van toelichting bij het voorontwerp moeten worden verduidelijkt op welke wijze beide voornoemde bepalingen zich tot elkaar verhouden.

Artikel X + 4

9. Wanneer verscheidene artikelen van eenzelfde regeling worden gewijzigd, dient dit volgens de numerieke volgorde van de te wijzigen artikelen te gebeuren. De wijziging die artikel X + 4 van het voorontwerp beoogt aan te brengen in artikel 20 van de ordonnantie van 21 november 2006 moet derhalve onmiddellijk volgen op de wijziging van artikel 12 van dezelfde ordonnantie door artikel X + 6 van het voorontwerp.

Artikel X + 7

10. Indien artikel X + 7 in het voorontwerp wordt behouden (zie opmerking *sub* 7), dient in het ontworpen artikel 21*bis*, § 2, van de ordonnantie van 21 november 2006 de discordantie te worden weggewerkt tussen de Nederlandse (“macro-economische prognoses”) en de Franse tekst (“prévisions économiques”).

Artikel X + 8

11. Artikel X + 8 van het voorontwerp beoogt “het derde lid” van artikel 24 van de ordonnantie van 21 november 2006 te “schrappen”. De bepaling die in artikel X + 8 van het voorontwerp wordt aangehaald, betreft evenwel uitsluitend de eerste volzin van artikel 24, derde lid, van de ordonnantie. De redactie van artikel X + 8 van het voorontwerp zal in die zin moeten worden gecorrigeerd.

Artikel X + 15

12. Het volstaat om artikel X + 15 van het voorontwerp te redigeren als volgt:

“Artikel 44, derde lid, van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.”

Artikel X + 22

13. Artikel X + 22 van het voorontwerp dient aan te vangen als volgt: “Artikel 54, 4°, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen als volgt: ‘4° de naleving van het beginsel van goed financieel beheer zoals omschreven in artikel 4, § 4, ...’”.

In de Franse tekst vervange men de woorden “comme suit :” door de woorden “par ce qui suit :”.

Artikel X + 26

14. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 58*bis* van de ordonnantie van 21 november 2006 dient telkens de term “certificering” (niet: certificatie) te worden gebruikt zoals in artikel 10, § 1/1, van de wet van 16 mei 2003 het geval is.

Bovendien moet, ter wille van de duidelijkheid, in het ontworpen artikel 58*bis* worden geëxpliciteerd of het reeds gaat om de algemene rekening van het begrotingsjaar 2019, dan wel of het ontworpen artikel enkel vanaf het begrotingsjaar 2020 beoogt uitwerking te hebben. Artikel 10, § 1/1, van de wet van 16 mei 2003 bepaalt immers dat uiterlijk vanaf de rekeningen over het begrotingsjaar 2020 de algemene rekening van elke Gemeenschap en elk Gewest voor certificering aan het Rekenhof wordt voorgelegd.

Artikel X + 44

15. In het ontworpen artikel 102, § 1, van de ordonnantie van 21 november 2006 wordt telkens melding gemaakt van de zinsnede “mits de nodige aanpassingen”. Er zou kunnen worden getwijfeld aan de precieze draagwijdte van die zinsnede, zeker wat de toepassing van artikel 11 van de ordonnantie op de autonome bestuursinstellingen betreft. Het verdient aanbeveling om de ontworpen bepaling duidelijker te redigeren dan wel minstens in de memorie van toelichting bij het voorontwerp met betrekking tot dat punt een verduidelijkende commentaar op te nemen.

16. Naar analogie van de terminologie die in de wet van 23 maart 2017 voorkomt, vervange men in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 102, §§ 2 en 3, van de ordonnantie van 21 november 2006, de woorden “Algemene Vergadering” door de woorden “Verenigde Vergadering”.

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 106 van de laatstgenoemde ordonnantie waarin eveneens van de “Algemene Vergadering” melding wordt gemaakt.

17. In het ontworpen artikel 102, § 3, van de ordonnantie van 21 november 2006 wordt het opstellen geregeld van de begrotingsontwerpen van de autonome bestuursinstellingen van tweede categorie. Blijkens het ontworpen artikel 100, 2°, van de voornoemde ordonnantie (artikel X + 44 van het voorontwerp) behoort “Iriscare” tot deze categorie. Het is niet duidelijk hoe de voorschriften van het ontworpen artikel 102, § 3, van de ordonnantie van 21 november 2006 zich, wat “Iriscare” betreft, verhouden tot wat al in artikel 33 van de ordonnantie van 23 maart 2017 wordt bepaald. De ontworpen algemene boekhoudings- en begrotingsbepalingen dienen uiteraard voldoende afgestemd te worden op hetgeen op dat vlak in de ordonnantie van 23 maart 2017 met betrekking tot “Iriscare” wordt bepaald. Daarbij dienen dan tevens de terzake relevante voorschriften van de wet van 16 mei 2003 te worden nageleefd.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

2. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet d'apporter diverses modifications à l'ordonnance du 21 novembre 2006 'portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle'. Les modifications en projet poursuivent des objectifs diversifiés.

Tout d'abord, un certain nombre de modifications apportées à l'ordonnance du 21 novembre 2006 découlent de la création d' « Iriscare », à savoir l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales, que règle l'ordonnance du 23 mars 2017 ².

En outre, l'ordonnance du 21 novembre 2006 est mise en conformité avec un certain nombre de directives de l'Union européenne, le concept de droits au comptant et d'engagement prévisionnel est précisé et un calendrier pour l'établissement et la certification du compte général est prévu. Outre les inspecteurs des finances, le service de contrôle créé au sein des services du Collège réuni est également compétent pour le contrôle de l'emploi des subventions. Enfin, il est mis un terme à l'obligation de choisir l'ordonnateur, le comptable, le comptable-trésorier et le contrôleur des engagements et des liquidations parmi les agents statutaires.

COMPÉTENCE

3. La Commission communautaire commune puise dans l'article 50 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des communautés et des régions', combiné avec l'article 82, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises', le pouvoir de légiférer en matière de budget et de comptabilité, d'organisation du contrôle exercé par la Cour des comptes et de contrôle de l'octroi et de l'utilisation des subventions. Ce pouvoir n'est toutefois pas illimité. En effet, la loi prise en exécution de l'article 50, § 2, de la loi spéciale de financement précitée limite ces compétences. Il s'agit de la loi du 16 mai 2003 'fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes'. Dès lors que la réglementation en projet peut s'inscrire dans les compétences ainsi limitées, elle

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Ordonnance du 23 mars 2017 'portant création de l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales'.

doit être considérée comme une matière relevant de la compétence de la Commission communautaire commune.

FORMALITÉS

4. L'avant-projet d'ordonnance comporte des dispositions qui peuvent directement ou indirectement influencer les recettes ou entraîner des dépenses nouvelles. Conformément aux articles 9 et 30 de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 8 mars 2007 'relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget', il faut par conséquent recueillir l'avis de l'Inspection des Finances, ainsi que l'accord budgétaire. La circonstance que les membres du Collège réuni en charge du budget ont signé l'avant-projet n'y change rien. L'approbation de l'avant-projet par le Collège réuni ne signifie pas non plus que le contrôle budgétaire s'est correctement déroulé, dès lors que, conformément à l'article 12 de l'arrêté précité, cette approbation ne peut être assimilée à un accord budgétaire que si les membres précités du Collège réuni ne donnent pas l'accord budgétaire ou que si l'accord budgétaire a été demandé plus de dix jours ouvrables auparavant, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Il faut conclure que le contrôle budgétaire doit être accompli avant que le Collège réuni puisse décider de déposer l'avant-projet d'ordonnance à l'Assemblée réunie.

5. Il résulte des articles X + 8, X + 15 et X + 34 de l'avant-projet que les ordonnateurs, comptables et contrôleurs visés ne doivent plus être des agents statutaires.

Il ressort de la loi du 19 décembre 1974 'organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités' et de l'arrêté royal du 29 août 1985 'déterminant les réglementations de base au sens de l'article 2, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités' que les réglementations de base en matière de statut administratif doivent faire l'objet de négociations syndicales.

Il a été demandé au délégué si les dispositions précitées de l'avant-projet avaient fait l'objet de telles négociations. Le délégué a répondu qu'il n'existe pas encore d'administration pour « Iriscare » et qu'il n'y a par conséquent pas non plus de comité de concertation de base, mais que le dispositif peut cependant être soumis au comité de secteur XV.

On peut se rallier à la suggestion formulée par le délégué, dès lors que l'absence de comité de concertation de base ne peut pas justifier que les négociations prescrites par la loi n'aient pas lieu.

6. Si l'accomplissement des formalités précitées devait encore donner lieu à des modifications de l'avant-projet, il y aurait lieu de les soumettre encore à l'avis de la section de législation, et ce afin de se conformer à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Article X+3³

7. L'article 9, alinéa 3, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006 reproduit ce que prévoit déjà l'article 16/9 de la loi du 16 mai 2003, précitée, et peut dès lors être omis. Si les auteurs de l'avant-projet estiment qu'il est néanmoins préférable de maintenir la disposition en projet, ils rédigeront celle-ci en la faisant commencer par le membre de phrase « Conformément à l'article 16/9 de la loi du 16 mai 2003 ... ». On évite ainsi de donner l'impression que la disposition en projet est fixée pour la première fois par le législateur ordonnancier.

Une observation analogue peut être formulée à propos de l'article 20, 7°, 8°, 9° et 10° en projet (article X + 4 de l'avant-projet), et de l'article 21bis en projet (article X + 7 de l'avant-projet) de l'ordonnance du 21 novembre 2006, qui reproduisent respectivement les articles 16/9, dernière phrase, 16/11, 1°, 16/11, 2°, 16/14 et 16/12 de la loi du 16 mai 2003.

8. L'article 9, alinéa 3, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006 dispose que le Collège réuni élabore le budget pour l'entité bicommunautaire⁴ sur la base des prévisions macroéconomiques mentionnées dans l'alinéa.

Il a été demandé au délégué comment, sur ce point, la disposition en projet doit être combinée avec l'article 33 de l'ordonnance du 23 mars 2017, précitée, dont il ressort que le projet de budget d'« Iriscare » est établi par le Comité général de gestion et est approuvé par le Collège réuni ou est réputé être approuvé. Le délégué a répondu en ces termes :

« Hoewel het Algemeen Beheerscomité van Iriscare de ontwerpbegroting opstelt, zal deze opgesteld zijn overeenkomstig de macro-economische prognoses. Aangezien Iriscare voor zijn financiering volledig afhankelijk is van de toelagen die worden toegekend door het Verenigd College en het ook onder toezicht staat van het Verenigd College, kan het Verenigd College de naleving van deze regel garanderen, ook al stelt het niet zelf de begroting van Iriscare op. Voor de goedkeuring van de opdrachtenbegroting is de goedkeuring van de vijf vertegenwoordigers van het Verenigd College zelfs vereist, overeenkomstig artikel 10 van de oprichtingsordonnantie van Iriscare. Het voorstel van de opdrachtenbegroting wordt vervolgens aan het Verenigd College bezorgd ».

Il est exact que, conformément à l'article 10 de l'ordonnance du 23 mars 2017, cité par le délégué, les cinq représentants du Collège réuni disposent d'un droit de vote en ce qui concerne le budget des missions. Cette considération n'élimine toutefois pas la discordance entre, d'une part, l'article 9, alinéa 3, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006 et, d'autre part, l'article 33 de l'ordonnance du 23 mars 2017. Si l'article 9, alinéa 3, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006 est maintenu, il faudrait préciser, à tout le moins dans l'exposé des motifs de l'avant-projet, la manière dont les deux dispositions précitées s'articulent entre elles.

³ La numérotation des articles de l'avant-projet devra bien entendu encore être adaptée.

⁴ Selon l'article 2, 3°, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2016 (article X + 1 de l'avant-projet), on entend par « entité bicommunautaire » « les services du Collège réuni et les organismes administratifs autonomes ».

Article X + 4

9. Lorsque différents articles d'un même acte sont modifiés, il y a lieu de procéder en suivant l'ordre numérique des articles à modifier. La modification que l'article X + 4 de l'avant-projet vise à apporter à l'article 20 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 doit dès lors suivre immédiatement la modification que l'article X + 6 de l'avant-projet apporte à l'article 12 de la même ordonnance.

Article X + 7

10. Si l'article X + 7 est maintenu dans l'avant-projet (voir observation 7), on éliminera la discordance entre les textes français (« prévisions économiques ») et néerlandais (« macro-economische prognoses ») de l'article 21*bis*, § 2, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006.

Article X + 8

11. L'article X + 8 de l'avant-projet vise à abroger « le troisième alinéa » de l'article 24 de l'ordonnance du 21 novembre 2006. Or, la disposition que cite l'article X + 8 de l'avant-projet concerne exclusivement la première phrase de l'article 24, alinéa 3, de l'ordonnance. La rédaction de l'article X + 8 de l'avant-projet sera corrigée en ce sens.

Article X + 15

12. Il suffit de rédiger l'article X + 15 de l'avant-projet comme suit :

« L'article 44, alinéa 3, de la même ordonnance est abrogé ».

Article X + 22

13. Le début du texte néerlandais de l'article X + 22 de l'avant-projet sera rédigé comme suit : « Artikel 54, 4°, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen als volgt: '4° de naleving van het beginsel van goed financieel beheer zoals omschreven in artikel 4, § 4, ...' ».

Dans le texte français, on remplacera les mots « comme suit : » par les mots « par ce qui suit : »

Article X + 26

14. Dans le texte néerlandais de l'article 58*bis*, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006, on utilisera chaque fois le terme « certificering » (et non : certificatie), à l'instar de l'article 10, § 1^{er}/1, de la loi du 16 mai 2003.

En outre, dans un souci de clarté, il y a lieu d'expliciter à l'article 58*bis*, en projet, s'il s'agit déjà du compte général de l'année budgétaire 2019, ou si l'article en projet ne vise à produire des effets qu'à partir de l'année budgétaire 2020. L'article 10, § 1^{er}/1, de la loi du 16 mai 2003 dispose en effet qu'au plus tard à partir des comptes de l'année budgétaire 2020, le compte général de chaque Communauté et Région est soumis pour certification à la Cour des comptes.

Article X + 44

15. L'article 102, § 1^{er}, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006 mentionne chaque fois le membre de phrase « moyennant les adaptations nécessaires ». On pourrait s'interroger sur la portée précise de ce membre de phrase, certainement en ce qui concerne l'application de l'article 11 de l'ordonnance aux organismes administratifs autonomes. Il est recommandé de rédiger la disposition en projet avec plus de clarté ou à tout le moins d'inscrire un commentaire précisant ce point dans l'exposé des motifs de l'avant-projet.

16. Par analogie avec la terminologie utilisée dans la loi du 23 mars 2017, on remplacera dans le texte néerlandais de l'article 102, §§ 2 et 3, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006, les mots « Algemene Vergadering » par les mots « Verenigde Vergadering ».

La même observation vaut à l'égard du texte néerlandais de l'article 106, en projet, de l'ordonnance citée en dernier qui fait également mention de « Algemene Vergadering ».

17. L'article 102, § 3, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006 règle l'établissement des projets de budget des organismes administratifs autonomes de seconde catégorie. Selon l'article 100, 2°, en projet, de l'ordonnance précitée (article X + 44 de l'avant-projet), « Iriscare » relève de cette catégorie. On n'aperçoit pas clairement comment, en ce qui concerne « Iriscare », les prescriptions de l'article 102, § 3, en projet, de l'ordonnance du 21 novembre 2006 s'articulent avec ce que prévoit déjà l'article 33 de l'ordonnance du 23 mars 2017. Les dispositions générales en matière de comptabilité et de budget, en projet, doivent évidemment être suffisamment alignées sur ce que l'ordonnance du 23 mars 2017 prévoit sur ce plan en ce qui concerne « Iriscare ». À cet égard, il faut également respecter les prescriptions pertinentes en la matière figurant dans la loi du 16 mai 2003.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME