



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 63.486/1
van 12 juni 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende
definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk
uitvoeringsplan 'Vlaamse Leemstreek – deelplan Kakelenberg
Zuid'’

Op 9 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vlaamse Leemstreek – deelplan Kakelenberg Zuid’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 juni 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Vlaamse Leemstreek – deelplan Kakelenberg Zuid” definitief vast te stellen.

2.2. Het plangebied beslaat het zuidelijke gedeelte van een van de deelplannen, namelijk het deelplan 7 “Zone Kakelenberg Zuid”, gelegen op het grondgebied van de stad Geraardsbergen, van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Vlaamse Leemstreek” in Geraardsbergen, Haaltert, Ninove, Oudenaarde, Zottegem, Zwalm en Halle, Landen, Lennik en Tienen. Dat gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan is bij besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2015 definitief vastgesteld. De Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, heeft dat besluit bij arrest nr. 240.875 van 2 maart 2018 gedeeltelijk vernietigd, onder meer in zoverre het voornoemd deelplan 7 betreft. Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt voor het bedoelde deelplan opnieuw definitief vastgesteld, met dien verstande dat het wordt beperkt tot het voormelde gedeelte ervan. Het desbetreffende gebied wordt geheel bestemd tot gebied voor de winning van oppervlaktedelfstoffen, die specifiek bestaat in leemontginning, met nabestemming bouwvrij agrarisch gebied.

3.1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt hoofdzakelijk geboden door artikel 2.2.7, § 7, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), gelezen in samenhang met artikel 66, tweede lid, van het decreet van 1 juli 2016 ‘tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten’.¹

¹ Het betreft immers de eerstgenoemde bepaling zoals ze geldt vóór de vervanging ervan bij het laatstgenoemde decreet van 1 juli 2016. Dat volgt uit artikel 66, tweede lid, van dat wijzigingsdecreet, op grond waarvan de Vlaamse Regering bepaalt hoe de inwerkingtreding van het decreet verloopt voor lopende planningsprocessen voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, en de overgangsbepalingen die ter uitvoering daarvan zijn opgenomen in artikel 25 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 ‘betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen’. In de aanhef van het ontworpen besluit wordt mede verwezen naar voormeld artikel 66, tweede lid, van het decreet van 1 juli 2016 en ook nog melding gemaakt van voormeld artikel 25 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017.

3.2. Voor zover de stedenbouwkundige voorschriften maatregelen bevatten in het kader van de watertoets, vormt ook artikel 8, § 1, eerste lid, van het decreet van 18 juli 2003 ‘betreffende het integraal waterbeleid’ rechtsgrond voor het ontworpen besluit.²

3.3. In het vierde lid van de aanhef van het ontworpen besluit wordt verwezen naar artikel 36ter, § 2, van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’. Die bepaling strekt het ontworpen besluit evenwel niet tot rechtsgrond.³

VORMVEREISTEN

4. Het ontworpen besluit is het resultaat van een gedeeltelijke herneming van de procedure tot opmaak en vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Vlaamse Leemstreek” in Geraardsbergen, Haaltert, Ninove, Oudenaarde, Zottegem, Zwalm en Halle, Landen, Lennik en Tienen. De herneming is beperkt tot de fasen van de procedure vermeld in artikel 2.2.7 VCRO⁴ die volgen op de uitvoering van het openbaar onderzoek. Die procedure wordt aldus hernomen vanaf het punt waarop de fout valt te situeren die de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, in zijn voormelde vernietigingsarrest heeft vastgesteld met betrekking tot deelplan 7 van voornoemd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en waarvan met het ontworpen besluit de verbetering wordt beoogd.

Over het verloop van de fasen van de bedoelde procedure die zijn voorafgegaan aan de fase van de herneming en over de wijze waarop andere met betrekking tot de totstandkoming van het voorliggende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorgeschreven vormvereisten voorheen zijn vervuld, zijn dan ook geen opmerkingen meer te maken, rekening houdend met het advies 58.207/1 dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 22 oktober 2015 heeft verleend over het ontwerp dat heeft geleid tot het gedeeltelijk vernietigde besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2015.

Wel kan worden opgemerkt dat de voormelde handelwijze in het voorliggende geval impliceert dat een procedure wordt hernomen die bijna drie jaar geleden is afgesloten en waarvoor de vervulde of in aanmerking genomen substantiële vormvereisten dateren van respectievelijk meer dan vijf en bijna acht jaar geleden. Een dergelijke hervatting is in die omstandigheden slechts mogelijk als de gegevens op grond waarvan het ontworpen besluit zal worden genomen intussen niet achterhaald zijn. Dat laatste vereist een beoordeling van feitelijke gegevens waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, niet beschikt. Het staat daarom aan de Vlaamse Regering om na te gaan of de elementen waarop het ontworpen besluit steunt nog

² Zie artikel 1.2, eerste en derde lid, van de stedenbouwkundige voorschriften; zie ook de toelichtingsnota, tekst (bijlage IIIa bij het ontworpen besluit), p. 26-27, nrs. 4.8.2 en 4.8.4.

³ Het plangebied bevindt zich weliswaar nabij een speciale beschermingszone (habitatrichtlijngebied, zie de toelichtingsnota, kaart 3, onderdeel van bijlage IIb bij het ontworpen besluit), maar in het plangebied worden ten bate van die beschermingszone geen maatregelen genomen als bedoeld in de vermelde bepaling van het voornoemde decreet van 21 oktober 1997 (zie de toelichtingsnota, tekst, p. 26, nr. 4.8.2, en p. 28, nr. 4.8.4, wat fauna en flora betreft).

⁴ Zoals dat artikel geldt vóór de vervanging ervan bij het decreet van 1 juli 2016 (zie voetnoot 1).

voldoende actueel zijn en in dat verband in de aanhef van dat besluit de nodige verantwoording te verstrekken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Uit de bespreking van de rechtsgrond volgt dat in de aanhef van het ontworpen besluit de verwijzingen naar de rechtsgrond biedende bepalingen dienen te worden aangepast.

6. Tevens moet in de aanhef, vóór de overwegingen, een verwijzing worden ingevoegd naar het advies van de Raad van State. Die verwijzing dient te worden gesteld als volgt:

“Gelet op advies 63.486/1 van de Raad van State, gegeven op 12 juni 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Bijlage II – Stedenbouwkundige voorschriften

7. De verordenende stedenbouwkundige voorschriften die bij het ontworpen besluit zijn gevoegd als bijlage II, en de voorschriften opgenomen in bijlage II van het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2015 met betrekking tot het vernietigde deelplan 7 van het desbetreffende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, verschillen slechts wat de nummering van die voorschriften betreft.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, kan zich er dan ook toe beperken om te herinneren aan de opmerkingen 12.1, 12.2, 13.1 en 13.2 die in het advies 58.207/1 zijn gemaakt over die voorschriften.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME