



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.466/1
van 7 juni 2018

avis 63.466/1
du 7 juin 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de toegang
tot het beroep van
bedrijfsrevisoren'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'accès à la profession de
réviseur d'entreprises'

Op 8 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de toegang tot het beroep van bedrijfsrevisoren'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 31 mei 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 juni 2018.

*

Le 8 mai 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'accès à la profession de réviseur d'entreprises'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 31 mai 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 juin 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het regelen van de toegang tot het beroep van bedrijfsrevisor en is bestemd om in de plaats te komen van de regeling die op dat vlak is opgenomen in het koninklijk besluit van 30 april 2007¹ en waaromtrent artikel 48 van het ontwerp bepaalt dat het wordt opgeheven op de datum van inwerkingtreding van het ontworpen koninklijk besluit.

De ontworpen regeling moet worden begrepen tegen de achtergrond van de hervorming die op het vlak van de audit is doorgevoerd bij de wet van 7 december 2016 ‘tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren’.

3.1. De ontworpen regeling vindt in beginsel rechtsgrond in uiteenlopende bepalingen van de voornoemde wet van 7 december 2016. De gemachtigde bezorgde in dat verband een rechtsgrondtabel die aansluit op de artikelen van de betrokken wet zoals die worden opgesomd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp. De Raad van State, afdeling Wetgeving, dient nochtans het hierna volgende voorbehoud te formuleren in verband met de rechtsgrond voor een aantal bepalingen van het ontwerp.

3.2. Artikel 46 van het ontwerp heeft betrekking op het specifiek examen dat kan worden georganiseerd met het oog op herinschrijving in het openbaar register. In de rechtsgrondtabel wordt bij die bepaling het volgende vermeld:

“De rechtsgrond is voorzien in het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake Economie die, volgens de beleidscel van de Minister van Economie, binnen de 14 dagen zal worden neergelegd in het Parlement. We houden u hiervan verder op de hoogte.”

Uit de aangehaalde mededeling volgt dat de rechtsgrond biedende bepaling voor artikel 46 van het ontwerp nog niet tot stand is gekomen, laat staan reeds bij het parlement zou zijn ingediend. De adviesaanvraag kan om die reden niet als ontvankelijk worden beschouwd, wat het voornoemde artikel 46 betreft. Dit laatste zal derhalve opnieuw om advies moeten worden voorgelegd eenmaal de daarvoor vereiste rechtsgrond biedende bepaling zal zijn tot stand gebracht.

3.3. In artikel 6, § 2, van het ontwerp wordt in een procedure van georganiseerd administratief beroep voorzien bij de Raad van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren tegen de

¹ Koninklijk besluit van 30 april 2007 ‘betreffende de toegang tot het beroep van bedrijfsrevisor en tot opheffing van het koninklijk besluit van 13 oktober 1987 betreffende de stage van de kandidaat-bedrijfsrevisoren’.

beslissingen die door de Stagecommissie met toepassing van paragraaf 1 van artikel 6 worden genomen. Voor deze bepaling wordt rechtsgrond gezocht in artikel 75, § 2, van de wet van 7 december 2016, waarin de Koning wordt opgedragen om de samenstelling en de opdrachten van de Stagecommissie te bepalen.

Artikel 76 van de wet bevat weliswaar een regeling van beroep tegen beslissingen van de Stagecommissie, maar die regeling betreft uitsluitend de tuchtsancties die aan stagiairs kunnen worden opgelegd en beoogt enkel het jurisdictioneel beroep dat bij de Raad van State kan worden ingesteld. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet niet op grond van welke bepaling van de wet van 7 december 2016 de Koning bevoegd zou kunnen zijn om de in artikel 6, § 2, van het ontwerp geregelde beroepsmogelijkheid toe te voegen aan de regeling die de wet met betrekking tot de stagiairs bevat. Artikel 6, § 2, lijkt om die reden in de huidige stand van de wetgeving niet in het ontwerp te kunnen worden behouden.

3.4. In artikel 10 van het ontwerp wordt bepaald dat, om tot de stage te worden toegelaten, de kandidaten dienen houder te zijn van een masterdiploma dat is uitgereikt overeenkomstig één van de in die bepaling vermelde decreten.² Voor artikel 10 van het ontwerp wordt als rechtsgrond een beroep gedaan op artikel 5, § 1, 3°, van de wet van 7 december 2016, waarin wordt bepaald dat, om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor te verwerven, onder meer moet worden voldaan aan de volgende voorwaarde:

“in het bezit zijn van een masterdiploma afgeleverd door een Belgische universiteit of een Belgische hogeschool van het lange type en van universitair niveau.

De Koning bepaalt de voorwaarden op grond waarvan een buitenlands diploma of een bepaalde ervaring als gelijkwaardig wordt erkend, in voorkomend geval na het slagen voor een examen over de materies van het Belgisch recht die van belang zijn voor de uitoefening van het beroep van bedrijfsrevisor”.

Zoals artikel 10 van het ontwerp is geredigeerd, gaat het niet om een regeling inzake de erkenning van de gelijkwaardigheid van buitenlandse diploma's of bepaalde ervaringen, en lijkt derhalve geen uitvoering te worden gegeven aan de delegatiebepaling van artikel 5, § 1, 3°, tweede lid, van de wet van 7 december 2016. Artikel 10 van het ontwerp bevestigt integendeel enkel het principe dat voortvloeit uit artikel 5, § 1, 3°, eerste lid, van de wet (vereiste van een masterdiploma afgegeven door een Belgische universiteit of een Belgische hogeschool). Indien het de bedoeling is om dergelijke bevestiging in het ontwerp te behouden, kan ervoor rechtsgrond worden gevonden in artikel 108 van de Grondwet, dat aan de Koning de algemene bevoegdheid tot het uitvoeren van de wet verleent, gelezen in samenhang met artikel 5, § 1, 3°, eerste lid, van de wet van 7 december 2016.³

² De verwijzing naar “het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 20 december 2013 tot bekrachtiging van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs, gecodificeerd op 11 oktober 2013” moet worden vervangen door een verwijzing naar de “Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013”. Artikel 28, § 2, 2°, van het ontwerp, moet op dezelfde wijze worden aangepast.

³ Volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie (Cass. 18 november 1924, *Pas.* 1925, I, 25; Cass. 15 maart 1965, *Pas.* 1965, I, 740; Cass. 5 mei 1970, *Pas.* 1970, I, 766; Cass. 25 november 1988, *Pas.* 1990, I, 470; Cass. 27 februari 1990, *Arr.Cass.* 1989-90, 848; Cass. 23 september 1993, *Arr.Cass.* 1993, 753) kan de Koning, ondanks het stilzwijgen van de wet, uit de geest, het opzet en de algemene economie van de wet, de hem noodzakelijk toeschijnende gevolgtrekkingen halen en uitvoeringsbesluiten tot stand brengen, op voorwaarde dat die

3.5. In artikel 44 van het ontwerp is een regeling opgenomen met betrekking tot de maatregel die door de Stagecommissie kan worden genomen ten aanzien van de stagemeester die aan zijn verplichtingen tegenover zijn stagiair of stagiairs is tekortgekomen. Voor die bepaling wordt als rechtsgrond een beroep gedaan op de artikelen 75, § 2, en 77 van de wet van 7 december 2016.

Het reeds aangehaalde artikel 75, § 2, van de wet, draagt de Koning weliswaar op om de samenstelling en de opdrachten van de Stagecommissie te bepalen maar maakt het de Koning niet mogelijk om een regeling ten aanzien van de stagemeester uit te werken ingeval deze tekortkomt aan zijn verplichtingen tegenover de stagiairs, temeer daar in de wet geen enkele aanzet wordt gegeven tot dergelijke bevoegdheidsopdracht aan de Koning.

In artikel 77 van de wet van 7 december 2016 wordt, in een algemene zin, bepaald dat de Koning de nadere regels betreffende de toegang tot het beroep van bedrijfsrevisor vaststelt. In deze bepaling ontbreekt evenwel ieder inhoudelijk aanknopingspunt met de regeling die in artikel 44 van het ontwerp wordt uitgewerkt ten aanzien van de stagemeesters.

Uit wat voorafgaat volgt dat er geen voldoende rechtsgrond valt aan te wijzen voor artikel 44 van het ontwerp en dat die bepaling om die reden niet in het ontwerp kan worden behouden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

4. Zoals blijkt uit de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde rechtsgrondtabel wordt met de ontworpen regeling mede gestreefd naar een gedeeltelijke omzetting in het interne recht van richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006.⁴ Teneinde tegemoet te komen aan het bepaalde in artikel 53, lid 2, van de betrokken richtlijn dient aan het ontwerp een nieuw artikel 1 te worden toegevoegd waarin wordt vermeld dat het ontworpen koninklijk besluit strekt tot een gedeeltelijke omzetting van de voornoemde richtlijn 2006/43/EG.

Opschrift

5. Aan het einde van de Nederlandse tekst van het opschrift van het ontwerp moeten de woorden “het beroep van bedrijfsrevisoren” worden vervangen door de woorden “het beroep van bedrijfsrevisor”.

besluiten in overeenstemming kunnen worden geacht met de bedoeling van de wetgever en ermee niet de draagwijdte van de wet wordt verruimd of ingeperkt.

⁴ Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 ‘betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad en houdende intrekking van Richtlijn 84/253/EEG van de Raad’.

Aanhef

6. Rekening houdend met hetgeen *sub* 3.1 tot 3.5 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling, dient de verwijzing ernaar in de aanhef van het ontwerp te worden aangepast. Dit houdt in dat de aanhef zal moeten aanvangen met een nieuw toe te voegen eerste lid, waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet indien artikel 10 van het ontwerp ongewijzigd wordt behouden, en dat aan het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar bepalingen van de wet van 7 december 2016, moet worden geschreven: “... op de bedrijfsrevisoren, artikelen 5, § 1, 3^o en 4^o, en § 2, 2^o, 7, § 1, 2^o, en § 2, 30, § 5, 75, § 2, 76, § 8, 77 en 145, 6^o;”.

Artikel 11

7. Aan het einde van artikel 11, § 1, van het ontwerp worden voorwaarden hernomen die al in de wet van 7 december 2016 worden opgelegd. Teneinde daarvan blijkt te geven schrijven men “... die op het ogenblik van de aanvang van de stage, overeenkomstig artikel 75, § 1, 4^o, van de wet, minstens vijf jaar in het openbaar register is ingeschreven en beantwoordt aan de door de Stagecommissie gestelde voorwaarden”.

Artikel 12

8. De Nederlandse tekst van artikel 12, § 1, derde lid, van het ontwerp dient aan te vangen als volgt: “De stagiair waarvan de stage werd opgeschort overeenkomstig artikel 22, wordt niet ...”.

Artikel 14

9. In artikel 13, tweede lid, van het ontwerp wordt, benevens van het “bedrijfsrevisorenkantoor”, tevens melding gemaakt van het “geregistreerd auditkantoor”. Vraag is of van dit laatste niet tevens melding moet worden gemaakt in de onderdelen van artikel 14⁵ waarin nu enkel van het “bedrijfsrevisorenkantoor” melding wordt gemaakt. De gemachtigde bevestigde dat op dit punt effectief naar een grotere overeenstemming met artikel 13 van het ontwerp moet worden gestreefd en dat in de betrokken onderdelen van artikel 14 van het ontwerp ook van het “geregistreerd auditkantoor” melding zal worden gemaakt.

Artikel 19

10. In artikel 19, eerste lid, van het ontwerp is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“evenwichtig gespreid”) en de Franse tekst (“réparties”). Deze discordantie moet worden weggewerkt.

⁵ Niet “artikel 14, § 1”, aangezien artikel 14 van het ontwerp uit slechts één enkele paragraaf bestaat en de paragraafsgewijze indeling derhalve dient te vervallen.

Artikel 28

11. In de Nederlandse tekst van artikel 28, § 2, 3°, van het ontwerp wordt melding gemaakt van “een of meerdere creditcontracten of examencontracten in het kader van universitaire studies”. In de Franse tekst wordt geschreven “un ou plusieurs cours isolés suivis dans le cadre d’études universitaires”. De betrokken regelgeving inzake onderwijs behoort weliswaar tot de bevoegdheid van de onderscheiden gemeenschappen en kan dus gebruik maken van verschillende termen en begrippen. Niettemin dient erop te worden toegezien dat artikel 28, § 2, 3°, van het ontwerp eenzelfde inhoudelijke draagwijdte heeft in de Nederlandse en in de Franse tekst en dat dit op een voldoende duidelijke wijze tot uitdrukking wordt gebracht. Vraag is of dit effectief het geval is.

Artikel 41

12. In artikel 41, § 3, 4°, van het ontwerp wordt bepaald dat de stage eindigt door “het verstrijken van de termijnen bedoeld in de artikelen 20, 22, § 5 en 39, § 2”. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, dient in de betrokken bepaling tevens melding te worden gemaakt van “de administratieve doorhaling, bedoeld in de artikelen 20, 22, § 5 en 39, § 2”.

Artikel 47

13. Aangezien reeds in artikel 47, § 1, van het ontwerp melding wordt gemaakt van het opschrift van het koninklijk besluit van 21 juli 2017⁶ volstaat het om in artikel 47, § 2, tweede lid, van het ontwerp, te schrijven “Overeenkomstig artikel 21, § 3, van het voornoemde koninklijk besluit van 21 juli 2017, wordt de mondelinge proef ...”.

Artikel 49

14. In de beide paragrafen van artikel 49 van het ontwerp wordt gerefereerd aan “de datum van bekendmaking van dit besluit in het Belgisch Staatsblad”. De datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling valt evenwel niet samen met die van de bekendmaking ervan. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, zou in beide paragrafen dan ook het best worden verwezen naar “de datum van inwerkingtreding van dit besluit” in plaats van naar “de datum van bekendmaking van dit besluit in het Belgisch Staatsblad”.

*

⁶ Koninklijk besluit van 21 juli 2017 ‘betreffende de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor alsook de inschrijving en registratie in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler l'accès à la profession de réviseur d'entreprises et est destiné à se substituer au dispositif qui, à cet égard, est contenu dans l'arrêté royal du 30 avril 2007 ¹ et qui, selon l'article 48 du projet, est abrogé à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal à l'examen.

Le règlement en projet doit se lire dans le contexte de la réforme de l'audit, mise en œuvre par la loi du 7 décembre 2016 'portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises'.

3.1. Il trouve en principe un fondement juridique dans diverses dispositions de la loi précitée du 7 décembre 2016. Le délégué a fourni à cet égard une table des fondements juridiques en lien avec les articles de la loi en question, tels qu'ils sont énumérés dans le premier alinéa du préambule du projet. Le Conseil d'État, section de législation, doit néanmoins formuler la réserve suivante en ce qui concerne le fondement juridique d'une série de dispositions du projet.

3.2. L'article 46 du projet porte sur l'examen spécifique qui peut être organisé en vue de la réinscription au registre public. La table des fondements juridiques comporte la précision suivante concernant cette disposition :

« De rechtsgrond is voorzien in het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake Economie die, volgens de beleidsceel van de Minister van Economie, binnen de 14 dagen zal worden neergelegd in het Parlement. We houden u hiervan verder op de hoogte. »

Il en résulte que la disposition procurant à l'article 46 du projet son fondement juridique n'a pas encore été adoptée, et encore moins déposée au parlement. La demande d'avis ne peut dès lors pas être considérée comme étant recevable, en ce qui concerne l'article 46 précité. Ce dernier devra donc être à nouveau soumis pour avis, dès que la disposition procurant le fondement juridique requis aura été adoptée.

3.3. L'article 6, § 2, du projet prévoit une procédure de recours administratif organisé auprès du conseil de l'Institut des réviseurs d'entreprises contre les décisions prises par la Commission de stage en application du paragraphe 1^{er} de l'article 6. Cette disposition cherche son fondement juridique dans l'article 75, § 2, de la loi du 7 décembre 2016, qui charge le Roi de déterminer la composition et les missions de la Commission susvisée.

¹ Arrêté royal du 30 avril 2007 'relatif à l'accès à la profession de réviseur d'entreprises et abrogeant l'arrêté royal du 13 octobre 1987 relatif au stage des candidats réviseurs d'entreprises'.

L'article 76 de la loi comporte certes un règlement relatif au recours contre des décisions de ladite Commission, mais il concerne exclusivement les sanctions disciplinaires qui peuvent être infligées aux stagiaires et ne vise que le recours juridictionnel qui peut être formé devant le Conseil d'État. Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas sur la base de quelle disposition de la loi du 7 décembre 2016, le Roi pourrait être compétent pour ajouter la possibilité de recours, régie à l'article 6, § 2, du projet, au règlement que la loi contient concernant les stagiaires. Pour ce motif, il semble que dans l'état actuel de la législation, l'article 6, § 2, ne puisse pas être maintenu dans le projet.

3.4. L'article 10 du projet dispose que pour être admis au stage, les candidats doivent être titulaires d'un diplôme de niveau « master », délivré conformément à l'un des décrets mentionnés dans cette disposition². En ce qui concerne l'article 10 du projet, on se réfère à l'article 5, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016, lequel dispose que pour acquérir la qualité de réviseur d'entreprises, le candidat doit notamment remplir la condition suivante :

« être porteur d'un diplôme de master, délivré par une université belge ou un établissement supérieur belge de type long de niveau universitaire.

Le Roi détermine les conditions dans lesquelles un diplôme étranger ou une expérience déterminée sont reconnus équivalents, le cas échéant après réussite d'un examen portant sur les matières du droit belge pertinentes pour l'exercice de la profession de réviseur d'entreprises ».

Dans sa rédaction actuelle, l'article 10 du projet ne règle pas la reconnaissance de l'équivalence des diplômes étrangers ou de certaines expériences et ne paraît dès lors pas mettre en œuvre la délégation prévue à l'article 5, § 1^{er}, 3^o, alinéa 2, de la loi du 7 décembre 2016. L'article 10 du projet ne fait au contraire que confirmer le principe qui découle de l'article 5, § 1^{er}, 3^o, alinéa 1^{er}, de la loi (l'exigence d'un diplôme de niveau « master » délivré par une université belge ou une école supérieure belge). Si l'intention est de conserver une telle confirmation dans le projet, un fondement juridique peut être trouvé dans l'article 108 de la Constitution, qui confère au Roi le pouvoir général d'exécuter la loi, combiné avec l'article 5, § 1^{er}, 3^o, alinéa 1^{er}, de la loi du 7 décembre 2016³.

3.5. L'article 44 du projet contient des dispositions relatives à la mesure que la Commission de stage peut prendre vis-à-vis du maître de stage qui a manqué à ses obligations à l'égard de son stagiaire ou de ses stagiaires. À titre de fondement juridique on se réfère aux articles 75, § 2, et 77 de la loi du 7 décembre 2016.

Si l'article 75, § 2, précité de la loi charge le Roi de déterminer la composition et les missions de la Commission de stage, il ne Lui permet pas d'édicter un règlement à l'égard du

² La référence au « décret de la Communauté flamande du 20 décembre 2013 sanctionnant les dispositions décrétales relatives à l'enseignement supérieur, codifiées le 11 octobre 2013 » doit être remplacée par une référence au « Code de l'enseignement supérieur du 11 octobre 2013 ». L'article 28, § 2, 2^o, du projet, doit être adapté en ce sens.

³ Selon la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass. 18 novembre 1924, *Pas.* 1925, I, 25; Cass. 15 mars 1965, *Pas.* 1965, I, 740; Cass. 5 mai 1970, *Pas.* 1970, I, 766; Cass. 25 novembre 1988, *Pas.* 1990, I, 470; Cass. 27 février 1990, *Pas.* 1990, I, 757; Cass. 23 septembre 1993, *Pas.* 1993, I, 744), le Roi peut, malgré le silence de la loi, dégager de l'esprit, de l'objectif et de l'économie générale de celle-ci les conséquences qui en dérivent naturellement et adopter des arrêtés d'exécution, à condition que ces arrêtés puissent être réputés conformes à la volonté du législateur et qu'ils n'étendent pas la portée de la loi, ni la restreignent.

maître de stage lorsque celui-ci manque à ses obligations envers des stagiaires, d'autant plus que la loi n'incite nullement à conférer une telle attribution de compétence au Roi.

L'article 77 de la loi du 7 décembre 2016 prévoit de manière générale que le Roi détermine les modalités relatives à l'accès à la profession de réviseur d'entreprises. Cette disposition ne présente toutefois aucun point de rattachement matériel avec la règle prévue par l'article 44 du projet à l'égard des maîtres de stage.

Il s'ensuit qu'aucun fondement juridique suffisant ne peut être trouvé pour l'article 44 du projet et que cette disposition ne peut dès lors pas être maintenue dans le projet.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

4. Ainsi qu'il ressort de la table des fondements juridiques communiquée au Conseil d'État, section de législation, le dispositif en projet vise notamment à transposer partiellement dans le droit interne la directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006⁴. Pour se conformer à la règle énoncée à l'article 53, paragraphe 2, de la directive concernée, il y a lieu d'ajouter au projet un nouvel article 1^{er} indiquant que l'arrêté royal en projet a pour objet de transposer partiellement la directive 2006/43/CE précitée.

Intitulé

5. À la fin du texte néerlandais de l'intitulé du projet, il convient de remplacer les mots « het beroep van bedrijfsrevisoren » par les mots « het beroep van bedrijfsrevisor ».

Préambule

6. Compte tenu de l'observation formulée aux points 3.1 à 3.5 au sujet du fondement juridique du dispositif en projet, on adaptera la référence à celui-ci dans le préambule du projet. Il en résulte que le préambule commencera par un premier alinéa, nouveau, visant l'article 108 de la Constitution si l'article 10 du projet est maintenu tel quel, et qu'il faudra écrire à la fin de l'alinéa du préambule faisant référence aux dispositions de la loi du 7 décembre 2016 : « ... des réviseurs d'entreprises, les articles 5, § 1^{er}, 3^o et 4^o, et § 2, 2^o, 7, § 1^{er}, 2^o, et § 2, 30, § 5, 75, § 2, 76, § 8, 77 et 145, 6^o; ».

⁴ Directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 'concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés et modifiant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil, et abrogeant la directive 84/253/CEE du Conseil'.

Article 11

7. À la fin de l'article 11, § 1^{er}, du projet, sont reproduites des conditions qui sont déjà imposées dans la loi du 7 décembre 2016. Pour ce faire, on écrira « ... comptant, conformément à l'article 75, § 1^{er}, 4°, de la loi, au moins cinq années d'inscription au registre public à la date d'entrée en stage et répondant aux conditions fixées par la Commission de stage ».

Article 12

8. Il y a lieu de rédiger le début du texte néerlandais de l'article 12, § 1^{er}, alinéa 3, du projet comme suit : « De stagiair waarvan de stage werd opgeschort overeenkomstig artikel 22, wordt niet ... ».

Article 14

9. À l'article 13, alinéa 2, du projet, il est fait état, outre du cabinet de révision, également du « cabinet d'audit enregistré ». La question se pose de savoir s'il ne faut pas également mentionner ce dernier dans les subdivisions de l'article 14⁵ où il n'est actuellement question que du « cabinet de révision ». Le délégué a confirmé qu'il faut effectivement tendre vers une meilleure concordance à ce propos avec l'article 13 du projet et que dans les subdivisions concernées de l'article 14 du projet, il sera aussi fait état du « cabinet d'audit enregistré ».

Article 19

10. L'article 19, alinéa 1^{er}, du projet, présente une discordance entre le texte français (« réparties ») et le texte néerlandais (« evenwichtig gespreid »). Il convient de la supprimer.

Article 28

11. Dans le texte néerlandais de l'article 28, § 2, 3°, du projet, il est fait état d'« een of meerdere creditcontracten of examencontracten in het kader van universitaire studies ». Dans le texte français, il est question d'« un ou plusieurs cours isolés suivis dans le cadre d'études universitaires ». S'il est vrai que la réglementation concernée en matière d'enseignement relève de la compétence des différentes communautés et peut donc recourir à des notions et des termes différents, il n'en demeure pas moins qu'il faut veiller à ce que l'article 28, § 2, 3°, du projet ait une portée substantiellement identique dans les textes français et néerlandais et que cette portée identique apparaisse d'une manière suffisamment claire. La question se pose de savoir si tel est effectivement le cas en l'espèce.

⁵ Non pas « l'article 14, § 1^{er} », l'article 14 du projet ne comportant qu'un seul paragraphe et la division en paragraphes devant dès lors être abandonnée.

Article 41

12. L'article 41, § 3, 4°, du projet dispose que le stage prend fin par « l'expiration des délais visés aux articles 20, 22, § 5 et 39, § 2 ». Ainsi que l'a confirmé le délégué, il faut également faire mention dans la disposition concernée de la radiation administrative visée aux articles 20, 22, § 5 et 39, § 2.

Article 47

13. Dès lors qu'il est déjà fait mention de l'intitulé de l'arrêté royal du 21 juillet 2017⁶ dans l'article 47, § 1^{er}, du projet, il suffit d'écrire à l'article 47, § 2, alinéa 2, du projet « Conformément à l'article 21, § 3, de l'arrêté royal du 21 juillet 2017 précité, l'épreuve orale est ... ».

Article 49

14. Les deux paragraphes de l'article 49 du projet se réfèrent à « la date de publication du présent arrêté au Moniteur belge ». La date d'entrée en vigueur du dispositif en projet ne coïncide toutefois pas avec celle de la publication du dispositif. Comme l'a confirmé le délégué, il serait donc préférable de faire référence dans ces deux paragraphes à « la date d'entrée en vigueur du présent arrêté » plutôt qu'à « la date de publication du présent arrêté au Moniteur belge ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

⁶ Arrêté royal du 21 juillet 2017 'relatif à l'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises ainsi qu'à l'inscription et à l'enregistrement dans le registre public des réviseurs d'entreprises'.