RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.460/1
van 6 juni 2018

avis 63.460/1
du 6 juin 2016

over

sur

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 houdende de uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, wat betreft de invoering van een gecombineerde procedure en van een unieke vergunning'

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté royal du 9 juin 1999 portant exécution de la loi du 30 avril 1999 relative à l'occupation des travailleurs étrangers, en ce qui concerne l'instauration d'une procédure unique et d'un permis unique'

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

Op 7 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Tewerkstelling, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 houdende de uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, wat betreft de invoering van een gecombineerde procedure en van een unieke vergunning'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 31 mei 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 juni 2018.

*

Le 7 mai 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté royal du 9 juin 1999 portant exécution de la loi du 30 avril 1999 relative à l'occupation des travailleurs étrangers, en ce qui concerne l'instauration d'une procédure unique et d'un permis unique'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 31 mai 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 juin 2018.

*

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV/T‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

## STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe de nadere regels vast te stellen voor de aanvraag van de zogenaamde 'gecombineerde vergunning'. De gecombineerde vergunning is een verblijfstitel die een vermelding bevat over de toegang tot de arbeidsmarkt en die een onderdaan van een derde land in staat stelt om wettelijk op het Belgische grondgebied te verblijven om er te werken.

Met dit ontwerp wordt richtlijn 2011/98/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 'betreffende één enkele aanvraagprocedure voor een gecombineerde vergunning voor onderdanen van derde landen om te verblijven en te werken op het grondgebied van een lidstaat, alsmede inzake een gemeenschappelijk pakket rechten voor werknemers uit derde landen die legaal in een lidstaat verblijven' gedeeltelijk omgezet. Het ontwerp vormt tevens de nadere uitvoering van het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap 'met betrekking tot de coördinatie tussen het beleid inzake de toelatingen tot arbeid en het beleid inzake de verblijfsvergunningen en inzake de normen betreffende de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse arbeidskrachten', waarmee het Brussels Hoofdstedelijk Gewest instemde bij ordonnantie van 19 april 2018.[1] Het samenwerkingsakkoord en het te nemen besluit treden op hetzelfde ogenblik in werking.

Het ontwerp is onderverdeeld in drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1, dat artikel 1 van het ontwerp bevat, geeft aan dat het besluit een gedeeltelijke omzetting vormt van richtlijn 2011/98/EU, hoofdstuk 2 bevat bepalingen die wijzigingen aanbrengen in het koninklijk besluit van 9 juni 1999 'houdende uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers' (artikelen 2 tot 7) en hoofdstuk 3 bevat slot- en overgangsbepalingen (artikelen 8 tot 15).

3.1. Luidens de aanhef van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in de artikelen 8, §§ 1 en 2, en 10, vierde lid, van de wet van 30 april 1999 'betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers' en in het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018, zonder dat specifieke bepalingen daarvan als rechtsgrond worden aangeduid.

[1] Ordonnantie van 19 april 2018 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord (van 2 februari 2018) tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de coördinatie tussen het beleid inzake de toelatingen tot arbeid en het beleid inzake de verblijfsvergunningen en inzake de normen betreffende de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse arbeidskrachten'.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV/T‡

3.2. De artikelen 8 en 10 van de wet van 30 april 1999 betreffen de aanvraag en de toekenning van de arbeidskaarten. Overeenkomstig artikel 5 van de wet van 30 april 1999 geeft de arbeidskaart de buitenlandse werknemer het recht om arbeid te verrichten binnen de perken van deze arbeidskaart. Aangezien de arbeidskaart geen betrekking heeft op het verblijfsrecht, bieden de artikelen 8 en 10 van de wet van 30 april 1999 geen rechtsgrond aan het ontwerp in zoverre het andere aspecten van de gecombineerde vergunning regelt dan de toelating om te werken. Het ontwerp voert echter ook bepalingen in die betrekking hebben op de aanvraag van de verblijfstitel.[2]

Het ontwerp voert daarnaast bepalingen in die de aanvraag van de gecombineerde vergunning betreffen voor categorieën die zijn vrijgesteld van de verplichting tot het verkrijgen van een arbeidskaart.[3] Wat dat aspect van het ontwerp betreft, dient te worden opgemerkt dat luidens artikel 18, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 het gewest de voorwaarden en de nadere regels voor de indiening van de aanvraag bepaalt en dat artikel 24, § 1, van dat samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 de Federale staat en de Gewesten opdraagt de nadere regels voor het behandelen van de aanvraag te bepalen. Aangezien er in deze bepalingen echter enkel sprake is van "[h]et gewest" en "de Gewesten" en zij geen uitdrukkelijke machtiging aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevatten, kunnen ze op zichzelf evenwel geen rechtsgrond bieden voor het nemen van de beoogde uitvoeringsmaatregelen in de interne rechtsorde, zodat rechtsgrond moet worden gezocht in de voornoemde instemmingsordonnantie van 19 april 2018 gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Brusselse Hoofdstedelijke Regering beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', dat op haar van toepassing is verklaard door artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen'.

3.3. Artikel 44, derde lid, van het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 machtigt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om het lid aan te wijzen in het betrokken samenwerkingsgerecht en biedt bijgevolg rechtsgrond voor artikel 8 van het ontwerp.

[2] Zie bijvoorbeeld het ontworpen artikel 18/2 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999, waarin verwezen wordt naar "de documenten, vermeld in artikel 61/25-2, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980".

[3] De ontworpen artikelen 18/14 tot 18/22 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 betreffen respectievelijk de categorieën bedoeld in artikel 2, eerste lid, 6°, 7°, 8°, 15°, 21°, 25°, 26° en 33°, van dat besluit, die zijn "vrijgesteld van de verplichting tot het verkrijgen van een arbeidskaart". Artikel 15, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 bepaalt dat, onverminderd gunstigere bepalingen, het hoofdstuk IV met betrekking tot de gecombineerde aanvraagprocedure van toepassing is op "elke aanvraag voor een machtiging tot verblijf met het oog op werk voor een periode van 90 dagen". Artikel 16, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat, onverminderd andersluidende reglementaire bepalingen inzake de tewerkstelling van de buitenlandse werknemers, "voor de toepassing van dit hoofdstuk, voor wat betreft de aangelegenheden waarvoor de Gewesten bevoegd zijn, de vrijstellingen van de verplichting om een arbeidskaart te verkrijgen, die toelating geven tot arbeid voor een periode van meer dan negentig dagen in de zin van artikel 7 van de wet van 30 april 1999, vervat [zijn] in de gecombineerde vergunning of in een andere verblijfstitel met het oog op werk voor een periode van meer dan negentig dagen".

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV/T‡

## VORMVEREISTEN

4. De vormvereisten waaraan werd voldaan en die in de aanhef van het ontwerp worden vermeld, dateren van de eerste helft van 2016. Deze hebben betrekking op het ontwerp waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 3 oktober 2016 advies 59.953/1 heeft uitgebracht.[4] Er dient te worden opgemerkt dat voornoemd ontwerp bepalingen bevatte (inzake de 'Europese blauwe kaart') die niet meer voorkomen in het actueel voorliggende ontwerp, dat bovendien op dat ogenblik het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 nog niet tot stand was gekomen en dat het tenslotte niet uitgesloten is dat, wat het advies van de inspecteur van Financiën en het begrotingsakkoord betreft, het budgettaire kader inmiddels eveneens is gewijzigd.[5]

Gelet op de wijzigingen aan de tekst van het ontwerp, de wijziging aan het juridisch kader en de mogelijke wijziging inzake budget en begroting, lijkt het er op dat de voorgeschreven vormvereisten opnieuw zullen moeten worden vervuld.

5. Overeenkomstig artikel 4, § 3, eerste lid, van de ordonnantie van 8 december 2016 'betreffende de integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'[6] evalueert elke minister en staatssecretaris elk ontwerp van wetgevende of regelgevende akten vanuit het oogpunt van handistreaming en geeft de minister of staatssecretaris, als een dergelijk ontwerp een weerslag heeft op de situatie van personen met een handicap, dat aan in een nota aan de Regering en stelt hij correctiemaatregelen voor indien nodig, waarbij hun volwaardige en effectieve deelname aan de maatschappij mogelijk wordt.

Het voorliggende dossier bevat echter geen dergelijke evaluatie en in de aanhef wordt er niet naar verwezen.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dit verplicht voorafgaand vormvereiste vervuld wordt en moet een verwijzing ernaar opnemen in de aanhef.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### ALGEMENE OPMERKING

6. Het ontwerp bevat meerdere wijzigingsbepalingen, waarin de eerdere wijzigingen van het te wijzigen artikel worden opgesomd. Wanneer slechts een of enkele onderdelen van een artikel worden gewijzigd, geeft het ontwerp echter de 'historiek' van alle onderdelen van dat artikel weer. Zo verwijst artikel 3 van het ontwerp naar wijzigingen die in het verleden zijn

[4] Adv.RvS 59.953/1 van 3 oktober 2016 over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 houdende de uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, wat betreft de invoering van een gecombineerde procedure'.

[5] Zie onder meer de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering naar aanleiding van de derde lezing op 3 mei 2018 en in het bijzonder het onderdeel "Begrotingsaspecten".

[6] Overeenkomstig artikel 7 treedt de ordonnantie in werking zes maanden na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. De ordonnantie van 8 december 2016 is bijgevolg op 28 juni 2017 in werking getreden.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV/T‡

aangebracht aan andere leden van artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 dan diegene die door het ontwerp worden gewijzigd. Er dient te worden opgemerkt dat wanneer slechts één of enkele onderdelen van een artikel gewijzigd worden, alleen de wijzigingen die vroeger specifiek in die onderdelen zijn aangebracht, moeten worden vermeld.[7]

Het verdient bijgevolg aanbeveling om het ontwerp op dit punt nog aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### Aanhef

7. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen *sub* 3.1 tot 3.3 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt.

Er dient derhalve een nieuw eerste lid in de aanhef te worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Brussels Hoofdstedelijke Regering beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

In het huidige eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, dient de verwijzing naar artikel 7 van de wet van 30 april 1999 te worden geschrapt.

Het huidige tweede lid van de aanhef, dat het derde lid wordt, dient te worden vervangen door een nieuw lid, dat als volgt wordt geredigeerd:

"Gelet op de ordonnantie van 19 april 2018 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de coördinatie tussen het beleid inzake de toelatingen tot arbeid en het beleid inzake de verblijfsvergunningen en inzake de normen betreffende de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse arbeidskrachten;".

### Artikel 3

8. De verwijzing naar het zevende lid van artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 moet worden vervangen door een verwijzing naar het zesde lid van die bepaling.

[7] *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 113, d), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV‡

Artikel 4

9. Artikel 4 van het ontwerp heft "artikel 9, zesde lid" van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 op, hoewel die bepaling slechts vijf leden bevat. De gemachtigde bevestigde dat het vijfde lid wordt bedoeld, dat luidt:

> "Voor de toepassing van het eerste lid, 20°, wordt de arbeidsvergunning binnen vijf werkdagen afgeleverd door de bevoegde gewestelijke administratie als aan de voorwaarden voor de toekenning ervan is voldaan. De werkgever overhandigt de werknemer een kopie van de arbeidsvergunning in afwachting van de aflevering van arbeidskaart B. De kopie geldt voor de werknemer als voorlopige arbeidskaart B tot op het ogenblik waarop arbeidskaart B wordt afgeleverd. De bevoegde overheid houdt de toegekende arbeidskaarten op elektronische wijze bij."

Artikel 6

10. De inleidende zin van artikel 6 van het ontwerp luidt:

> "In hoofdstuk IV van hetzelfde koninklijk besluit, het laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 29 oktober 2015, wordt afdeling 3, opgeheven bij het koninklijk besluit van XXXXXXXX, dat bestaat uit artikel 17 en 18, opnieuw opgenomen in de volgende lezing:"

De artikelen 17 en 18 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 hebben betrekking op de arbeidskaart C, waarvoor in beginsel de federale overheid bevoegd is.[8]

Voor zover kon worden nagegaan is deze afdeling nog niet opgeheven. Er zijn de Raad van State, afdeling Wetgeving, evenmin ontwerpen van koninklijk besluit bekend die deze afdeling beogen op te heffen.

Hieromtrent ondervraagd antwoordde de gemachtigde:

> "Le fédéral a rédigé un AR prévoyant l'abrogation de l'AR du 9 juin 1999 (et une refonte des dispositions fédérales dans un texte spécifique). Cette section 3 est notamment visée par cette abrogation. Nous la remplaçons donc concomitamment à son abrogation par le fédéral. Il convient de noter que les dates d'entrée en vigueur du texte fédéral et du texte régional à l'examen ont été coordonnées : les deux textes entrent en effet en vigueur à la date de l'entrée en vigueur de l'accord de coopération 'permis unique'."

Voor zover zowel het aangekondigde koninklijk besluit als het voorliggende ontwerpbesluit op dezelfde datum in werking treden, stelt er zich in beginsel geen wetgevingstechnisch probleem. Het staat aan de steller van het ontwerp om hierover te waken.

[8] Artikel 6, § 1, IX, 3° en 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Zie ook *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 110.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV/T‡

11. Het ontworpen artikel 18/3, tweede lid, 3°, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 bepaalt dat voor een hernieuwingsaanvraag, naast de in het eerste lid (niet: de eerste alinea) vermelde documenten, ook "als de aanvraag een detachering betreft, het bewijs van inschrijving in het Limosakadaster" moet worden bijgevoegd.

Er dient te worden opgemerkt dat overeenkomstig artikel 1 van het koninklijk besluit van 20 maart 2007 'tot uitvoering van het Hoofdstuk 8 van Titel IV van de programmawet (I) van 27 december 2006 tot voorafgaande melding voor gedetacheerde werknemers en zelfstandigen' bepaalde categorieën van gedetacheerde werknemers uit het toepassingsgebied van hoofdstuk 8 van titel IV van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden gesloten, zodat bijgevolg bepaalde gevallen van detachering uitgesloten zijn van de zogenaamde Limosa-verplichtingen.

Het is bijgevolg raadzaam om de betrokken bepaling van het ontwerp derwijze te formuleren dat deze niet geldt "als de aanvraag een detachering betreft", maar enkel indien het een detachering betreft waarvoor een melding in de zin van artikel 139 van de programmawet (I) van 27 december 2006 is vereist.

12. In de ontworpen artikelen 18/11, tweede lid, en 18/23, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 wordt Brussel Economie en Werkgelegenheid gemachtigd om respectievelijk bijlage II en bijlage I bij dat koninklijk besluit te wijzigen. Deze twee bijlagen hebben betrekking op de "vermeldingen en bepalingen" die in de arbeidsovereenkomst van de buitenlandse werknemer moeten voorkomen.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt om praktische redenen en voor zover zij een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische en niet-beleidsmatige draagwijdte hebben, en er mag worden van uitgegaan dat de instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen of er toezicht op uitoefenen, ook het best geplaatst zijn om deze met kennis van zaken uit te werken.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV/T‡

De gemachtigde verantwoordde de delegatie aan Brussel Economie en Werkgelegenheid als volgt:

> "La délégation en question est justifiée par des raisons pratiques et gardera une portée limitée et technique. Elle vise à permettre une modification des mentions des contrats de travail annexés à l'AGRBC par l'administration pour des raisons pratiques, afin de viser les mentions nécessaires à l'examen des demandes. Il pourrait être utile de préciser dans le texte que ces annexes resteront conformes à la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail afin de garantir que les modifications éventuellement apportées par BEE n'affecteront pas les relations contractuelles et droits des parties."

Spijts de uitleg van de gemachtigde, is het niet duidelijk waarom de delegatie aan Brussel Economie en Werkgelegenheid noodzakelijk is en er, bijvoorbeeld, niet kan worden volstaan met een delegatie aan de bevoegde minister om bedoelde bijlagen te wijzigen.

Indien toch zou worden vastgehouden aan een delegatie aan Brussel Economie en Werkgelegenheid moet er over gewaakt worden dat de wijzigingen die door voornoemde instelling aan de bijlagen worden aangebracht, worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.[9]

13. In het ontworpen artikel 18/16, 1°, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 wordt verwezen naar de "Hulp- en Voorzorgskas voor Zeevarenden". Gelet op de overdracht van taken van deze kas aan enerzijds de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en anderzijds de Hulpkas voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, is deze verwijzing achterhaald.[10]

De gemachtigde verklaarde hieromtrent:

> "Le texte indiquera une référence à la règlementation fédérale : 'la preuve de l'inscription sur la liste visée à l'article 1er*bis*, 1°, de l'arrêté-loi du 7 février 1945 concernant la sécurité sociale des marins de la marine marchande'."

Deze suggestie van de gemachtigde kan worden bijgetreden.

14. In het ontworpen artikel 18/17 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 is er sprake van "de perskaart van de journalist, afgeleverd door de bevoegde diensten".

---

[9] Zo merkte de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 40.383/1 van 23 mei 2006 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2006 'tot operationalisering van het beleidsdomein Financiën en Begroting' het volgende op:
"Artikel 190 van de Grondwet stelt een regel vast die voortvloeit uit de aard zelf van de reglementaire akte, die de rechtspositie van een onbepaald aantal burgers raakt en die erop gericht is aan die akte een zo ruim en effectief mogelijke bekendheid bij de betrokken burgers te waarborgen, zodat aangenomen lijkt te kunnen worden dat de door dit grondwetsartikel opgelegde verplichting tot bekendmaking niet uitsluitend geldt voor de normen die het expliciet aanwijst, maar voor alle normen (R.v.St., VANDE CASTEELE, nr. 35.709, 23 oktober 1990). Al wordt de vorm waarin besluiten van het hoofd van de Vlaamse Belastingsdienst moeten worden bekendgemaakt, niet bij wet geregeld, toch verdient het aanbeveling voor bekendmaking in het Belgisch Staatsblad te kiezen omdat ook de besluiten die zullen worden gewijzigd via die weg zijn bekendgemaakt."

[10] Zie onder meer de wet van 17 december 2017 'tot toewijzing van nieuwe inningstaken aan en tot integratie van sommige opdrachten en een deel van het personeel van de Hulp- en Voorzorgskas voor Zeevarenden in de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en de Hulpkas voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering'.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

Over een gelijkaardige bepaling in een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering merkte de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 63.348/1 het volgende op:[11]

> "In het ontworpen artikel 18/18 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 is er sprake van 'de perskaart van de journalist', afgeleverd door de bevoegde Belgische diensten.
>
> De gemachtigde lichtte deze bepaling als volgt toe:
>
> 'Er zijn twee soorten perskaarten voor buitenlandse journalisten werkzaam in ons land, die beide door federale overheidsdiensten afgeleverd worden:
>
> - een voorlopige, die wordt afgeleverd door de FOD Buitenlandse Zaken
>
> - een definitieve, die wordt toegekend na een beslissing van de specifieke Erkenningscommissie voor buitenlandse beroepsjournalisten en afgeleverd door de FOD Binnenlandse Zaken.
>
> Tussenpersoon daarbij is API, de vereniging van buitenlandse journalisten actief in België.'
>
> Desgewenst kan in het ontwerp worden verduidelijkt dat zowel een voorlopige als een definitieve perskaart in aanmerking kan worden genomen."

Die opmerking kan ook worden betrokken op de thans ontworpen bepaling.

15. Het ontworpen artikel 18/19, 1°, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 bepaalt dat voor "stagiairs als bedoeld in artikel 2, eerste lid, 21°" onder meer "een kopie van de stageovereenkomst, gedagtekend en ondertekend door beide partijen, met vermelding van de duur van de stage en de hoogte van de bestaansmiddelen" moet worden overgemaakt.

De gemachtigde lichtte de "hoogte van de bestaansmiddelen" als volgt toe:

> "La région vérifiera qu'en l'absence de rémunération eu égard au caractère particulier de la demande, le ressortissant dispose de ressources suffisantes pour vivre sur le territoire."

Het verdient aanbeveling om in de tekst van het te nemen besluit duidelijker tot uitdrukking te brengen dat het gaat om de bestaansmiddelen waarover de stagiair beschikt, en dat dit enkel geldt indien de stagiair geen vergoeding ontvangt. Dat laatste lijkt, gelet op de omschrijving in artikel 2, eerste lid, 21°, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999, immers niet steeds het geval te zijn.

16. In het ontworpen artikel 18/22, 1°, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 wordt verwezen naar "de jaarlijkse bezoldiging (die) meer bedraagt dan het bedrag vermeld in artikel 69 van de wet van 3 juli 1978 en aangepast volgens artikel 131 van dezelfde wet".

[11] Adv.RvS 63.348/1 van 22 mei 2018 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 houdende uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, wat betreft de invoering van de gecombineerde procedure, en tot opheffing van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 betreffende de regels voor het indienen van de aanvragen en het afleveren van voorlopige arbeidsvergunning in het kader van de aanvraag door een buitenlandse werknemer ter verkrijgen van een 'Europese blauwe kaart''.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

Het verdient aanbeveling om te verwijzen naar artikel 2, 33°, van het koninklijk besluit van 9 juni 1999, dat reeds het betrokken bedrag vermeldt en dat op zijn beurt verwijst naar de herzieningsregeling in artikel 37 van het koninklijk besluit. De verwijzing naar een andere rechtsnorm houdt immers het risico in dat in de toekomst een discrepantie ontstaat tussen enerzijds de wet van 3 juli 1978 en anderzijds de artikelen 2, 33°, en 37 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999.

*

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV/T‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de fixer les modalités relatives à la demande de 'permis unique'. Ce permis est un titre de séjour qui comprend une mention concernant l'accès au marché de l'emploi et qui permet à un ressortissant d'un pays tiers de résider légalement sur le territoire belge pour y travailler.

Le projet à l'examen transpose partiellement la directive 2011/98/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 'établissant une procédure de demande unique en vue de la délivrance d'un permis unique autorisant les ressortissants de pays tiers à résider et à travailler sur le territoire d'un État membre et établissant un socle commun de droits pour les travailleurs issus de pays tiers qui résident légalement dans un État membre'. Le projet met également en oeuvre l'accord de coopération du 2 février 2018 entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone 'portant sur la coordination des politiques d'octroi d'autorisations de travail et d'octroi du permis de séjour, ainsi que les normes relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs étrangers', auquel la Région de Bruxelles-Capitale a donné son assentiment par une ordonnance du 19 avril 2018 [1]. L'accord de coopération et l'arrêté envisagé entrent en vigueur au même moment.

Le projet est divisé en trois chapitres. Le chapitre 1er, qui contient l'article 1er du projet, indique que l'arrêté transpose partiellement la directive 2011/98/UE, le chapitre 2 contient des dispositions modifiant l'arrêté royal du 9 juin 1999 'portant exécution de la loi du 30 avril 1999 relative à l'occupation des travailleurs étrangers' (articles 2 à 7) et le chapitre 3 comporte des dispositions finales et transitoires (articles 8 à 15).

3.1. Selon le préambule du projet, le fondement juridique est recherché dans les articles 8, §§ 1er et 2, et 10, alinéa 4, de la loi du 30 avril 1999 'relative à l'occupation des travailleurs étrangers' et dans l'accord de coopération du 2 février 2018, sans que des dispositions spécifiques de ce dernier soient désignées à titre de fondement juridique.

3.2. Les articles 8 et 10 de la loi du 30 avril 1999 concernent la demande et l'octroi des permis de travail. Conformément à l'article 5 de la loi du 30 avril 1999, le permis de travail donne au travailleur étranger le droit de fournir des prestations de travail dans les limites fixées

[1] Ordonnance du 19 avril 2018 'portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone portant sur la coordination des politiques d'octroi des autorisations de travail et d'octroi du permis de séjour, ainsi que les normes relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs étrangers'.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

par ce permis. Ce dernier étant sans rapport avec le droit de séjour, les articles 8 et 10 de la loi du 30 avril 1999 ne procurent pas de fondement juridique au projet dans la mesure où il règle des aspects du permis unique autres que l'autorisation de travailler. Or, le projet contient également des dispositions relatives à la demande de titre de séjour [2].

Le projet contient par ailleurs des dispositions relatives à la demande de permis unique pour des catégories dispensées de l'obligation d'obtenir un permis de travail [3]. Concernant cet aspect du projet, on observera que selon l'article 18, § 2, de l'accord de coopération du 2 février 2018, la région détermine les conditions et modalités d'introduction de la demande et que l'article 24, § 1er, de ce même accord de coopération du 2 février 2018 charge l'État fédéral et les régions de déterminer les modalités d'examen des demandes. Dès lors que ces dispositions ne mentionnent toutefois que « [l]a Région » et « les Régions » et qu'elles ne contiennent pas de délégation expresse au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, elles ne peuvent cependant pas procurer elles-mêmes un fondement juridique pour l'adoption des mesures d'exécution visées dans l'ordre juridique interne, si bien que le fondement juridique doit être recherché dans l'ordonnance d'assentiment précitée du 19 avril 2018, lue en combinaison avec le pouvoir général d'exécution dont dispose le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', qui lui est rendu applicable par l'article 8, alinéa 1er, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

3.3. L'article 44, alinéa 3, de l'accord de coopération du 2 février 2018 habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à désigner le membre de la juridiction de coopération concernée et procure dès lors un fondement juridique à l'article 8 du projet.

[2] Voir par exemple l'article 18/2, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1999, qui fait référence aux « documents visés à l'article 61/25-2, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 ».

[3] Les articles 18/14 à 18/22, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1999 concernent respectivement les catégories visées à l'article 2, alinéa 1er, 6°, 7°, 8°, 15°, 21°, 25°, 26° et 33°, de cet arrêté, qui sont « dispensé[e]s de l'obligation d'obtenir un permis de travail ». L'article 15, alinéa 1er, de l'accord de coopération du 2 février 2018 dispose que, sans préjudice de dispositions plus favorables, le chapitre IV relatif à la procédure de demande unique s'applique à « toute demande d'autorisation de séjour à des fins de travail pour une période de plus de 90 jours ». L'article 16, alinéa 2, de l'accord de coopération prévoit que, sauf dispositions réglementaires contraires relatives à l'occupation de travailleurs étrangers, « pour l'application du présent chapitre, en ce qui concerne les matières pour lesquelles les Régions sont compétentes, les dispenses de l'obligation d'obtenir un permis de travail donnant accès à un emploi de plus de nonante jours au sens de l'article 7 la loi du 30 avril 1999, sont contenues dans le permis unique ou un autre permis de séjour en vue d'un emploi d'une période de plus de nonante jours ».

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

## FORMALITÉS

4. Les formalités accomplies et mentionnées dans le préambule du projet datent de la première moitié de 2016. Elles concernent le projet sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 3 octobre 2016 l'avis 59.953/1 [4]. Il est à noter que le projet précité contenait des dispositions (concernant la 'carte bleue européenne') qui n'apparaissent plus dans le projet présentement à l'examen, qu'en outre l'accord de coopération du 2 février 2018 n'avait pas encore été conclu à ce moment-là et qu'il n'est enfin pas exclu qu'en ce qui concerne l'avis de l'inspecteur des Finances et l'accord budgétaire, le cadre budgétaire ait également été modifié entre-temps [5].

Compte tenu des modifications apportées au texte du projet, de la modification du cadre juridique et des changements éventuels en matière financière et budgétaire, il semble bien que les formalités prescrites doivent de nouveau être accomplies.

5. Conformément à l'article 4, § 3, alinéa 1er, de l'ordonnance du 8 décembre 2016 'portant sur l'intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale' [6], chaque ministre et secrétaire d'État évalue tout projet d'acte législatif ou réglementaire au regard du principe de handistreaming et si un tel projet a une incidence sur la situation des personnes handicapées, le ministre ou le secrétaire d'État l'expose dans une note au Gouvernement et propose des mesures de correction si nécessaire, permettant leur pleine et effective participation à la société.

Cependant, le dossier à l'examen ne comporte pas une telle évaluation et le préambule ne la vise pas.

L'auteur du projet veillera à l'accomplissement de cette formalité préalable obligatoire et il en sera fait mention au préambule.

## EXAMEN DU TEXTE

### OBSERVATION GÉNÉRALE

6. Le projet contient plusieurs dispositions modificatives énumérant les modifications antérieures de l'article à modifier. Or, lorsqu'un article est modifié uniquement dans l'une de ses divisions ou dans certaines d'entre elles, le projet donne l''historique' de ces dernières. C'est ainsi que l'article 3 du projet vise les modifications qui ont été apportées par le passé à des alinéas de l'article 2 de l'arrêté royal du 9 juin 1999 autres que ceux qui sont modifiés par le

[4] Avis C.E. 59.953/1 du 3 octobre 2016 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté royal du 9 juin 1999 portant exécution de la loi du 30 avril 1999 relative à l'occupation des travailleurs étrangers, en ce qui concerne l'instauration d'une procédure unique'.

[5] Voir entre autres la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relative à la troisième lecture, le 3 mai 2018, et notamment le point « aspects budgétaires ».

[6] Conformément à son article 7, l'ordonnance entre en vigueur six mois après sa publication au *Moniteur belge*. L'ordonnance du 8 décembre 2016 est dès lors entrée en vigueur le 28 juin 2017.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

projet. Il est à noter que lorsque l'article est modifié uniquement dans l'une de ses divisions ou dans certaines d'entre elles, seules doivent être citées les modifications antérieures spécifiques à ces divisions [7].

Il est par conséquent recommandé d'encore soumettre le projet à un examen complémentaire sur ce point.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### Préambule

7. Le préambule doit être mis en conformité avec les observations formulées aux points 3.1 à 3.3 à propos du fondement juridique.

Il convient dès lors d'insérer dans le préambule un premier alinéa, nouveau, visant le pouvoir général d'exécution dont dispose le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980.

Dans le premier alinéa actuel du préambule, qui deviendra le deuxième alinéa, on supprimera la référence à l'article 7 de la loi du 30 avril 1999.

On remplacera le deuxième alinéa actuel du préambule, qui deviendra le troisième alinéa, par un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

« Vu l'ordonnance du 19 avril 2018 portant assentiment à l'accord de coopération du 2 février 2018 entre l'État fédéral, la Région wallonne, la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone portant sur la coordination des politiques d'octroi des autorisations de travail et d'octroi du permis de séjour, ainsi que les normes relatives à l'emploi et au séjour des travailleurs étrangers ; ».

### Article 3

8. On remplacera la référence à l'alinéa 7 de l'article 2 de l'arrêté royal du 9 juin 1999 par une référence à l'alinéa 6 de cette disposition.

[7] *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 113, d), à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

Article 4

9. L'article 4 du projet abroge « [l']article 9, alinéa 6 » de l'arrêté royal du 9 juin 1999, bien que cette disposition ne contienne que cinq alinéas. Le délégué a confirmé que c'est l'alinéa 5 qui est visé, lequel s'énonce comme suit :

> « Pour l'application de l'alinéa premier, 20°, le permis de travail est délivré dans les cinq jours ouvrables par l'administration régionale compétente si les conditions pour l'octroi sont remplies. L'employeur remet à l'employé une copie du permis de travail dans l'attente de la délivrance du permis de travail B. La copie vaut pour l'employé comme permis de travail B jusqu'au moment où le permis de travail B est délivré. L'autorité compétente tient les permis de travail octroyés par voie électronique ».

Article 6

10. La phrase liminaire de l'article 6 du projet s'énonce comme suit :

> « Dans le chapitre IV du même arrêté royal, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 29 octobre 2015, la section 3, abrogée par l'arrêté royal du XXXXXXXX, comportant les articles 17 et 18, est rétablie dans la rédaction suivante : ».

Les articles 17 et 18 de l'arrêté royal du 9 juin 1999 concernent le permis de travail C, pour lequel l'autorité fédérale est en principe compétente [8].

Cette section n'a, semble-t-il, pas encore été abrogée. Le Conseil d'État, section de législation, n'a pas non plus connaissance de projets d'arrêté royal qui envisagent de l'abroger.

Interrogé à ce sujet, le délégué a donné la réponse suivante :

> « Le fédéral a rédigé un AR prévoyant l'abrogation de l'AR du 9 juin 1999 (et une refonte des dispositions fédérales dans un texte spécifique). Cette section 3 est notamment visée par cette abrogation. Nous la remplaçons donc concomitamment à son abrogation par le fédéral. Il convient de noter que les dates d'entrée en vigueur du texte fédéral et du texte régional à l'examen ont été coordonnées : les deux textes entrent en effet en vigueur à la date de l'entrée en vigueur de l'accord de coopération 'permis unique' ».

Dans la mesure où tant l'arrêté royal annoncé que l'arrêté en projet examiné entrent en vigueur à la même date, aucun problème de technique législative ne se pose en principe. Il appartient à l'auteur du projet d'y veiller.

11. L'article 18/3, alinéa 2, 3°, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1999 dispose que pour une demande de renouvellement, et « si la demande concerne au détachement », il convient de joindre, outre les documents visés à l'alinéa 1er, la preuve d'inscription au cadastre Limosa ».

Il convient de relever que, conformément à l'article 1er de l'arrêté royal du 20 mars 2007 'pris en exécution du Chapitre 8 du Titre IV de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 instaurant une déclaration préalable pour les travailleurs salariés et

[8] Article 6, § 1er, IX, 3° et 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980. Voir aussi *Doc. parl.*, Sénat, 2012-13, n° 5-2232/1, p. 110.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

indépendants détachés', certaines catégories de travailleurs salariés détachés sont exclues du champ d'application du chapitre 8, du titre IV de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, de sorte que certains cas de détachement sont par conséquent exclus des obligations dites Limosa.

Par conséquent, il est conseillé de formuler la disposition concernée du projet de manière à ce que celle-ci ne s'applique pas « si la demande concerne un détachement », mais uniquement s'il s'agit d'un détachement pour lequel une déclaration est requise au sens de l'article 139 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006.

12. Les articles 18/11, alinéa 2, et 18/23, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1999 habilitent Bruxelles Économie et Emploi à modifier respectivement les annexes II et I de cet arrêté. Ces deux annexes concernent les « mentions et dispositions » qui doivent figurer dans le contrat de travail d'un travailleur étranger.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication et de contrôle préventif exercé par la section de législation du Conseil d'État, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que pour des raisons pratiques et pour autant qu'elles ont une portée très limitée ou principalement technique et non politique et qu'il peut être considéré que les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée ou la contrôler sont également les mieux placés pour l'élaborer en connaissance de cause.

Le délégué a justifié la délégation conférée à Bruxelles Économie et Emploi comme suit :

> « La délégation en question est justifiée par des raisons pratiques et gardera une portée limitée et technique. Elle vise à permettre une modification des mentions des contrats de travail annexés à l'AGRBC par l'administration pour des raisons pratiques, afin de viser les mentions nécessaires à l'examen des demandes. Il pourrait être utile de préciser dans le texte que ces annexes resteront conformes à la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail afin de garantir que les modifications éventuellement apportées par BEE n'affecteront pas les relations contractuelles et droits des parties ».

Nonobstant les explications du délégué, on n'aperçoit pas clairement pourquoi la délégation conférée à Bruxelles Économie et Emploi est nécessaire et pourquoi, par exemple, une délégation au ministre compétent lui permettant de modifier les annexes visées ne peut suffire.

Si la délégation à Bruxelles Économie et Emploi était malgré tout maintenue, il conviendrait de veiller à ce que les modifications apportées à ces annexes par l'organisme précité soient publiées au *Moniteur belge* [9].

[9] Ainsi, le Conseil d'État, section de législation, a observé dans l'avis 40.383/1 du 23 mai 2006 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 23 juin 2006 'portant opérationnalisation du domaine politique des Finances et du Budget' ce qui suit :
« Artikel 190 van de Grondwet stelt een regel vast die voortvloeit uit de aard zelf van de reglementaire akte, die de rechtspositie van een onbepaald aantal burgers raakt en die erop gericht is aan die akte een zo ruim en effectief mogelijke bekendheid bij de betrokken burgers te waarborgen, zodat aangenomen lijkt te kunnen worden dat de door

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

13. L'article 18/16, 1°, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1999 vise la « Caisse de secours et de prévoyance en faveur des marins ». Compte tenu du transfert de tâches de cette caisse, d'une part, à l'Office national de Sécurité sociale, et, d'autre part, à la Caisse auxiliaire d'assurance maladie-invalidité, cette référence est obsolète [10].

Le délégué a déclaré à ce sujet :

« Le texte indiquera une référence à la règlementation fédérale : 'la preuve de l'inscription sur la liste visée à l'article 1er*bis*, 1°, de l'arrêté-loi du 7 février 1945 concernant la sécurité sociale des marins de la marine marchande' ».

On peut se rallier à cette suggestion du délégué.

14. L'article 18/17, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1999 fait état de « la carte de presse du journaliste délivrée par les services compétents ».

Concernant une disposition similaire figurant dans un projet d'arrêté du Gouvernement flamand, le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit dans son avis 63.348/1 [11] :

« In het ontworpen artikel 18/18 van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 is er sprake van 'de perskaart van de journalist', afgeleverd door de bevoegde Belgische diensten.

De gemachtigde lichtte deze bepaling als volgt toe :

'Er zijn twee soorten perskaarten voor buitenlandse journalisten werkzaam in ons land, die beide door federale overheidsdiensten afgeleverd worden :

- een voorlopige, die wordt afgeleverd door de FOD Buitenlandse Zaken

- een definitieve, die wordt toegekend na een beslissing van de specifieke Erkenningscommissie voor buitenlandse beroepsjournalisten en afgeleverd door de FOD Binnenlandse Zaken.

Tussenpersoon daarbij is API, de vereniging van buitenlandse journalisten actief in België.'

Desgewenst kan in het ontwerp worden verduidelijkt dat zowel een voorlopige als een definitieve perskaart in aanmerking kan worden genomen ».

---

dit grondwetsartikel opgelegde verplichting tot bekendmaking niet uitsluitend geldt voor de normen die het expliciet aanwijst, maar voor alle normen (R.v.St., VANDE CASTEELE, nr. 35.709, 23 oktober 1990). Al wordt de vorm waarin besluiten van het hoofd van de Vlaamse Belastingsdienst moeten worden bekendgemaakt, niet bij wet geregeld, toch verdient het aanbeveling voor bekendmaking in het Belgisch Staatsblad te kiezen omdat ook de besluiten die zullen worden gewijzigd via die weg zijn bekendgemaakt ».

[10] Voir notamment la loi du 17 décembre 2017 'portant affectation de nouvelles missions de perception et intégration de certaines missions et d'une partie du personnel de la Caisse de Secours et de Prévoyance en faveur des marins à l'Office national de Sécurité sociale et à la Caisse Auxiliaire d'Assurance Maladie-Invalidité'.

[11] Avis C.E. 63.348/1 du 22 mai 2018 sur un projet d'arrêté du Gouvernement flamand 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 houdende uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, wat betreft de invoering van de gecombineerde procedure, en tot opheffing van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 betreffende de regels voor het indienen van de aanvragen en het afleveren van voorlopige arbeidsvergunning in het kader van de aanvraag door een buitenlandse werknemer ter verkrijgen van een 'Europese blauwe kaart''.

‡LW-BIGSJABG-GDEGAVT‡

Cette observation peut également s'appliquer à la disposition actuellement en projet.

15. L'article 18/19, 1°, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1999 dispose que s'il « s'agit de stagiaires visés à l'article 2, alinéa 1er, 21° », « [une] copie du contrat de stage daté et signé par les deux parties mentionnant la durée du stage et le montant des moyens de subsistance », notamment, doit être transmise.

Le délégué a précisé le « montant des moyens de subsistance » comme suit :

> « La région vérifiera qu'en l'absence de rémunération eu égard au caractère particulier de la demande, le ressortissant dispose de ressources suffisantes pour vivre sur le territoire ».

Il est recommandé d'exprimer plus clairement dans le texte de l'arrêté envisagé qu'il s'agit des moyens de subsistance dont le stagiaire dispose, et qu'il ne s'applique que si celui-ci ne perçoit pas une indemnité. En effet, compte tenu de la définition inscrite à l'article 2, alinéa 1er, 21°, de l'arrêté royal du 9 juin 1999, tel ne semble pas toujours être le cas.

16. L'article 18/22, 1°, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1999 vise « [la] rémunération annuelle dépassant le montant indiqué à l'article 69 de la loi du 3 juillet 1978, calculé et adapté suivant l'article 131 de la même loi ».

Il est recommandé de viser l'article 2, 33°, de l'arrêté royal du 9 juin 1999, qui mentionne déjà le montant concerné et qui renvoie à son tour aux règles de révision prévues à l'article 37 de cet arrêté royal. En effet, la référence à une autre norme de droit risque de créer à l'avenir une discordance entre, d'une part, la loi du 3 juillet 1978, et, d'autre part, les articles 2, 33°, et 37 de l'arrêté royal du 9 juin 1999.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Marnix VAN DAMME

‡LW-BIGSJABG-GDEGAV‡