CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 63.319/2
du 14 mai 2018

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 12 janvier 2006 fixant les modalités d'enregistrement comme aide-soignant'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 63.319/2
van 14 mei 2018

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende wijziging van het koninklijk besluit van 12 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels om geregistreerd te worden als zorgkundige'

‡LW-CDFSMFIAI-GDDBJXV‡

Le 11 avril 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 12 janvier 2006 fixant les modalités d'enregistrement comme aide-soignant'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 14 mai 2018. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX, conseiller d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 mai 2018.

*

Op 11 april 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende wijziging van het koninklijk besluit van 12 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels om geregistreerd te worden als zorgkundige'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 14 mei 2018. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX, staatsraad, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 mei 2018.

*

‡LW-CDFSMFIAI-GDDBJXV‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

La lettre de demande d'avis précise que :

> « Ce projet vous a déjà été soumis une première fois et a donné lieu à l'avis n° 62.952/2 du 7 mars 2018 qui ne formulait aucune observation particulière à ce sujet. Entre-temps, le projet d'arrêté a été modifié afin d'y insérer une date d'entrée en vigueur plus spécifique que les 10 jours après publication et ce, afin de permettre aux écoles concernées d'avoir le temps de se conformer aux exigences reprises dans ce projet. Par conséquent, au vu de cette précision, ce projet vous est à nouveau soumis aux fins d'avis ».

Selon une légisprudence constante, lorsque la section de législation du Conseil d'État a donné un avis, elle a épuisé sa compétence sur les dispositions examinées et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur celles-ci, qu'elles demeurent inchangées ou qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis. Dans ce dernier cas, le Conseil d'État ne se prononce pas sur la question de savoir si ces observations ont été ou non correctement suivies.

La saisine du Conseil d'État est dès lors limitée à l'article 2 du projet, qui fixe la date d'entrée en vigueur de l'arrêté en projet.

Cette disposition n'appelle aucune observation.

*

‡LW-CDFSMFIAI-GDDBJXV‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

De brief met de adviesaanvraag luidt als volgt:

> « Ce projet vous a déjà été soumis une première fois et a donné lieu à l'avis n° 62.952/2 du 7 mars 2018 qui ne formulait aucune observation particulière à ce sujet. Entre-temps, le projet d'arrêté a été modifié afin d'y insérer une date d'entrée en vigueur plus spécifique que les 10 jours après publication et ce, afin de permettre aux écoles concernées d'avoir le temps de se conformer aux exigences reprises dans ce projet. Par conséquent, au vu de cette précision, ce projet vous est à nouveau soumis aux fins d'avis ».

Wanneer de afdeling Wetgeving van de Raad van State een advies heeft gegeven, heeft ze, volgens een vaste adviespraktijk, haar bevoegdheid opgebruikt wat de onderzochte bepalingen betreft en komt het haar derhalve niet toe om zich daarover opnieuw uit te spreken, ongeacht of die bepalingen ongewijzigd gebleven zijn dan wel herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn. In dat laatste geval spreekt de Raad van State zich niet uit over de vraag of die opmerkingen al dan niet correct zijn gevolgd.

De adviesverlening door de Raad van State is derhalve beperkt tot artikel 2 van het ontwerp, waarin de datum van de inwerkingtreding van het ontworpen besluit wordt vastgesteld.

Over die bepaling zijn geen opmerkingen te maken.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER	LE PRESIDENT DU CONSEIL D'ÉTAT – DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE
Bernadette VIGNERON	Jacques JAUMOTTE

‡LW-CDFSMFIAI-GDDBJXV‡