



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.308/3
van 16 april 2018

avis 63.308/3
du 16 avril 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
'tot wijziging van het koninklijk
besluit van 28 december 2011
betreffende uitvoering van het
attractiviteitsplan voor het
verpleegkundig beroep, in
bepaalde federale
gezondheidssectoren, wat betreft
de premies voor de titels en
bijzondere beroepsbekwaamheden
en ongemakkelijke prestaties'

un projet d'arrêté royal 'modifiant
l'arrêté royal du 28 décembre 2011
relatif à l'exécution du plan
d'attractivité pour la profession
infirmière, dans certains secteurs
fédéraux de la santé, en ce qui
concerne les primes pour des titres
et qualifications professionnels
particuliers et les prestations
inconfortables'

Op 10 april 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 2011 betreffende uitvoering van het attractiviteitsplan voor het verpleegkundig beroep, in bepaalde federale gezondheidssectoren, wat betreft de premies voor de titels en bijzondere beroepsbekwaamheden en ongemakkelijke prestaties’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 12 april 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 april 2018.

*

Le 10 avril 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 28 décembre 2011 relatif à l'exécution du plan d'attractivité pour la profession infirmière, dans certains secteurs fédéraux de la santé, en ce qui concerne les primes pour des titres et qualifications professionnels particuliers et les prestations inconfortables’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 12 avril 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'État, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 avril 2018.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“L’urgence est motivée par le fait que la convention collective de travail du 11 décembre 2017 concernant l’introduction d’un nouveau modèle salarial pour les services fédéraux des soins de santé du secteur privé est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2018; que celle-ci lie tous les hôpitaux relevant de la commission paritaire 330 et s’applique ainsi à tous les travailleurs de ces hôpitaux; qu’elle détermine l’introduction phasée des nouvelles échelles salariales applicables à partir du 1^{er} mai 2018; que les futurs barèmes intégreront les primes pour les agréments pour titre et qualification professionnels particuliers tels que prévus dans l’arrêté royal du 28 décembre 2011 relatif à l’exécution du plan d’attractivité pour la profession infirmière; que pour éviter un double financement, l’infirmier qui aura été agréé pour un titre ou une qualification après le 1^{er} mai 2018 n’aura plus droit à la prime susmentionnée étant donné que celle-ci sera intégrée d’office dans les nouveaux barèmes qu’il pourra choisir d’adopter; qu’il est donc urgent de porter à la connaissance des hôpitaux concernés et de leurs travailleurs les modifications apportées avant le 1^{er} mai 2018.”

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de aanvulling van artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 december 2011 ‘betreffende uitvoering van het attractiviteitsplan voor het verpleegkundig beroep, in bepaalde federale gezondheidssectoren, wat betreft de premies voor de titels en bijzondere beroepsbekwaamheden en ongemakkelijke prestaties’, met een paragraaf 4. Die aanvulling houdt in dat de in paragrafen 1 en 2 bedoelde premies voor erkende verpleegkundigen die gemachtigd zijn zich op een bijzondere beroepsbekwaamheid te beroepen en voor erkende verpleegkundigen die gemachtigd zijn houder te zijn van een bijzondere beroepstitel, niet langer worden toegekend aan de verpleegkundigen die werken in een ziekenhuis vallend onder het toepassingsgebied van de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017 ‘betreffende de invoering van een nieuw loonmodel voor de federale gezondheidsdiensten’, gesloten in het paritair comité voor de gezondheidsdiensten en -inrichtingen, en die vanaf 1 mei 2018 erkend worden door de bevoegde overheid voor de betrokken beroepsbekwaamheid of beroepstitel (artikel 1 van het ontwerp). Voor die verpleegkundigen wordt bij de voormelde collectieve arbeidsovereenkomst voorzien in een loonbarema (“IFIC-barema”), dat gefaseerd wordt ingevoerd en waarin de voormelde premies worden geïntegreerd, zij het blijkbaar niet onmiddellijk voor alle betrokkenen.

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 mei 2018 (artikel 3 van het ontwerp).

RECHTSGROND

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 59^{quater} van de programmawet van 2 januari 2001.

VORMVEREISTEN

5. In het vijfde lid van de aanhef wordt melding gemaakt van de voorafgaande regelgevingsimpactanalyse, die evenwel niet blijkt te zijn uitgevoerd, gelet op de uitzonderingsgrond in artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’. In dat geval moet in het vijfde lid melding worden gemaakt van die uitzonderingscategorie en niet van de (niet-)uitgevoerde regelgevingsimpactanalyse.

ALGEMENE OPMERKINGEN

6.1. Zoals reeds is uiteengezet bij de strekking van het ontwerp, wordt in het ontworpen besluit, net als overigens in het eveneens om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen’ (63.309/3) als scharnierdatum (1 mei 2018) uitgegaan van de datum van de erkenning voor de betrokken bijzondere beroepstitel of beroepsbekwaamheid (zie het ontworpen artikel 1, § 4, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 december 2011), terwijl in artikel 4, § 3, en in het opschrift van hoofdstuk 7 van de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017 wordt uitgegaan van de datum van indiensttreding van de betrokken werknemers. In het ontworpen artikel 1, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 2011 wordt gewag gemaakt van het verworven blijven van de premies voor “de verpleegkundige die werkt in een ziekenhuis vallend onder het toepassingsgebied van [de voormelde collectieve arbeidsovereenkomst] en die uiterlijk op 30 april 2018 voldeed aan de voorwaarden omschreven in paragraaf 3”, waarmee wordt gerefereerd aan de datum waarop men tewerkgesteld is.

Door te werken met twee verschillende scharnierdata, ontstaan weeffouten tussen het koninklijk besluit van 28 december 2011 en de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017.

6.2. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de personen die vóór 1 mei 2018 beschikken over de erkenning voor de betrokken bijzondere beroepstitel of beroepsbekwaamheid en die voldoen aan de voorwaarden van artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 december 2011, maar die na die datum overstappen naar een ander ziekenhuis, ook al is dat nog steeds in een erkende dienst, functie of zorgprogramma waar die betrokken bijzondere beroepstitel of beroepsbekwaamheid vereist is. Doordat in de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017 wordt uitgegaan van de datum van indienstneming als scharnierdatum, zou men kunnen aannemen dat de betrokken personen onmiddellijk onder de IFIC-barema's vallen en niet onder het oude systeem, terwijl ze volgens het ontworpen artikel 1, § 4, van het koninklijk besluit van 28 december 2011 toch recht hebben op de premie. De gemachtigde betwist deze interpretatie:

“L'article 10, § 4, [van de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017] organise une exception pour l'infirmier agréé pour un titre au 1^{er} janvier 2018. Même si cet infirmier change d'employeur il sera toujours considéré comme exception car, au 1^{er} janvier 2018, il était porteur d'un agrément pour titre ou qualification.

‘Art. 10. §4. De werknemer die op 1 januari 2018 recht heeft op het voordeel beschreven in artikel 3 §9 (premie voor een bijzondere beroepsbekwaamheid (BBK) en/of bijzondere beroepstitel (BBT)) van deze collectieve arbeidsovereenkomst, behoudt in fase 1 zijn bestaande loonvoorwaarden, inbegrepen de hierbij bedongen toekomstige verhogingen, alsook de premie BBT en/of BBK. Hij beschikt bijgevolg in fase 1 niet over de keuzemogelijkheid.

De ondertekenende partijen bepalen bij elke volgende fase of deze werknemers de keuze krijgen om over te stappen naar het IFIC barema.”

De interpretatie van de gemachtigde steunt dan in elk geval op de veronderstelling dat de door haar aangehaalde bepaling van de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017 voorgaat op artikel 12, § 1, ervan, aangezien die laatste bepaling blijkens het opschrift van hoofdstuk 7 van toepassing is op de werknemers die effectief vanaf 1 mei 2018 *in dienst treden van de onderneming*. Die bepaling houdt in dat de betrokken werknemer wel degelijk recht heeft op het IFIC-barema en houdt dus geen keuzemogelijkheid in.

Artikel 4, § 3, van de voormelde collectieve arbeidsovereenkomst schrijft weliswaar voor dat de werknemers die vanaf 1 mei 2018 in dienst treden, geen keuzerecht genieten en onmiddellijk onder de IFIC-barema's vallen. Dit neemt evenwel niet weg dat ook die bepaling op gespannen voet staat met het ontworpen artikel 1, § 4, van het koninklijk besluit van 28 december 2011.

6.3. Er heerst ook onduidelijkheid voor personen die op 1 januari 2018 reeds tewerkgesteld zijn in een ziekenhuis (bijvoorbeeld als algemeen verpleegkundige), maar die pas tussen 1 januari en 30 april 2018 een bijzondere beroepstitel of beroepsbekwaamheid erkend zien. Volgens een *a contrario*-interpretatie van het ontworpen artikel 1, § 4, eerste lid, van het koninklijk besluit van 28 december 2011 hebben zij recht op de premie, maar zij zouden ook overeenkomstig een *a contrario*-interpretatie op basis van artikel 10, § 4, van de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017 reeds in de zogenaamde fase 1 al kunnen kiezen tussen het behoud van de premie en het IFIC-barema. Het is niet duidelijk of dat strookt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp. In elk geval is de vermelding “overeenkomstig artikel 10, § 4, van de bovenvermelde collectieve arbeidsovereenkomst” in het ontworpen

artikel 1, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 2011 niet relevant voor deze categorie van personen, aangezien zij pas tussen 1 januari en 30 april 2018 recht hebben op de premie.

6.4. De stellers van het ontwerp zullen dan ook de formulering van de scharnierdatum in de ontworpen regeling moeten afstemmen op die in de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017. Het wil de Raad van State overigens ook voorkomen – maar een onderzoek daarvan valt buiten het bestek van deze adviesaanvraag en zelfs buiten zijn adviesbevoegdheid –¹ dat de bepalingen van die collectieve arbeidsovereenkomst onderling niet goed zijn afgestemd.

7. De personen die pas vanaf 1 mei 2018 worden aangeworven of die pas vanaf dan de betrokken bijzondere beroepstitel of beroepsbekwaamheid erkend zien, hebben in elk geval geen recht op de premie. Daar staat tegenover dat in de voor hen toepasselijke IFIC-barema's blijkens artikel 7, § 2, van de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017 die premies worden geïntegreerd. Uit het advies van de Federale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen van 30 januari 2018 kan evenwel worden opgemaakt dat die integratie in elk geval voor privé-ziekenhuizen niet zal gebeuren voor alle betrokkenen en niet met ingang van fase 1. In de voormelde collectieve arbeidsovereenkomst wordt daartoe tot op zekere hoogte voorzien in een regeling met een startbarema en een doelbarema, met het oog op een progressieve implementatie van die doelbarema's.

Aangezien de wijze waarop de premie in de IFIC-barema's zal worden geïntegreerd, blijkbaar nog niet vaststaat, moet de Raad van State een voorbehoud formuleren bij de vraag of de stopzetting van de premie bij het thans ontworpen besluit verenigbaar is met het gelijkheidsbeginsel, wat betreft de personen die pas vanaf 1 mei 2018 worden aangeworven of die pas vanaf dan de betrokken bijzondere beroepstitel of beroepsbekwaamheid erkend zien. Dat geldt in het bijzonder voor de personen die thans een bijscholing volgen met het oog op het verwerven van de bijzondere beroepstitel of de bijzondere beroepsbekwaamheid die recht geeft op die premies en die mogelijk een rechtmatige verwachting mochten koesteren om effectief die premies te ontvangen na het succesvol afronden van die opleiding.²

¹ Tenzij indien hem om advies zou worden gevraagd over een ontwerp van koninklijk besluit tot algemeenverbindendverklaring van deze collectieve arbeidsovereenkomst (zie artikel 5 van de wetten op de Raad van State).

² Vgl. adv.RvS 58.684/3 van 13 januari 2016 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 'tot wijziging van artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 december 2011 betreffende uitvoering van het attractiviteitsplan voor het verpleegkundig beroep, in bepaalde federale gezondheidssectoren, wat betreft de premies voor de titels en bijzondere beroepsbekwaamheden en ongemakkelijke prestaties', opmerkingen 6 en 7.

Mede gelet op hetgeen in de opmerkingen 5.1 tot 5.4 is uiteengezet aangaande de interne coherentie van de regeling vervat in de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017 en in het koninklijk besluit van 28 december 2011, zoals te wijzigen bij het ontworpen besluit, moeten de stellers van het ontwerp voor de verschillende mogelijke hypothesen (afhankelijk van het tijdstip van tewerkstelling en het tijdstip van verwerving van de erkenning) nagaan of de regeling werkelijk beantwoordt aan hetgeen zij beogen en of ze in overeenstemming is met het gelijkheidsbeginsel. Indien daaromtrent een nadere verantwoording wenselijk blijkt te zijn, kan die worden opgenomen in een verslag aan de Koning bij het te nemen besluit.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« L'urgence est motivée par le fait que la convention collective de travail du 11 décembre 2017 concernant l'introduction d'un nouveau modèle salarial pour les services fédéraux des soins de santé du secteur privé est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2018 ; que celle-ci lie tous les hôpitaux relevant de la commission paritaire 330 et s'applique ainsi à tous les travailleurs de ces hôpitaux; qu'elle détermine l'introduction phasée des nouvelles échelles salariales applicables à partir du 1^{er} mai 2018 ; que les futurs barèmes intégreront les primes pour les agréments pour titre et qualification professionnels particuliers tels que prévus dans l'arrêté royal du 28 décembre 2011 relatif à l'exécution du plan d'attractivité pour la profession infirmière; que pour éviter un double financement, l'infirmier qui aura été agréé pour un titre ou une qualification après le 1^{er} mai 2018 n'aura plus droit à la prime susmentionnée étant donné que celle-ci sera intégrée d'office dans les nouveaux barèmes qu'il pourra choisir d'adopter; qu'il est donc urgent de porter à la connaissance des hôpitaux concernés et de leurs travailleurs les modifications apportées avant le 1^{er} mai 2018 ».

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à ajouter par un paragraphe 4 à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 28 décembre 2011 'relatif à l'exécution du plan d'attractivité pour la profession infirmière, dans certains secteurs fédéraux de la santé, en ce qui concerne les primes pour des titres et qualifications professionnels particuliers et les prestations inconfortables'. Cet ajout implique que les primes visées aux paragraphes 1^{er} et 2 accordées aux infirmiers agréés, qui sont autorisés à se prévaloir d'une qualification professionnelle particulière, et aux infirmiers agréés qui sont autorisés à porter un titre professionnel particulier, ne seront plus octroyées aux infirmiers occupés dans un hôpital relevant du champ d'application de la convention collective de travail du 11 décembre 2017 'concernant l'introduction d'un nouveau modèle salarial pour les services fédéraux des soins de santé', conclue au sein de la commission paritaire des établissements et des services de santé, et qui seront agréés à partir du 1^{er} mai 2018 par l'autorité compétente pour la qualification professionnelle ou le titre professionnel concernés (article 1^{er} du projet). Pour ces infirmiers, la convention collective de travail précitée prévoit un barème salarial (« barème IFIC ») qui sera instauré par phases et qui intégrera les primes précitées, même si ce n'est apparemment pas le cas dans l'immédiat pour tous les intéressés.

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} mai 2018 (article 3 du projet).

FONDEMENT JURIDIQUE

4. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 59^{quater} de la loi-programme du 2 janvier 2001.

FORMALITÉS

5. Le cinquième alinéa du préambule fait état de l'analyse préalable d'impact de la réglementation dont il s'avère toutefois qu'elle n'a pas été réalisée, eu égard au motif d'exception inscrit à l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'. Dans ce cas, le cinquième alinéa fera mention de cette catégorie d'exception et non de l'analyse d'impact de la réglementation (non réalisée).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

6.1. Ainsi qu'il a déjà été exposé dans la portée du projet, l'arrêté en projet, à l'instar d'ailleurs du projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 avril 2002 relatif à la fixation et à la liquidation du budget des moyens financiers des hôpitaux', également soumis pour avis (63.309/3), prévoit comme date charnière (1^{er} mai 2018) la date d'agrément pour lesdits titre ou qualification professionnels particuliers (voir l'article 1^{er}, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 2011), alors que l'article 4, § 3, et l'intitulé du chapitre 7 de la convention collective de travail du 11 décembre 2017 se réfèrent à la date d'entrée en service des travailleurs concernés. L'article 1^{er}, § 4, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 2011 mentionne que les primes pour « l'infirmier qui travaille dans un hôpital relevant du champ d'application de la convention de travail collective [précitée] et qui, au 30 avril 2018 au plus tard, remplit les conditions décrites au paragraphe 3 » restent acquises, prenant ainsi comme référence la date d'occupation.

Le fait de recourir à deux dates charnières différentes crée des disparités entre l'arrêté royal du 28 décembre 2011 et la convention collective de travail du 11 décembre 2017.

6.2. Ce sera par exemple le cas pour les personnes qui, avant le 1^{er} mai 2018, disposent de l'agrément pour lesdits titre ou qualification professionnels particuliers et qui remplissent les conditions de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 28 décembre 2011 mais qui, après cette date, passent dans un autre hôpital, même si elles sont encore occupées dans un service agréé, dans une fonction agréée ou dans un programme de soins agréé requérant les titre ou qualification professionnels particuliers dont question. Du fait que la convention collective de travail du 11 décembre 2017 prévoit comme date charnière la date d'entrée en service, on pourrait considérer que les personnes concernées relèvent immédiatement des barèmes IFIC et non de l'ancien système, alors que, selon l'article 1^{er}, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 2011, ces personnes ont malgré tout droit à la prime. La déléguée conteste cette interprétation :

« L'article 10, § 4, [van de collectieve arbeidsovereenkomst van 11 december 2017] organise une exception pour l'infirmier agréé pour un titre au

1^{er} janvier 2018. Même si cet infirmier change d'employeur il sera toujours considéré comme exception car, au 1^{er} janvier 2018, il était porteur d'un agrément pour titre ou qualification.

‘Art. 10. §4. De werknemer die op 1 januari 2018 recht heeft op het voordeel beschreven in artikel 3 §9 (premie voor een bijzondere beroepsbekwaamheid (BBK) en/of bijzondere beroepstitel (BBT)) van deze collectieve arbeidsovereenkomst, behoudt in fase 1 zijn bestaande loonvoorwaarden, inbegrepen de hierbij bedongen toekomstige verhogingen, alsook de premie BBT en/of BBK. Hij beschikt bijgevolg in fase 1 niet over de keuzemogelijkheid.

De ondertekenende partijen bepalen bij elke volgende fase of deze werknemers de keuze krijgen om over te stappen naar het IFIC barema’».

En tout cas, l'interprétation de la déléguée se fonde sur l'hypothèse selon laquelle la disposition de la convention collective de travail du 11 décembre 2017 qu'elle cite prime son article 12, § 1^{er}, dès lors que, selon l'intitulé du chapitre 7, cette dernière disposition s'applique aux travailleurs qui *entrent effectivement en service au sein de l'entreprise* à partir du 1^{er} mai 2018. Cette disposition prévoit que le travailleur concerné a bel et bien droit au barème IFIC et ne prévoit pas d'autre option.

L'article 4, § 3, de la convention collective de travail précitée prescrit, certes, que les travailleurs qui entrent en service à partir du 1^{er} mai 2018, ne bénéficient pas du droit de choisir et reçoivent directement les barèmes IFIC. Il n'empêche toutefois que cette disposition se heurte elle aussi à l'article 1^{er}, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 2011.

6.3. Une incertitude prévaut également à l'égard des personnes qui, au 1^{er} janvier 2018, sont déjà employées dans un hôpital (par exemple en qualité d'infirmier en soins généraux) mais dont le titre ou la qualification professionnels particuliers n'est agréé qu'entre le 1^{er} janvier et le 30 avril 2018. Selon une interprétation *a contrario* de l'article 1^{er}, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 2011, elles ont droit à la prime mais, conformément à une interprétation *a contrario* sur la base de l'article 10, § 4 de la convention collective de travail du 11 décembre 2017, elles pourraient déjà choisir dans la phase dite 1 entre le maintien de la prime et le barème IFIC. On n'aperçoit pas clairement si telle est l'intention des auteurs du projet. En tout cas, la mention « [c]onformément à l'article 10, § 4, de la convention collective de travail susmentionnée », figurant à l'article 1^{er}, § 4, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 2011, n'est pas pertinente pour cette catégorie de personnes, vu que celles-ci ont uniquement droit à la prime entre le 1^{er} janvier et le 30 avril 2018.

6.4. Dès lors, les auteurs du projet devront aligner la formulation de la date charnière figurant dans le dispositif en projet sur celle de la convention collective de travail du 11 décembre 2017. Du reste, il apparaît également au Conseil d'État – mais un examen de ce point s'inscrit en dehors du cadre de la présente demande d'avis et même de sa compétence d'avis –¹ que les dispositions de cette convention collective de travail manquent de cohérence interne.

¹ Sauf s'il était saisi d'un avis sur un projet d'arrêté royal donnant force obligatoire à cette convention collective de travail (voir l'article 5 des lois sur le Conseil d'État).

7. N'ont en aucun cas droit à la prime les personnes qui ne sont engagées qu'à partir du 1^{er} mai 2018 ou dont l'agrément desdits titre ou qualification professionnels particuliers n'intervient qu'à partir de cette date. En revanche, aux termes de l'article 7, § 2, de la convention collective de travail du 11 décembre 2017, les barèmes IFIC qui leur sont applicables, intègrent ces primes. Il peut toutefois se déduire de l'avis du Conseil fédéral des établissements hospitaliers du 30 janvier 2018 que, dans les hôpitaux privés en tout cas, cette intégration ne se réalisera pas pour tous les intéressés et pas à partir de la phase 1. À cet effet, la convention collective de travail précitée instaure, dans une certaine mesure, des règles prévoyant un barème de départ et un barème-cible en vue de la mise en œuvre progressive de ces barèmes-cibles.

Dès lors que les modalités d'intégration de la prime dans les barèmes IFIC ne sont manifestement pas encore fixées, le Conseil d'État se doit de formuler une réserve quant à la question de savoir si la fin de l'octroi de la prime dans l'arrêté actuellement en projet se concilie avec le principe d'égalité en ce qui concerne les personnes qui ne seront engagées qu'à partir du 1^{er} mai 2018 ou dont lesdits titre ou qualification professionnels particuliers ne seront agréés qu'à compter de cette date. Il en va tout particulièrement ainsi pour les personnes qui suivent actuellement une formation complémentaire en vue d'obtenir le titre professionnel particulier ou la qualification professionnelle particulière donnant droit à ces primes et qui pourraient, le cas échéant, légitimement s'attendre à recevoir effectivement ces primes, après avoir suivi cette formation avec fruit ².

Eu égard notamment aux observations formulées aux points 5.1 à 5.4. concernant la cohérence interne du régime inscrit dans la convention collective de travail du 11 décembre 2017 ainsi que dans l'arrêté royal du 28 décembre 2011, tel que ce dernier sera modifié par l'arrêté en projet, les auteurs du projet doivent examiner pour les différentes hypothèses possibles (compte tenu du moment de l'engagement et du moment de l'obtention de l'agrément) si le dispositif correspond réellement à l'objectif qu'ils poursuivent et si celui-ci est conforme au principe d'égalité. S'il apparaît opportun à cet égard de donner une justification plus poussée, elle pourra figurer dans un rapport au Roi accompagnant l'arrêté envisagé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT

² Comp. avec l'avis C.E. 58.684/3 du 13 janvier 2016 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 15 juillet 2016 'tot wijziging van artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 december 2011 betreffende uitvoering van het attractiviteitsplan voor het verpleegkundig beroep, in bepaalde federale gezondheidssectoren, wat betreft de premies voor de titels en bijzondere beroepsbekwaamheden en ongemakkelijke prestaties', les observations 6 et 7.