



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.295/1
van 7 mei 2018

avis 63.295/1
du 7 mai 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende uitvoering van de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme'

un projet d'arrêté royal 'portant exécution de la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme'

Op 5 april 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende uitvoering van de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 26 april 2018. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 mei 2018.

*

Le 5 avril 2018, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘portant exécution de la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale, à l’octroi d’une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d’actes de terrorisme’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 26 avril 2018. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d’État, président, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d’État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T’KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mai 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Artikel 10 van de wet van 18 juli 2017 ‘betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme’ voorziet in een regeling voor de terugbetaling van de kosten van enerzijds medische en ermee gerelateerde zorg ten gunste van rechtstreekse slachtoffers en anderzijds psychologische en ermee gerelateerde zorg ten gunste van zowel rechtstreekse als onrechtstreekse slachtoffers van een schadelijk feit als gedefinieerd in artikel 2, 2°, van dezelfde wet.

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de nadere regels vast te stellen voor de bewijslevering met betrekking tot het oorzakelijk verband tussen de voormelde kosten en het schadelijke feit.

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 108 van de Grondwet, waaraan de Koning een algemene bevoegdheid ontleent om de wetten uit te voeren, gelezen in samenhang met artikel 10 van de wet van 18 juli 2017, waaraan wordt gerefereerd in het eerste en tweede lid van de aanhef van het te nemen besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Het ontwerp strekt niet tot een volledige uitvoering van de wet van 18 juli 2017, zoals in het opschrift ervan wordt gesteld. Dat laatste dient dan ook in overeenstemming te worden gebracht met de precieze draagwijdte van het ontwerp.

Artikel 2

5. Teneinde enerzijds beter tot uitdrukking te brengen dat *alle* verstrekkingen vermeld in artikel 10, § 1, eerste lid, en § 2, van de wet van 18 juli 2017 worden bedoeld en anderzijds de verhouding tot de overgangsregeling bedoeld in artikel 5 van het ontwerp te expliciteren, wordt voor artikel 2 van het ontwerp de volgende redactie ter overweging gegeven:

“Onder voorbehoud van artikel 5 van dit besluit wordt het bewijs van het oorzakelijke verband tussen het schadelijke feit en de kosten van de zorgverlening die worden vermeld in artikel 10, § 1, eerste lid, en § 2, van de wet geleverd met alle middelen van recht.”

Artikel 3

6. In de Nederlandse tekst van artikel 3, § 1, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “dat een oorzakelijk verband is aangetoond” (niet: “dat er een oorzakelijk verband is”).

Artikel 4

7. In zoverre het voor de leesbaarheid van het te nemen besluit noodzakelijk wordt geacht om sommige onderdelen van artikel 10 van de wet van 18 juli 2017 te hernemen, schrijve men ter wille van de herkenbaarheid van de aard van de betrokken bepalingen in artikel 4 van het ontwerp “..., wordt de aanvraag tot terugbetaling overeenkomstig artikel 10, §§ 3, derde lid, en 6, van de wet voorgelegd aan de Commissie ...”.

Artikel 5

8.1. Het invoeren van een onweerlegbaar vermoeden dat voor alle kosten inzake zorgverlening vermeld in artikel 10, §§ 1 en 2, van de wet van 18 juli 2017 in de periode van 22 maart 2016 tot de datum van bekendmaking van het te nemen besluit in het *Belgisch Staatsblad* het bewijs van het oorzakelijk verband bedoeld in artikel 2 van het ontwerp geacht wordt te zijn geleverd, sluit niet uit dat ook een terugbetaling zou kunnen worden verkregen voor kosten van zorgverlening die een andere oorzaak hebben dan het schadelijke feit. Vraag is dan ook of niet veeleer zou moeten worden voorzien in een weerlegbaar vermoeden, teneinde dergelijke terugbetalingen te kunnen uitsluiten.

8.2. Rekening houdend met het tekstvoorstel dat hiervoor is gedaan voor artikel 2 van het ontwerp, schrijve men aan het begin van artikel 5 van het ontwerp “[v]oor de kosten van de zorgverlening die worden vermeld in artikel 10, § 1, eerste lid, en § 2, van de wet, in de periode van ...”.

Slotopmerking

9. Het te nemen besluit moet worden aangevuld met een uitvoeringsbepaling, te redigeren als volgt:

“De minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.”

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'article 10 de la loi du 18 juillet 2017 'relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme' règle, d'une part, le remboursement des frais de soins médicaux et soins connexes en faveur de victimes directes et, d'autre part, le remboursement des frais de soins psychologiques et soins connexes en faveur de victimes tant directes qu'indirectes d'un fait dommageable, défini à l'article 2, 2^o, de la même loi.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à fixer les modalités de l'administration de la preuve en ce qui concerne la relation de causalité entre les frais précités et le fait dommageable.

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution, qui confère au Roi un pouvoir général d'exécuter les lois, combiné avec l'article 10 de la loi du 18 juillet 2017, auxquels font référence les premier et deuxième alinéas du préambule de l'arrêté envisagé.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

4. Le projet ne vise pas à exécuter intégralement la loi du 18 juillet 2017, comme l'indique l'intitulé de celui-ci. Cet intitulé sera par conséquent mis en conformité avec la portée précise du projet.

Article 2

5. Afin, d'une part, de mieux exprimer que *toutes les* prestations mentionnées à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, de la loi du 18 juillet 2017 sont visées et, d'autre part, de préciser l'articulation avec la disposition transitoire visée à l'article 5 du projet, il est suggéré de rédiger l'article 2 du projet comme suit :

« Sous réserve de l'article 5 du présent arrêté, la preuve de la relation de causalité entre le fait dommageable et les frais des soins visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, de la loi, est fournie par toutes voies de droit ».

Article 3

6. Dans le texte néerlandais de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, on écrira « dat een oorzakelijk verband is aangetoond » (et non : « dat er een oorzakelijk verband is »).

Article 4

7. Dans la mesure où il est jugé nécessaire à la lisibilité de l'arrêté envisagé de reproduire certains éléments de l'article 10 de la loi du 18 juillet 2017, on écrira à l'article 4 du projet, dans un souci d'identification de la nature des dispositions concernées, « ..., la demande de remboursement est soumise, conformément à l'article 10, §§ 3, alinéa 3, et 6, de la loi, à la Commission ... ».

Article 5

8.1. L'instauration d'une présomption irréfragable selon laquelle la preuve de la relation de causalité, visée à l'article 2 du projet, est censée avoir été fournie pour tous les frais de soins, mentionnés à l'article 10, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 18 juillet 2017, exposés au cours de la période du 22 mars 2016 jusqu'à la date de publication au *Moniteur belge* de l'arrêté envisagé, n'exclut pas qu'un remboursement pourrait également être obtenu pour les frais de soins qui ont une autre cause que le fait dommageable. La question se pose dès lors de savoir s'il ne faudrait pas plutôt prévoir une présomption réfragable afin de pouvoir exclure de tels remboursements.

8.2. Compte tenu de la proposition de texte faite ci-dessus pour l'article 2 du projet, on écrira au début de l'article 5 du projet « [p]our les frais des soins visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, de la loi, exposés au cours de la période du ... ».

Observation finale

9. On complétera l'arrêté envisagé par une formule exécutoire rédigée comme suit :

« Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH