



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 63.291/2
du 3 mai 2018

advies 63.291/2
van 3 mei 2018

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
25 mars 2003 relatif aux cartes
d'identité'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
25 maart 2003 betreffende de
identiteitskaarten'

Le 5 avril 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 mars 2003 relatif aux cartes d'identité'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 3 mai 2018. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX, conseiller d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques JAUMOTTE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mai 2018.

*

Op 5 april 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 maart 2003 betreffende de identiteitskaarten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 3 mei 2018. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX, staatsraad, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques JAUMOTTE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 mei 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation suivante.

Comme l'indique son préambule, le projet d'arrêté trouve son fondement légal dans l'article 6, § 7, de la loi du 19 juillet 1991 'relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques'.

Selon cette disposition, les pouvoirs qu'elle donne au Roi doivent être exercés

« après avis de la Commission de la protection de la vie privée, instituée par la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel ».

Il ressort de la lettre de demande d'avis que le ministre a estimé qu'il n'était pas nécessaire de requérir l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, et ce pour le motif suivant :

« certes, certains citoyens dont la puce ne serait pas adaptée peuvent peut-être rencontrer quelques inconvénients, mais il ne s'agit cependant pas d'un problème concernant la vie privée à proprement parler ».

Ce point de vue ne peut être suivi. En effet, l'article 6, § 7, de la loi du 19 juillet 1991 impose au Roi l'obligation de demander l'avis de la Commission de la protection de la vie privée avant d'adopter toutes mesures réglementaires que vise cette disposition. C'est à cette commission qu'il revient d'apprécier si les dispositions qui doivent lui être soumises appellent des observations quant au respect de la protection de la vie privée.

Ceci étant, l'attention est attirée sur l'entrée en vigueur prochaine – en l'occurrence le 25 mai 2018 – des dispositions de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données' qui ont prévu, d'une part, l'abrogation des dispositions de la loi du 8 décembre 1992 qui avaient institué la Commission de la protection de la vie privée et, d'autre part, l'institution d'une Autorité de protection des données, succédant à la Commission de la protection de la vie privée ¹.

*

¹ Voir spécialement les articles 3, 109, 110 et 114 de la loi du 3 décembre 2017.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Zoals aangegeven in de aanhef ontleent het ontworpen besluit zijn rechtsgrond aan artikel 6, § 7, van de wet van 19 juli 1991 ‘betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen’.

Luidens die bepaling moeten de bevoegdheden die daarbij aan de koning worden verleend, uitgeoefend worden

“na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, ingesteld bij de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens”.

Uit de brief die bij de adviesaanvraag gevoegd is, blijkt dat de minister geoordeeld heeft dat het niet nodig was het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in te winnen, en wel om volgende reden:

“certes, certains citoyens dont la puce ne serait pas adaptée peuvent peut-être rencontrer quelques inconvénients, mais il ne s’agit cependant pas d’un problème concernant la vie privée à proprement parler”.

Dat standpunt kan niet gevolgd worden. Bij artikel 6, § 7, van de wet van 19 juli 1991 wordt de Koning immers verplicht het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in te winnen alvorens enige verordenende maatregelen die in die bepaling wordt genoemd, vast te stellen. Het staat aan die commissie om te beoordelen of de bepalingen die haar voorgelegd moeten worden aanleiding geven tot opmerkingen met betrekking tot de eerbiediging van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Los daarvan wordt de aandacht gevestigd op de nakende inwerkingtreding – *in casu* op 25 mei 2018 – van de bepalingen van de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, die strekken enerzijds tot de opheffing van de bepalingen van de wet van 8 december 1992, waarbij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is ingesteld, en anderzijds tot de instelling van een Gegevensbeschermingsautoriteit als opvolger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.¹

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT DU CONSEIL D'ÉTAT –
DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE

Bernadette VIGNERON

Jacques JAUMOTTE

¹ Zie inzonderheid de artikelen 3, 109, 110 en 114 van de wet van 3 december 2017.