



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 63.260/2
du 2 mai 2018

advies 63.260/2
van 2 mei 2018

sur

over

un projet d'arrêté royal 'relatif
aux modalités de
fonctionnement du
registre UBO'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
werkingsmodaliteiten van het
UBO-register'

Le 3 avril 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 2 mai 2018. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX, conseiller d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été rédigé par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 mai 2018.

*

Op 3 april 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën, belast met bestrijding van de fiscale fraude verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 2 mei 2018. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX, staatsraad, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is opgesteld door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 mei 2018.

*

RECEVABILITÉ

En vertu de son article 1^{er}, le projet d'arrêté se donne essentiellement pour but de transposer partiellement non seulement « la directive 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission », mais aussi « la Directive XXX du Parlement européen et du Conseil du XXX amending Directive (EU) 2015/849 of the European Parliament and of the Council on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing and amending Directive 2009/101/EC ».

Par ailleurs, le projet d'arrêté est accompagné d'un tableau de concordance dont l'intitulé est rédigé comme suit :

« Koninklijk besluit UBO - Richtlijn 2015/849 (met inbegrip van de wijzigingen aangebracht door AMLD 5 ¹) ».

La note 1 est en outre rédigée comme suit :

« Zie 'Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive (UE) 2015/849 on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering and terrorist financing and amending Directive 2019/101/EC' van 19 december 2017 ».

S'il se conçoit que, se fondant sur l'habilitation que confère au Roi l'article 75 de la loi du 18 septembre 2017 'relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces', l'auteur du projet soumette à la section de législation un projet qui transpose partiellement la directive n° 2015/849 (UE) du Parlement Européen et du Conseil du 20 mai 2015 'relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission', il n'en va toutefois pas ainsi s'agissant cette fois de ce qui n'est encore qu'une proposition de directive sur laquelle le législateur européen n'a pas encore arrêté sa position finale.

Dès lors que la plupart des dispositions de droit européen qui sont visées dans le tableau de concordance concernent soit des dispositions de la directive n° 2015/849 qui seraient modifiées ou remplacées, soit des dispositions nouvelles qui seraient insérées dans cette directive, la section de législation n'est pas en mesure d'examiner la compatibilité du projet à l'examen avec un cadre européen qui n'existe qu'à l'état de projet. Procéder à un tel examen reviendrait par ailleurs à méconnaître les prérogatives des institutions européennes.

Le présent projet suppose en effet :

– d'une part, que les dispositions de droit européen auxquelles il est renvoyé dans le tableau de concordance soient déjà adoptées ;

– d'autre part, qu'un examen préalable ait été fait quant à la question de savoir si ces nouvelles dispositions ne nécessitent pas une modification préalable de l'une ou l'autre des dispositions de la loi du 18 septembre 2017.

Autre chose serait de soumettre à l'avis de la section de législation un projet d'arrêté qui ne tiendrait compte que des dispositions de la directive n° 2015/849 actuellement en vigueur, ce qui n'est manifestement pas la volonté de l'auteur du présent projet.

Il s'ensuit que la présente demande d'avis est prématurée et, en conséquence, irrecevable.

*

ONTVANKELIJKHEID

Krachtens artikel 1 van het ontwerpbesluit heeft dat besluit voornamelijk tot doel niet enkel “richtlijn 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie” gedeeltelijk om te zetten, maar ook “richtlijn XXX van het Europees Parlement en de Raad van XXX amending Directive (EU) 2015/849 of the European Parliament and of the Council on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing and amending Directive 2009/101/EC”.

Daarenboven is bij het ontwerpbesluit een overeenstemmingstabel gevoegd met het volgende opschrift:

“Koninklijk besluit UBO - Richtlijn 2015/849 (met inbegrip van de wijzigingen aangebracht door AMLD 5¹)”.

Daarbij komt nog dat voetnoot 1 als volgt gesteld is:

“Zie ‘Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive (UE) 2015/849 on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering and terrorist financing and amending Directive 2019/101/EC’ van 19 december 2017”.

Al is het denkbaar dat de steller van het ontwerp, door te steunen op de machtiging die artikel 75 van de wet van 18 september 2017 ‘tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten’ aan de Koning verleent, aan de afdeling Wetgeving een ontwerp voorlegt waarbij richtlijn 2015/849 (EU) van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 ‘inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie’ gedeeltelijk omgezet wordt, is dat *in casu* evenwel niet het geval aangezien het dit keer nog maar om een voorstel van richtlijn gaat waarover de Europese wetgever nog geen definitief standpunt bepaald heeft.

Aangezien de meeste Europeesrechtelijke bepalingen waarnaar in de overeenstemmingstabel verwezen wordt betrekking hebben, hetzij op bepalingen van richtlijn 2015/849 die gewijzigd of vervangen zouden worden, hetzij op nieuwe bepalingen die in die richtlijn ingevoegd zouden worden, kan de afdeling Wetgeving niet onderzoeken of het voorliggende ontwerp verenigbaar is met Europese regelgeving die zich nog maar in de ontwerpfasen bevindt. Een dergelijk onderzoek zou overigens neerkomen op een schending van de prerogatieven van de Europese instellingen.

Het voorliggende ontwerp gaat er immers enerzijds van uit:

– dat de Europeesrechtelijke bepalingen waarnaar in de overeenstemmingstabel verwezen wordt reeds vastgesteld zijn;

en anderzijds

– dat vooraf onderzocht is of voor die nieuwe bepalingen niet vereist is dat eerst een wijziging aangebracht wordt in één of ander van de bepalingen van de wet van 18 september 2017.

Het zou anders zijn indien aan de afdeling Wetgeving een ontwerpbesluit om advies voorgelegd wordt waarin enkel de thans geldende bepalingen van richtlijn 2015/849 in aanmerking genomen zouden worden, hetgeen kennelijk niet de bedoeling is van de steller van het voorliggende ontwerp.

Daaruit volgt dat de voorliggende adviesaanvraag voorbarig en bijgevolg niet-ontvankelijk is.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT DU CONSEIL D'ÉTAT –
DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE

Béatrice DRAPIER

Jacques JAUMOTTE

.