CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 63.257/4
du 26 avril 2018

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 mai 2006 fixant les conditions et les modalités pour souscrire un contrat de travail dans le cadre du Programme Junior de la Coopération belge au développement'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 63.257/4
van 26 april 2018

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 2006 tot de bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten om een arbeidscontract aan te gaan in het kader van het Juniorprogramma van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking'

‡LW-BEFSKACFE-GDCFHVT‡

Le 3 avril 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 mai 2006 fixant les conditions et les modalités pour souscrire un contrat de travail dans le cadre du Programme Junior de la Coopération belge au développement'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 26 avril 2018. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Patrick RONVAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 avril 2018.

*

Op 3 april 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en Minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 2006 tot de bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten om een arbeidscontract aan te gaan in het kader van het Juniorprogramma van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 26 april 2018. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick RONVAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 april 2018.

*

‡LW-BEFSKACFE-GDCFHVT‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le protocole de négociation mentionné à l'alinéa 6 du préambule ne figure pas dans le dossier transmis à la section de législation. L'auteur du projet s'assurera du correct accomplissement de cette formalité préalable.

2. L'arrêté royal en projet devant être délibéré en Conseil des ministres en vertu de l'article 7, § 4, de la loi du 23 novembre 2017 'portant modification du nom de la Coopération technique belge et définition des missions et du fonctionnement de Enabel, Agence belge de Développement', la réalisation d'une analyse d'impact est obligatoire en application de l'article 6, § 1er, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'. Il ne ressort pas du dossier transmis à la section de législation qu'une telle analyse d'impact ait été réalisée. Sauf à pouvoir se prévaloir d'une des exceptions prévues par l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', l'auteur du projet veillera au correct accomplissement de cette formalité préalable et en fera mention dans le préambule, conformément à l'article 10 de ce même arrêté.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. En fonction des dates auxquelles les accords qu'ils visent ont été donnés, les alinéas 4 et 5 doivent être intervertis.

2. À l'alinéa 7, il y a lieu d'utiliser la formule liée à une consultation du Conseil d'État dans un délai de trente jours. On écrira donc :

« Vu l'avis n° 63.257/4 du Conseil d'État, donné le 26 avril 2018, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; » [1].

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2, par analogie.

‡LW-BEFSKACFE-GDCFHVT‡

DISPOSITIF

Article 1er

L'adaptation de la ponctuation finale consécutivement à la modification d'une énumération ne justifie pas le remplacement du texte existant par un dispositif identique.

La modification figurant au 2° doit en conséquence être omise.

Article 2

1. L'occasion donnée par le 1° devrait être saisie pour corriger l'erreur matérielle qui, en ce qui concerne l'article 2, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 3 mai 2006, résulte de l'article 3, 1°, de l'arrêté royal du 26 février 2013 qui l'a modifié, par l'omission de la première occurrence des mots « recruter des ».

2. Au 3°, dans le texte en projet, les mots « dans le *online database* » seront remplacés par les mots « dans la banque de données en ligne ».

Article 3

1. Dans l'ensemble de l'article 3 en projet, mieux vaut chaque fois écrire « sélection comparative ».

2. Dès lors que chaque sélection comparative est appelée à résulter d'un appel à candidatures mentionnant « les critères de sélection spécifiques » pour la fonction vacante, la section de législation se demande en quoi le classement du candidat dans la catégorie A à l'issue de la troisième épreuve justifie, comme le prévoit l'article 3, § 6, en projet, qu'il « conserve le bénéfice de sa réussite pour cette partie pour des sélections suivantes ».

Cette question se pose d'autant plus qu'aux termes de l'article 3, § 4, alinéa 3, en projet, « [à] l'issue de l'épreuve visée au paragraphe 3, 2° et de celle visée au paragraphe 3, 3°, les candidats sont à chaque fois classés dans une catégorie : A (positif) ou B (négatif) ».

La disposition sera réexaminée à la lumière de cette observation.

*

‡LW-BEFSKACFE-GDCFHVT‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Het protocol van onderhandelingen dat in het zesde lid van de aanhef wordt vermeld, bevindt zich niet in het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is overgezonden. De steller van het ontwerp moet ervoor zorgen dat dat voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

2. Aangezien het ontworpen koninklijk besluit krachtens artikel 7, § 4, van de wet van 23 november 2017 'tot wijziging van de naam van de Belgische Technische Coöperatie en tot vaststelling van de opdrachten en de werking van Enabel, Belgisch Ontwikkelingsagentschap' na overleg in de Ministerraad moet worden vastgesteld, moet overeenkomstig artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' verplicht een impactanalyse worden uitgevoerd. Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is overgezonden, blijkt niet dat een dergelijke impactanalyse is uitgevoerd. Indien de steller van het ontwerp zich niet kan beroepen op een van de uitzonderingen waarin het koninklijk besluit van 21 december 2013 'houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' voorziet, moet hij erop toezien dat dat voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld en moet hij daarvan melding maken in de aanhef, overeenkomstig artikel 10 van datzelfde besluit.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Gelet op de datums van de vermelde akkoordbevindingen moeten het vierde en het vijfde lid onderling van plaats worden verwisseld.

‡LW-BEFSKACFE-GDCFHVT‡

2. In het zevende lid moet de formule worden gebruikt die geldt wanneer de Raad van State om een advies binnen dertig dagen wordt verzocht. Men schrijve dus:

"Gelet op advies 63.257/4 van de Raad van State, gegeven op 26 april 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".[1]

DISPOSITIEF

Artikel 1

Wanneer een afsluitend leesteken wordt aangepast doordat een opsomming is gewijzigd, is dat geen reden om de bestaande tekst door een identieke tekst te vervangen.

De wijziging vermeld in de bepaling onder 2° moet bijgevolg worden weggelaten.

Artikel 2

1. De wijziging vermeld in de bepaling onder 1° zou te baat moeten worden genomen om de verschrijving te verbeteren die in de Franse tekst van artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 3 mei 2006 voorkomt nadat dat artikel bij artikel 3, 1°, van het koninklijk besluit van 26 februari 2013 is gewijzigd: de eerste vermelding van de woorden "recruter des" moet daar worden geschrapt.

2. In de ontworpen tekst van de bepaling onder 3° moeten in het Frans de woorden "dans le *online database*" worden vervangen door de woorden "dans la banque de données en ligne".

Artikel 3

1. Het verdient aanbeveling in heel het ontworpen artikel 3 "vergelijkende selectie" te schrijven.

2. Daar elke vergelijkende selectie moet uitmonden in een oproep tot gegadigden waarin "de specifieke selectiecriteria" van de vacante functie staan, vraagt de afdeling Wetgeving zich af hoe op basis van de rangschikking van de kandidaat in categorie A, na afloop van de derde proef, te rechtvaardigen valt dat de kandidaat "het voordeel van zijn slagen voor dit deel [behoudt] voor de volgende selecties", zoals bepaald bij het ontworpen artikel 3, § 6.

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2, bij analogie.

‡LW-BEFSKACFE-GDCFHVT‡

Die kwestie is des te prangender daar het ontworpen artikel 3, § 4, derde lid, bepaalt dat "[n]a afloop van de proef bedoeld in paragraaf 3, 2° en deze bedoeld in paragraaf 3, 3° (…) de kandidaten telkens [worden] gerangschikt in een categorie: A (positief) of B (negatief)".

De bepaling moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE Martine BAGUET

‡LW-BEFSKACFE-GDCFHVT‡