



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.219/1
van 25 april 2018

avis 63.219/1
du 25 avril 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
2 april 2014 tot vaststelling van
de voorschriften inzake de
plichtenleer van de
psycholoog'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
2 avril 2014 fixant les règles de
déontologie du psychologue'

Op 26 maart 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 april 2014 tot vaststelling van de voorschriften inzake de plichtenleer van de psycholoog'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 april 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 april 2018.

*

Le 26 mars 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 2 avril 2014 fixant les règles de déontologie du psychologue'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 17 avril 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 avril 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 2 april 2014 ‘tot vaststelling van de voorschriften inzake de plichtenleer van de psycholoog’ te wijzigen. Hoofdstuk III, afdelingen I en II, van dat besluit, die betrekking hebben op het beroepsgeheim, meer bepaald op het karakter van openbare orde ervan (afdeling I) en de wettelijke uitzonderingen erop (afdeling II) worden opgeheven (artikel 2 van het ontwerp). In de plaats daarvan wordt een nieuw artikel 5 opgenomen, dat een bevestiging bevat van de toepassing van het beroepsgeheim op psychologen en daarnaast een discretieplicht oplegt (artikel 3 van het ontwerp). Ten gevolge van die wijzigingen worden nog twee veeleer legistieke wijzigingen aangebracht (artikelen 1 en 4 van het ontwerp).

De voornoemde wijzigingen zijn een gevolg van het advies 62.663/1 dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 29 december 2017 heeft uitgebracht over een eerder ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 april 2014.

3. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 8/1, eerste lid, van de wet van 8 november 1993 ‘tot bescherming van de titel van psycholoog’. Deze bepaling machtigt de Koning om de deontologische regels vast te leggen waaraan de personen die de titel van psycholoog wensen te dragen, onderworpen zijn.

VORMVEREISTEN

4. Artikel 8/1, eerste lid, van de wet van 8 november 1993 bepaalt dat de Koning de deontologische regels vaststelt na het advies van de Psychologencommissie te hebben ingewonnen. In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het advies van de Psychologencommissie van 29 september 2017. Dat advies heeft betrekking op een eerdere versie van het voorliggend ontwerpbesluit, waarover de Raad van State het voornoemd advies 62.663/1 heeft uitgebracht. De thans voorliggende versie verschilt evenwel op inhoudelijk vlak grondig van de eerder voorgelegde versie. Die verschillen vloeien niet rechtstreeks voort uit voornoemd advies 62.663/1, aangezien daarin enkel werd geconcludeerd dat het ontwerp fundamenteel diende te worden herwerkt en dat de Raad van State afzag van een verder onderzoek ervan. Bijgevolg dient over het thans voorliggende ontwerp nog formeel het advies te worden aangevraagd en bekomen van de Psychologencommissie. Dat die commissie werd geconsulteerd tijdens een informele vergadering op het kabinet van de bevoegde minister, waarbij de ingevolge het voornoemde advies van de Raad van State aan de eerste versie aan te brengen wijzigingen werden medegedeeld, zoals door de gemachtigde wordt verklaard, doet geen afbreuk aan die formele verplichting.

Indien als gevolg van dat alsnog uit te brengen advies wijzigingen zouden worden aangebracht aan het thans voorgelegde ontwerpbesluit, dienen deze wijzigingen nog om advies aan de Raad van State te worden voorgelegd.

In de aanhef van het te nemen besluit dient ook melding te worden gemaakt van dat nog uit te brengen advies.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

5. Artikel 1 van het ontwerp beoogt het opschrift van hoofdstuk III van het besluit van 2 april 2014 te vervangen door het opschrift “De plichten van de psychologen”. Dit nieuwe opschrift is enigszins misleidend, aangezien het de indruk wekt dat dit hoofdstuk alle plichten omvat, terwijl het merendeel van de plichten zijn opgenomen in hoofdstuk IV van dat besluit. Het verdient dan ook aanbeveling om hoofdstuk III te voorzien van een ander opschrift, waarbij met dit laatste gegeven rekening wordt gehouden.

Artikel 3

6. In lijn met hetgeen is opgemerkt in het voornoemde advies 62.663/1, dient het ontworpen artikel 5, eerste lid, van het koninklijk besluit van 2 april 2014 uit het ontwerp te worden weggelaten, aangezien het niet verder reikt dan het bevestigen van een hogere rechtsnorm en het niet aan de Koning staat om een door de wetgever vastgestelde norm te bevestigen. Indien het evenwel voor de leesbaarheid van het koninklijk besluit van 2 april 2014 noodzakelijk wordt geacht om deze wetkrachtige norm in herinnering te brengen, dient, meer in overeenstemming met de hiërarchische verhouding tussen artikel 458 van het Strafwetboek en het te wijzigen koninklijk besluit van 2 april 2014, aan het einde van het ontworpen artikel 5, eerste lid, van dat besluit te worden geschreven “..., is overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek gehouden tot het beroepsgeheim” (niet: “..., is gehouden tot het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek”).

Slotopmerkingen

7. De steller van het ontwerp dient na te gaan of in het licht van het voornoemde advies 62.663/1, waarin een opmerking werd gemaakt bij een nieuw artikel 20 van het koninklijk besluit van 2 april 2014,¹ niet eveneens het huidige artikel 18 van dat besluit vatbaar is

¹ Die opmerking luidt: “In het ontworpen artikel 20 wordt bovendien een aspect van het personele toepassingsgebied van het beroepsgeheim geregeld doordat op zijn minst de indruk wordt gecreëerd dat de psycholoog belast met een onderwijs- of vormingsopdracht gebonden is door het beroepsgeheim”.

voor een aanpassing,² nu klaarblijkelijk aan het ontwerp de bedoeling voorligt om zich volledig te richten naar hetgeen in dat advies is opgemerkt met betrekking tot het beroepsgeheim.

8. Ten slotte vraagt de Raad van State zich af of het voor de leesbaarheid van het te nemen besluit wel nodig is om een ontwerp dat uit slechts vijf artikelen bestaat in te delen in twee hoofdstukken, waarbij het tweede hoofdstuk enkel de uitvoeringsbepaling bevat.

*

² De eerste zin van het huidige artikel 18 luidt: “De psycholoog belast met een onderwijs- of vormingsopdracht moet de discretieplicht en het beroepsgeheim naleven”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 2 avril 2014 'fixant les règles de déontologie du psychologue'. Le chapitre III, sections I^{re} et II, de cet arrêté, qui concernent le secret professionnel, plus précisément son caractère d'ordre public (section I^{re}) et les exceptions légales au secret professionnel (section II) sont abrogées (article 2 du projet). En lieu et place, il est inséré un nouvel article 5, qui contient une confirmation de l'application du secret professionnel aux psychologues et impose en outre une obligation de discrétion (article 3 du projet). Consécutivement à ces modifications, deux modifications d'ordre plutôt légistique sont encore apportées (articles 1^{er} et 4 du projet).

Les modifications précitées résultent de l'avis 62.663/1 que le Conseil d'État, section de législation, a donné le 29 décembre 2017 sur un projet d'arrêté royal antérieur modifiant l'arrêté royal du 2 avril 2014.

3. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 8/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 novembre 1993 'protégeant le titre de psychologue'. Cette disposition habilite le Roi à fixer les règles déontologiques auxquelles sont soumises les personnes qui désirent porter le titre de psychologue.

FORMALITÉS

4. L'article 8/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 novembre 1993 dispose que le Roi fixe les règles déontologiques après avis de la Commission des psychologues. Le préambule du projet vise l'avis de la Commission des psychologues du 29 septembre 2017. Cet avis concerne une version antérieure du projet d'arrêté examiné, sur laquelle le Conseil d'État a rendu l'avis 62.663/1 précité. Toutefois, la version présentement examinée diffère substantiellement, sur le fond, de celle antérieurement soumise pour avis. Ces différences ne découlent pas directement de l'avis 62.663/1 précité, étant donné qu'il a uniquement conclu que le projet nécessitait un remaniement fondamental et que le Conseil d'État renonçait à l'examiner plus avant. Par conséquent, l'avis de la Commission des psychologues doit encore formellement être demandé et obtenu à propos du projet présentement examiné. Le fait que cette commission a été consultée lors d'une réunion informelle organisée au cabinet du ministre compétent, au cours de laquelle ont été communiquées les modifications à apporter à la première version consécutivement à l'avis précité du Conseil d'État, comme le déclare le délégué, ne change rien à cette obligation formelle.

Si, à la suite de cet avis, qui doit encore être rendu, des modifications devaient être apportées au projet d'arrêté présentement examiné, celles-ci devront encore être soumises pour avis au Conseil d'État.

Le préambule de l'arrêté envisagé doit également mentionner cet avis qui doit encore être rendu.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

5. L'article 1^{er} du projet vise à remplacer l'intitulé du chapitre III de l'arrêté du 2 avril 2014 par l'intitulé « Les devoirs des psychologues ». Ce nouvel intitulé est quelque peu ambigu, étant donné qu'il donne à penser que ce chapitre comporte tous les devoirs, alors que la plupart de ceux-ci figurent dans le chapitre IV de cet arrêté. Il est dès lors recommandé de donner au chapitre III un autre intitulé qui tient compte de ce dernier élément.

Article 3

6. Conformément aux observations formulées dans l'avis 62.663/1 précité, on omettra du projet l'article 5, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 2 avril 2014, dès lors qu'il ne fait que confirmer une norme supérieure et qu'il n'appartient pas au Roi de confirmer une norme fixée par le législateur. Toutefois, s'il est jugé nécessaire de rappeler cette norme législative dans un souci de lisibilité de l'arrêté royal du 2 avril 2014, il convient d'écrire à la fin de l'article 5, alinéa 1^{er}, en projet, de cet arrêté « ..., est tenu au secret professionnel, conformément à l'article 458 du Code pénal » (et non : « ..., est tenu au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal »), afin d'être plus en adéquation avec le rapport hiérarchique entre l'article 458 du Code pénal et l'arrêté royal du 2 avril 2014 à modifier.

Observations finales

7. L'auteur du projet doit vérifier si, au regard de l'avis 62.663/1 précité, qui a formulé une observation à propos d'un nouvel article 20 de l'arrêté royal du 2 avril 2014¹, l'article 18 actuel de cet arrêté ne doit pas également faire l'objet d'une adaptation², dès lors que l'intention qui préside au projet est manifestement de se conformer en tous points aux observations formulées dans cet avis à propos du secret professionnel.

¹ Cette observation est formulée comme suit : « L'article 20 en projet règle en outre un aspect du champ d'application personnel du secret professionnel en ce qu'il donne à tout le moins l'impression que le psychologue qui agit en qualité de chargé d'enseignement ou de formation est tenu par le secret professionnel ».

² La première phrase de l'article 18 actuel s'énonce comme suit : « Le psychologue chargé d'enseignement ou de formation doit se conformer à l'obligation de la confidentialité et du secret professionnel ».

8. Enfin, le Conseil d'État se demande s'il est bien nécessaire, dans un souci de lisibilité de l'arrêté envisagé, de diviser en deux chapitres un projet qui ne comporte que cinq articles, le deuxième chapitre ne contenant que l'exécutoire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME