RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 63.209/3
van 25 april 2018

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de controle en het onderhoud van verwarmings- en klimaatregelingssystemen en betreffende de erkenning van de personen die deze handelingen uitvoeren’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 63.209/3
du 25 avril 2018

sur

un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif au contrôle et à l’entretien des systèmes de chauffage et de climatisation et à l’agrément des personnes qui réalisent ces actes’

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

Op 23 maart 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende de controle en het onderhoud van verwarmings- en klimaatregelingssystemen en betreffende de erkenning van de personen die deze handelingen uitvoeren'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 10 april 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 april 2018.

*

Le 23 mars 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif au contrôle et à l'entretien des systèmes de chauffage et de climatisation et à l'agrément des personnes qui réalisent ces actes'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 10 avril 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'État, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 avril 2018.

*

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot het invoeren van een nieuwe regeling inzake de controle en het onderhoud van verwarmings- en klimaatregelingssystemen en de erkenning van de personen die deze handelingen uitvoeren.

Hoofdstuk 1 bevat definities en een bepaling waarbij aan de eigenaar, de houder of de aanvrager de verplichting wordt opgelegd om rekening te houden met de aanbevelingen die in de verschillende soorten opleverings-, onderhoud- en controleattesten worden vermeld.

Hoofdstuk 2 betreft de controlehandelingen met betrekking tot verwarmingssystemen en waterverwarmingstoestellen. Afdeling 1 regelt de procedure voor de zogenaamde EPB-oplevering van verwarmingssystemen. Afdeling 2 heeft betrekking op de EPB-periodieke controle van verwarmingsketels en waterverwarmingstoestellen op gas, evenals van de toegankelijke delen van het verwarmingssysteem. Afdeling 3 regelt de inspectie of het vegen van collectieve leidingen voor de afvoer van verbrandingsgassen. Afdeling 4 betreft het minimaal onderhoudsprogramma voor verwarmingssystemen van type 2. Afdeling 5 voorziet in een vijfjaarlijkse EPB-diagnose van verwarmingssystemen van type 2.

Hoofdstuk 3 betreft de controlehandelingen met betrekking tot klimaatregelingssystemen. Afdeling 1 schrijft een periodieke EPB-diagnose van klimaatregelingssystemen voor. Afdeling 2 voorziet in een minimaal onderhoudsprogramma voor klimaatregelingssystemen.

Hoofdstuk 4 omvat verplichtingen voor verschillende actoren, met name de eigenaar, de houder of de aanvrager (afdeling 1), alsook de EPB-verwarmingsketeltechnicus, de EPB-verwarmingsadviseur en de EPB-klimaatregelingsadviseur (afdeling 2).

Hoofdstuk 5 omvat erkenningsregelingen voor de EPB-verwarmingsketeltechnici, de EPB-verwarmingsadviseurs en de EPB-klimaatregelingsadviseurs. Afdeling 1 betreft de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van de erkenning. Afdeling 2 regelt de schorsing en de intrekking van de erkenning. Afdeling 3 voorziet in een beroepsprocedure bij het Milieucollege. Afdeling 4 betreft de voorwaarden voor de aanwijzing van kwaliteitscontrole-instellingen die op verzoek van Leefmilieu Brussel[1] kunnen toezien op en rapporteren over de

[1] Met die benaming wordt vooruitgelopen op de nieuwe naam voor het huidige Brussels Instituut voor Milieubeheer, die wordt ingevoerd bij een ontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'tot wijziging van de benaming van het Brussels Instituut voor het Milieubeheer', dat reeds werd aangenomen in de bevoegde commissie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement (*Parl.St.* Bru.H.Parl. 2017-18, nr. A-500/2). De stellers van het ontwerp moeten er dan ook op toezien dat het te nemen besluit niet eerder in werking treedt dan die beoogde ordonnantie.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

naleving van de verplichtingen van de EPB-verwarmingsketeltechnici, de EPB-verwarmingsadviseurs en de EPB-klimaatregelingsadviseurs.

Hoofdstuk 6 bevat erkenningsregelingen voor de opleiding en de bijscholing van de verschillende actoren. Afdeling 1 heeft betrekking op de erkenningsvoorwaarden voor de opleidingen voor EPB-verwarmingsketeltechnici, de EPB-verwarmingsadviseurs en de EPB-klimaatregelingsadviseurs. Afdeling 2 omvat de erkenningsvoorwaarden voor de opleidingen betreffende het minimale onderhoudsprogramma en het logboek van verwarmings- en klimaatregelingssystemen. Afdeling 3 regelt de erkenningsprocedure voor de voormelde opleidingen.

Hoofdstuk 7 bevat naast overgangsbepalingen (afdeling 1) ook opheffingsbepalingen met betrekking tot de bestaande regeling inzake de controle en het onderhoud van verwarmings- en klimaatregelingssystemen, namelijk de hoofdstukken 3, 4, 5, 6, 7 en 8 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 juni 2010 'betreffende de voor de verwarmingssystemen van gebouwen geldende EPB-eisen bij hun installatie en tijdens hun uitbatingperiode' en de hoofdstukken 3, 4, 5, 6 en 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 december 2011 'betreffende het onderhoud en de controle van klimaatregelingssystemen en betreffende de geldende EPB-eisen bij hun installatie en tijdens hun uitbating'. Voorts worden wijzigingen aangebracht in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 februari 2011 'betreffende het door een certificateur opgestelde EPB-certificaat voor EPB-wooneenheden' en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 februari 2011 'betreffende het door een certificateur opgestelde EPB-certificaat voor de niet-residentiële EPB-eenheden' (afdeling 2). Het te nemen besluit, alsook een aantal rechtsgrondbepalingen ervan, treden in werking op 1 januari 2019 (afdeling 4).

RECHTSGROND

3. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de in de aanhef vermelde bepalingen van de ordonnantie van 2 mei 2013 'houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing' (hierna: het Wetboek), onder voorbehoud van wat volgt.

3.1. Bij artikel 2.2.17, § 4, van het Wetboek wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gemachtigd om bepalingen vast te stellen met betrekking tot de aard en frequentie van de controle en het onderhoud van verwamings- en klimaatregelingsinstallaties. Die bepaling vormt de rechtsgrond voor de hoofdstukken 2 en 3 van het ontworpen besluit, maar ze kan op zich niet volstaan als rechtsgrond voor het opleggen van verplichtingen aan de eigenaar, de houder of de aanvrager, zoals bepaald in artikel 1.3.1 en in afdeling 1 van hoofdstuk 4 van het ontworpen besluit. Daarvoor moet een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,[2] gelezen in samenhang met het voormelde artikel 2.2.17, § 4. Bij een eerstvolgende gelegenheid kan beter een uitdrukkelijke rechtsgrond worden uitgewerkt voor het opleggen van verplichtingen aan de eigenaar, de houder of de aanvrager.

[2] Artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen'.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

Artikel 2.2.17 van het wetboek is evenwel nog niet in werking getreden. Die inwerkingtreding wordt geregeld bij artikel 7.3.1, eerste lid, van het ontworpen besluit. De rechtsgrond daarvoor wordt geboden door artikel 4.4.1 van het Wetboek.

3.2. De ontworpen bepalingen met betrekking tot de erkenning van de EPB-verwarmingsketeltechnici, de EPB-verwarmingsadviseur en de EPB-klimaatregelingsadviseur, de verplichtingen die deze personen moeten nakomen om hun erkenning te behouden, inclusief de opleidingen die de personen moeten volgen, de erkenning van die opleidingen, de aanwijzing van externe controleorganen, en de beroepsprocedure ten aanzien van elk van die handelingen, vinden in beginsel rechtsgrond in de artikelen 2.5.1, § 1, tweede lid, 2.5.2, 2.5.3 en 2.5.4 van het Wetboek.

De meer specifieke rechtsgrond voor de erkenning van EPB-verwarmingsketeltechnici, namelijk artikel 2.5.1, § 1, 3°, van het Wetboek, wordt opgeheven bij artikel 21 van het voorontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van lucht, klimaat en energiebeheersing', waarover de Raad van State op 22 december 2017 advies 62.562/3 heeft gegeven.[3] Indien die aan te nemen ordonnantie nog niet in werking is getreden op de datum van de inwerkingtreding van het te nemen besluit, moet vooralsnog ook naar die rechtsgrondbepaling worden verwezen.

De delegatie in artikel 2.5.2, § 1, van het Wetboek, op basis waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "de verplichtingen [bepaalt] van de personen die over een erkenning moeten beschikken", wordt ruim ingevuld. Sommige van die verplichtingen, zoals de verplichting in artikel 4.2.2, 4°, van het ontworpen besluit om het protocol te volgen om een verwarmingsketel of waterverwarmingstoestel tot stilstand te brengen, hebben bovendien rechtstreeks gevolgen voor derden. De gemachtigde verwijst in dat verband naar artikel 2.2.17, § 4, van de ordonnantie, maar ook die bepaling voorziet niet in de mogelijkheid om installaties stil te leggen. Het stilleggen van een installatie bij dreigend gevaar lijkt een maatregel te zijn die wel kan worden ingepast in de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 2.5.2, § 1, van het Wetboek, maar het is toch raadzaam bij een eerstvolgende gelegenheid een uitdrukkelijke rechtsgrond uit te werken voor dergelijke verregaande maatregelen die meer inhouden dan loutere verplichtingen voor de erkende personen en die ook gevolgen hebben voor derden.

3.3. De wijzigingen die worden aangebracht bij artikel 7.2.3 van het ontworpen besluit hebben betrekking op de herroeping van het EPB-certificaat en op de bekendmaking van de inhoud van het EPB-certificaat. Daarvoor kan geen rechtsgrond worden gevonden in de in de aanhef aangehaalde rechtsgrondbepalingen, maar moeten de artikelen 2.2.12, § 4, en 2.2.14, § 3, van het Wetboek als rechtsgrond worden toegevoegd.

[3] Zie ook de opheffing van de definitie in artikel 2.1.1, 17°, van hetzelfde Wetboek bij artikel 4 van dat voorontwerp.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

VORMVEREISTEN

4. Artikel 283, lid 2, van de Associatie-overeenkomst tussen de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie en hun Lidstaten, enerzijds, en Oekraïne, anderzijds, gedaan te Brussel op 21 maart 2014 en op 27 juni 2014 (hierna: de Associatie-overeenkomst), houdt in dat de verdragsluitende partijen ernaar streven een *notice and comment*-verplichting in te voeren die erop neerkomt dat maatregelen van algemene strekking vooraf worden bekendgemaakt met een toelichting, zodat belanghebbenden redelijke mogelijkheden en met name voldoende tijd wordt geboden om commentaar te leveren op de voorgestelde maatregelen.

In afwachting van de invoering van een dergelijke verplichting zou alvast moeten worden voorzien in een effectieve en voldoende transparante consultatie over de ontworpen regeling.[4] Een dergelijke consultatie moet op een niet-discriminerende wijze gebeuren, zodat het bestaan ervan voldoende bekend is en alle belanghebbenden ook daadwerkelijk eraan kunnen participeren.[5]

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van dit voorafgaande vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. Met het ontworpen besluit wordt de (gedeeltelijke) omzetting beoogd van de artikelen 14 tot 18 van richtlijn 2010/31/EU van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 2010 'betreffende de energieprestatie van gebouwen'. Daarvan moet melding worden gemaakt in een nieuw artikel 1.

5.2. Artikel 283, lid 1, b), van de Associatie-overeenkomst schrijft voor dat de bekendmaking van besluiten met een algemene strekking "een toelichting beva[t] ten aanzien van het doel en de motivering ervan".

[4] Dat geldt des te meer voor de verplichting vervat in artikel 283, lid 2, b), van de Associatie-overeenkomst, om belanghebbenden redelijke mogelijkheden en met name voldoende tijd te bieden om commentaar te leveren op de voorgestelde maatregelen. Die verplichting hangt immers niet af van het "streven" van de verdragspartijen.

[5] Vergelijk met betrekking tot de *notice and comment*-procedure die moest worden uitgewerkt ter omzetting van artikel 14, lid 1, van richtlijn 2002/20/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 'betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten (Machtigingsrichtlijn)' en de opmerkingen daarover, onder meer in adv.RvS 60.142/3 van 20 oktober 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 december 2016 'houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de radio-omroeporganisaties', opmerking 3, *Parl.St.* Vl.Parl. 2016-17, nr. 983/1, 51-54 en in adv.RvS 61.050/3 van 28 maart 2017 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 21 april 2017 'houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties', opmerking 5.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

Mede om die reden is het raadzaam om samen met het te nemen besluit een verslag aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering[6] bekend te maken.[7] In dat verslag kan ook een concordantie- en een rechtsgrondentabel worden opgenomen.

6. De omstandigheid dat richtlijn 2010/31/EU geen specifieke bepalingen bevat met betrekking tot de wederzijdse erkenning van de onafhankelijke deskundigen, neemt niet weg dat de erkenningsregelingen moeten worden ingevoerd met inachtneming van de bepalingen inzake het vrij verkeer, zoals in het bijzonder tot uiting gebracht in de dienstenrichtlijn[8] en de beroepskwalificatierichtlijn[9].

Artikel 17, tweede alinea, van richtlijn 2010/31/EU vereist bovendien dat de onafhankelijke deskundigen worden geaccrediteerd volgens hun competenties. Bijgevolg zullen buitenlandse competenties, minstens wat betreft de technische kennis, als equivalent moeten worden beschouwd, zodat niet verlangd kan worden dat kandidaten die opleidingen opnieuw volgen. Er kan daarentegen wel worden verlangd dat de vertrouwdheid met de specifieke Brusselse regelgeving wordt aangetoond. Het ontwerp moet bijgevolg worden aangevuld met een regeling voor de wederzijdse erkenning van buitenlandse kwalificaties en de mogelijkheid om (gedeeltelijke) vrijstellingen van de opleiding toe te staan.

Meer algemeen staat het aan de stellers van het ontwerp om zich ervan te vergewissen dat het opzetten van een erkenningssysteem nog verantwoord is in het licht van de criteria van artikel 9 van de dienstenrichtlijn, en dat de verschillende voorschriften verenigbaar zijn met de artikelen 10 tot 15 van die richtlijn. Zo zou men uit de voorgenomen opheffing van de specifieke rechtsgrond voor de erkenning van EPB-verwarmingsketeltechnici (zie opmerking 3.2) kunnen afleiden dat voor die groep eventueel niet langer aan de voorwaarden van artikel 9 is voldaan. De stellers zullen dan ook moeten kunnen verantwoorden waarom in artikel 5.1.6, § 3, van het ontwerp ervoor wordt gekozen om af te wijken van het uitgangspunt van artikel 13, lid 4, van de dienstenrichtlijn, namelijk dat bij stilzitten van de overheid de erkenning als verleend moet worden beschouwd.

Wat betreft de kwaliteitscontrole-instellingen moet worden vastgesteld dat zij niet zozeer worden erkend, maar blijkbaar autonoom worden "aangewezen" door Leefmilieu Brussel. Er kan beter worden bepaald dat een dergelijke aanwijzing gebeurt overeenkomstig de federale regeling inzake overheidsopdrachten.

[6] Dit verslag kan in grote mate gesteund zijn op hetgeen reeds voorkomt in de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

[7] Ook het advies van de Raad van State moet in dat geval worden bekendgemaakt overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, vierde zin, van de wetten op de Raad van State.

[8] Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 'betreffende diensten op de interne markt'.

[9] Richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 'betreffende de erkenning van beroepskwalificaties'.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

7. De indeling en de nummering van de artikelen laat te wensen over. Nog afgezien van het gegeven dat het gebruik van een decimale nummering van de artikelen het vlot terugvinden van een willekeurig artikel bemoeilijkt, zijn er nog de volgende meer specifieke tekortkomingen:

- In de Franse tekst wordt vaak "§ 1" vermeld in plaats van "§ 1er".

- De artikelen 1.2.1 en 1.3.1 maken deel uit van een hoofdstuk dat niet verder in afdelingen is onderverdeeld en moeten bijgevolg worden vernummerd tot 1.1.2 en 1.1.3 (althans indien zou worden vastgehouden aan de decimale nummering).

- In de Nederlandse tekst van artikel 2.5.4 ontbreekt de vermelding van § 1.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. De vermelding van de rechtsgrond moet worden aangepast aan hetgeen is uiteengezet in de opmerkingen 3.1 tot 3.3.

9. Het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, werd gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2° (niet: 1°), van de wetten op de Raad van State. Het achtste lid van de aanhef moet in die zin worden gecorrigeerd.

Artikel 1.1.1

10. Artikel 1.1.1, 9°, van het ontwerp houdt een impliciete delegatie in aan Leefmilieu Brussel om het opleidingsprotocol vast te stellen.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid[10] aan een openbare instelling is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt om praktische redenen en voor zover zij een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische en niet-beleidsmatige draagwijdte hebben, en er mag worden van uitgegaan dat de instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen of er toezicht op uitoefenen, ook het best geplaatst zijn om deze met kennis van zaken uit te werken.

[10] Uit de artikelen 6.2.1 en 6.2.2 van het ontwerp kan immers worden afgeleid dat de "richtlijnen" in kwestie verbindend zijn voor de opleidingsinstellingen.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

Het is dan ook enkel indien het beoogde opleidingsprotocol aan de zo-even vermelde voorwaarden voldoet, dat de delegatie aanvaardbaar is. In het andere geval moet het opleidingsprotocol bijvoorbeeld in een bijlage bij het ontworpen besluit worden opgenomen of moet ervoor eventueel een delegatie worden verleend aan het lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor energie.

11. In artikel 1.1.1, 10°, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van een "regelprotocol" dat wordt opgesteld door de gassector. Dat regelprotocol, dat wordt omschreven als de "sectorale gedragscode betreffende de aanpak van verwarmingsketels 12E(S) en warmwaterbereidingstoestellen in het kader van de omschakeling van L-gas naar H-gas in België", wordt als een technische standaard verbindend gemaakt bij artikel 2.2.2, § 1, 2°, van het te nemen besluit.

11.1. Het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Europese en Belgische rechtsregels wordt verwezen, zou op een horizontale manier moeten worden onderzocht en opgelost. Mochten er voor het oplossen hiervan bijzondere redenen zijn om bij bijzondere wet af te wijken van de gebruikelijke bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, dan zal erop moeten worden toegezien dat deze bekendmaking beantwoordt aan de essentiële randvoorwaarden op het gebied van toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking.[11] Essentieel hierbij is de beschikbaarheid van een Nederlandse en Franse versie van de betrokken normen. Daarnaast mag, indien voor het consulteren van de voornoemde normen een vergoeding wordt gevraagd, het bedrag ervan de toegankelijkheid van die normen niet op onevenredige wijze belemmeren.

Zolang er geen dergelijke wettelijke regeling is tot stand gekomen, wordt in de ontworpen regeling gerefereerd aan normen die niet in overeenstemming met artikel 190 van de Grondwet zijn bekendgemaakt en die bijgevolg niet tegenwerpbaar zijn aan iedereen. Onder die omstandigheden lijkt het onverenigbaar met artikel 190 van de Grondwet de betrokken norm niet ter beschikking te stellen van alle burgers in de Nederlandse taal op de daartoe geëigende manier, namelijk via bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

11.2. Bijkomend moet overigens worden opgemerkt dat geen melding wordt gemaakt van een bepaalde versie, hetgeen tot rechtsonzekerheid kan leiden. Indien een dynamische verwijzing wordt beoogd, met andere woorden een verwijzing naar eventuele toekomstige versies, gaat het om een ongeoorloofde delegatie van regelgevende bevoegdheid aan een private normeringsinstantie, aangezien de toekomstige inhoud van die technische normen door die instantie wordt bepaald.

[11] Zie in dat verband overigens de gids bestemd voor regelgevende overheden, opgesteld door de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, aangaande het verwijzen naar normen in technische regelgeving, beschikbaar op https://economie.fgov.be/nl/publicaties/verwijzen-naar-normen.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

Artikel 6.2.1

12. In de Nederlandse tekst van artikel 6.2.1 van het ontwerp moet in punt 4° het woord "onderwijsprotocol" worden vervangen door "opleidingsprotocol".

Artikel 7.1.1

13. In de Nederlandse tekst van artikel 7.1.1 van het ontwerp moet het woord "november" worden vervangen door "december".

Artikel 7.2.1

14. Zoals wordt opgemerkt in advies 63.208/3 dat op dezelfde datum als dit advies wordt gegeven over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende de voor de verwarmingssystemen en klimaatregelingssystemen van gebouwen geldende EPB-eisen bij hun installatie en tijdens hun uitbatingperiode' (zie opmerking 11.1), moet bij artikel 7.2.1 van dit ontwerp ook worden voorzien in de opheffing van artikel 63 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 juni 2010.

Artikel 7.2.2

15. Zoals wordt opgemerkt in het voormelde advies 63.208/3 (zie opmerking 11.2), moet bij artikel 7.2.2 van dit ontwerp ook worden voorzien in de opheffing van artikel 37 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 december 2011.

Artikel 7.2.3

16. De wijzigingen vervat in de Nederlandse tekst van artikel 7.2.3 van het ontwerp zijn niet toepasbaar, allicht omdat ze de letterlijke vertaling zijn van de Franse tekst, zonder dat rekening is gehouden met de Nederlandse tekst van de te wijzigen bepalingen. De gemachtigde deelde mee dat de Nederlandse tekst van artikel 7.2.3 van het ontwerp als volgt zou moeten luiden (mits enige correcties):

> "Art. 7.2.3. § 1. In het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 februari 2011 betreffende het door een certificateur opgestelde EPB-certificaat voor EPB-wooneenheden worden de volgende wijzigingen aangebracht:
>
> 1° in artikel 5, § 3, eerste lid, worden de woorden 'via het EPB deskplatform' ingevoegd tussen de woorden 'aan de Residentiële certificateur' en het woord 'betekend';
>
> 2° in artikel 6, § 1, worden de woorden 'of het tussentijds rapport' ingevoegd tussen de woorden 'uit het EPB-certificaat' en de woorden 'wordt overgenomen'.
>
> § 2. In artikel 5, § 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 februari 2011 betreffende het door een certificateur opgestelde EPB-certificaat voor de niet-residentiële EPB-eenheden worden de woorden 'of het tussentijds rapport' ingevoegd tussen de woorden 'uit het EPB-certificaat' en de woorden 'wordt overgenomen'."

*

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'instaurer une nouvelle réglementation relative au contrôle et à l'entretien des systèmes de chauffages et de climatisation et à l'agrément des personnes qui réalisent ces actes.

Le chapitre 1er comporte des définitions et une disposition qui impose au propriétaire, au titulaire ou au déclarant de tenir compte des recommandations inscrites dans les différentes sortes d'attestation de réception, d'entretien et de contrôle.

Le chapitre 2 concerne les actes de contrôle relatifs aux systèmes de chauffage et aux chauffe-eau. La section 1re règle la procédure dite de réception PEB des systèmes de chauffage. La section 2 concerne le contrôle périodique PEB des chaudières et des chauffe-eau gaz, ainsi que des parties accessibles du système de chauffage. La section 3 règle l'inspection ou le ramonage des conduits collectifs d'évacuation des gaz de combustion. La section 4 concerne le programme minimum d'entretien des systèmes de chauffage de type 2. La section 5 prévoit un diagnostic PEB quinquennal des systèmes de chauffage de type 2.

Le chapitre 3 concerne les actes de contrôle relatifs aux systèmes de climatisation. La section 1re prescrit un diagnostic PEB périodique des systèmes de climatisation. La section 2 prévoit un programme minimum d'entretien des systèmes de climatisation.

Le chapitre 4 comporte des obligations pour les différents acteurs, à savoir le propriétaire, le titulaire ou le déclarant (section 1re), ainsi que le technicien chaudière PEB, le conseiller chauffage PEB et le conseiller climatisation PEB (section 2).

Le chapitre 5 règle l'agrément des techniciens chaudière PEB, des conseillers chauffage PEB et des conseillers climatisation PEB. La section 1re concerne les conditions et la procédure d'octroi de l'agrément. La section 2 règle la suspension et le retrait de l'agrément. La section 3 prévoit une procédure de recours auprès du Collège d'environnement. La section 4 concerne les conditions de désignation des organismes de contrôle de qualité qui, à la demande de Bruxelles-Environnement [1], peuvent contrôler et établir des rapports sur le respect des obligations des techniciens chaudière PEB, des conseillers chauffage PEB et des conseiller climatisation PEB.

[1] Cette dénomination anticipe le nouveau nom de l'actuel Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement, qu'instaure un projet d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant la dénomination de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement', qui a déjà été adopté par la commission compétente du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2017-18, n° A-500/2). Les auteurs du projet doivent dès lors veiller à ce que l'arrêté envisagé n'entre pas en vigueur préalablement à cette ordonnance.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

Le chapitre 6 règle la reconnaissance de la formation et du recyclage des différents acteurs. La section 1re concerne les conditions de reconnaissance des formations pour les techniciens chaudière PEB, les conseillers chauffage PEB et les conseillers climatisation PEB. La section 2 comporte les conditions de reconnaissance des formations relatives au programme minimum d'entretien et au contenu du carnet de bord des systèmes de chauffage et de climatisation. La section 3 règle la procédure de reconnaissance des formations précitées.

Outre des dispositions transitoires (section 1re), le chapitre 7 comporte également des dispositions abrogatoires relatives à la réglementation actuelle en matière de contrôle et d'entretien des systèmes de chauffage et de climatisation, à savoir les chapitres 3, 4, 5, 6, 7 et 8 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles- Capitale du 3 juin 2010 'relatif aux exigences PEB applicables aux systèmes de chauffage pour le bâtiment lors de leur installation et pendant leur exploitation' et les chapitres 3, 4, 5, 6 en 7 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 décembre 2011 'relatif à l'entretien et au contrôle des systèmes de climatisation et aux exigences PEB qui leur sont applicables lors de leur installation et pendant leur exploitation'. En outre, des modifications sont apportées à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 février 2011 'relatif au certificat PEB établi par un certificateur pour les unités PEB Habitations individuelles' et à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 février 2011 'relatif au certificat PEB établi par un certificateur pour les unités PEB non résidentielles' (section 2). L'arrêté envisagé, ainsi que plusieurs dispositions lui procurant un fondement juridique, entrent en vigueur le 1er janvier 2019 (section 4).

FONDEMENT JURIDIQUE

3. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique dans les dispositions de l'ordonnance du 2 mai 2013 'portant le Code Bruxellois de l'Air, du Climat et de la maîtrise de l'Énergie' (ci-après : le Code), mentionnées dans le préambule, sous réserve de ce qui suit.

3.1. L'article 2.2.17, § 4, du Code habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à arrêter des dispositions concernant la nature et la fréquence du contrôle et de l'entretien des installations de chauffage et de climatisation. Cette disposition procure le fondement juridique aux chapitres 2 et 3 de l'arrêté en projet, mais elle ne suffit pas, en soi, à procurer un fondement juridique pour imposer des obligations au propriétaire, au titulaire ou au déclarant, comme il est prévu à l'article 1.3.1 et à la section 1re du chapitre 4 de l'arrêté en projet. À cet effet, il faut avoir recours au pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale [2], combiné avec l'article 2.2.17, § 4, précité. Mieux vaudrait, à la prochaine occasion, élaborer un fondement juridique exprès permettant d'imposer des obligations au propriétaire, au titulaire ou au déclarant.

L'article 2.2.17 du Code n'est toutefois pas encore entré en vigueur. Cette entrée en vigueur est réglée par l'article 7.3.1, alinéa 1er, de l'arrêté en projet. Le fondement juridique à cet effet réside dans l'article 4.4.1 du code.

[2] Article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises'.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

3.2. Les dispositions en projet relatives à l'agrément des techniciens chaudière PEB, des conseillers chauffage PEB et des conseillers climatisation PEB, les obligations que ces personnes doivent respecter pour conserver leur agrément, y compris les formations qu'elles doivent suivre, la reconnaissance de ces formations, la désignation des organismes de contrôle externes, et la procédure de recours à l'égard de chacun de ces actes trouvent en principe un fondement juridique dans les articles 2.5.1, § 1er, alinéa 2, 2.5.2, 2.5.3 et 2.5.4 du Code.

Le fondement juridique plus spécifique de l'agrément des techniciens chaudière PEB, à savoir l'article 2.5.1, § 1er, 3°, du Code, est abrogé par l'article 21 de l'avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'air, du climat et de la maîtrise de l'énergie', sur lequel le Conseil d'État a donné, le 22 décembre 2017, l'avis 62.562/3 [3]. Si l'ordonnance à adopter n'est pas encore entrée en vigueur à la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, il faut, pour l'heure, également faire référence à cette disposition procurant un fondement juridique.

La délégation inscrite à l'article 2.5.2, § 1er, du Code, en vertu de laquelle le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « détermine les obligations des personnes soumises à agrément » est interprétée largement. Certaines de ces obligations, telle celle mentionnée à l'article 4.2.2, 4°, de l'arrêté en projet, qui impose de suivre le protocole d'injonction d'arrêter une chaudière ou un chauffe-eau, produisent en outre des effets directs à l'égard de tiers. À ce propos, le délégué fait référence à l'article 2.2.17, § 4, de l'ordonnance, mais cette disposition ne prévoit pas non plus la possibilité d'arrêter les installations. L'arrêt d'une installation en cas de danger imminent semble être une mesure qui peut cependant s'inscrire dans le pouvoir général d'exécution, combiné avec l'article 2.5.2, § 1er, du Code, mais il est néanmoins conseillé, à la prochaine occasion, d'élaborer un fondement juridique exprès pour de telles mesures radicales, qui vont au-delà de simples obligations auxquelles sont soumises les personnes agréées et qui produisent également des effets à l'égard de tiers.

3.3. Les modifications apportées par l'article 7.2.3 de l'arrêté en projet concernent la reprise du certificat PEB et la publication du contenu du certificat PEB. À cet effet, aucun fondement juridique ne peut être trouvé dans les dispositions procurant le fondement juridique citées dans le préambule, mais il faut y ajouter, à titre de fondement juridique, les articles 2.2.12, § 4, et 2.2.14, § 3, du Code.

FORMALITÉS

4. L'article 283, paragraphe 2, de l'Accord d'association entre l'Union européenne et la Communauté européenne de l'énergie atomique et leurs États membres d'une part, et l'Ukraine, d'autre part, fait à Bruxelles le 21 mars 2014 et le 27 juin 2014 (ci-après : l'Accord d'association), prévoit que les parties contractantes visent à instaurer une obligation de notification et d'information, qui requiert de publier à l'avance des mesures d'application générale, y compris une explication, de sorte que les personnes intéressées disposent de

[3] Voir également l'abrogation de la définition figurant à l'article 2.1.1, 17°, du même Code, prévue par l'article 4 de cet avant-projet.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

possibilités raisonnables de présenter leurs observations sur les propositions de mesures, en veillant en particulier à leur accorder un délai suffisant pour ce faire.

En attendant l'instauration d'une telle obligation, il faudrait en tout cas prévoir une consultation efficace et suffisamment transparente concernant la réglementation en projet [4]. Une telle consultation doit être mise en œuvre d'une manière non discriminatoire, de sorte que son existence soit suffisamment connue et que toutes les parties intéressées puissent réellement y participer [5].

Si l'accomplissement de cette formalité préalable devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5.1. L'arrêté en projet vise à transposer (partiellement) les articles 14 à 18 de la directive 2010/31/UE du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 2010 'sur la performance énergétique des bâtiments'. Il faut le mentionner dans un nouvel article 1er.

5.2. L'article 283, paragraphe 1, b), de l'Accord d'association prescrit que la publication d'arrêtés de portée générale « [explique] l'objectif visé et [soit] motivée ».

Pour ce motif également, il est conseillé de publier [6] en même temps que l'arrêté envisagé un rapport au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale [7]. Un tableau de concordance et un tableau des fondements juridiques peuvent également être insérés dans ce rapport.

[4] Il en va spécialement ainsi de l'obligation inscrite à l'article 283, paragraphe 2, b) de l'Accord d'association d'offrir aux personnes intéressées des possibilités raisonnables de présenter leurs observations sur les propositions de mesures, en veillant en particulier à leur accorder un délai suffisant pour ce faire. En effet, cette obligation ne dépend pas de la « volonté » des parties contractantes.

[5] Comparer avec la procédure de notification et d'information qui devait être élaborée pour transposer l'article 14, paragraphe 1, de la directive 2002/20/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 mars 2002 'relative à l'autorisation de réseaux et de services de communications électroniques (directive autorisation)' et les observations à ce sujet, notamment dans l'avis C.E. n° 60.142/3 du 20 octobre 2016 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté flamande du 23 décembre 2016 'houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de radio-omroeporganisaties', observation 3, *Doc. parl.*, Parl. fl., 2016-17, n° 983/1, 51-54 et dans l'avis C.E. n° 61.050/3 du 28 mars 2017 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 21 avril 2017 'houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties', observation 5.

[6] Ce rapport peut se fonder dans une large mesure sur ce qui figure déjà dans la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

[7] Dans ce cas, l'avis du Conseil d'État doit également être publié conformément à l'article 3, § 1er, alinéa 1er, quatrième phrase, des lois sur le Conseil d'État.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

6. La circonstance que la directive 2010/31/UE ne comporte pas de dispositions spécifiques concernant la reconnaissance mutuelle des experts indépendants n'empêche pas que les régimes d'agrément doivent être instaurés dans le respect des dispositions en matière de libre circulation, telles qu'elles sont en particulier exprimées dans la directive service [8] et dans la directive qualifications professionnelles [9].

L'article 17, paragraphe 2, de la directive 2010/31/UE exige en outre que les experts soient agréés en tenant compte de leur compétence. Il s'ensuit que les compétences étrangères, à tout le moins en ce qui concerne la compétence technique, doivent être considérées comme équivalentes, de sorte que l'on ne puisse exiger que des candidats suivent à nouveau ces formations. Il est en revanche permis d'imposer l'obligation de démontrer la connaissance de la réglementation bruxelloise spécifique. Le projet devra par conséquent être complété par un dispositif de reconnaissance mutuelle des qualifications étrangères et la possibilité d'accorder des dispenses (partielles) de la formation.

Plus généralement, il appartient aux auteurs du projet de s'assurer que la mise en place d'un régime d'agrément est encore justifiée au regard des critères de l'article 9 de la directive services, et que les diverses prescriptions se concilient avec les articles 10 à 15 de cette directive. C'est ainsi qu'on pourrait déduire de l'abrogation envisagée du fondement juridique spécifique de l'agrément des techniciens chaudière PEB (voir observation 3.2), que pour ce groupe, il n'est éventuellement plus satisfait aux conditions de l'article 9. Les auteurs devront dès lors pouvoir justifier pourquoi, à l'article 5.1.6, § 3, du projet, ils choisissent de déroger au principe inscrit à l'article 13, paragraphe 4, de la directive services, à savoir qu'en l'absence de réponse de l'autorité, la reconnaissance doit être considérée comme octroyée.

En ce qui concerne les organismes de contrôle de qualité, force est de constater qu'en réalité, ils ne sont pas agréés, mais qu'ils sont apparemment « désignés » de manière autonome par Bruxelles Environnement. Mieux vaudrait prévoir qu'une telle désignation a lieu conformément à la réglementation fédérale en matière de marchés publics.

7. La division et la numérotation des articles laissent à désirer. Indépendamment du fait que l'utilisation d'une numérotation décimale des articles ne permet pas de retrouver facilement un article quelconque, les manquements plus spécifiques suivants ont encore été constatés

- Le texte français mentionne souvent « § 1 » au lieu de « § 1er ».

- Les articles 1.2.1 et 1.3.1 font partie d'un chapitre qui n'est pas subdivisé en sections et doivent dès lors être renumérotés 1.1.2 et 1.1.3 (du moins si la numérotation décimale est maintenue).

- Dans le texte néerlandais de l'article 2.5.4, la mention « § 1 » fait défaut.

[8] Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 'relative aux services dans le marché intérieur'.

[9] Directive 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005 'relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles'.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. La mention du fondement juridique doit être adaptée compte tenu des observations formulées aux points 3.1 à 3.3.

9. L'avis du Conseil d'État, section de législation, a été demandé en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2° (et non : 1°) des lois sur le Conseil d'État. Le huitième alinéa du préambule sera corrigé en ce sens.

Article 1.1.1

10. L'article 1.1.1, 9°, du projet confère une délégation implicite à Bruxelles Environnement en vue de fixer le protocole de formation.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire [10] à un organisme public n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication et de contrôle préventif exercé par la section de législation du Conseil d'État, sont absentes. Pareilles délégations ne peuvent dès lors se justifier que pour des raisons pratiques et dans la mesure où elles ont une portée très limitée ou principalement technique et non politique et où il peut être considéré que les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée ou la contrôler sont également les mieux placés pour l'élaborer en connaissance de cause.

Par conséquent, ce n'est que si le protocole de formation visé satisfait aux conditions précitées que la délégation peut être admise. Si tel n'est pas le cas, le protocole de formation doit, par exemple, figurer dans une annexe de l'arrêté en projet ou une délégation à cet effet doit éventuellement être donnée au membre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de l'Énergie.

11. L'article 1.1.1, 10°, du projet fait état d'un « protocole de réglage » qui est établi par le secteur gazier. Ce protocole de réglage, qui est défini comme le « code de conduite sectoriel pour l'approche applicable aux chaudières de chauffage 12E(S) et appareils de préparation d'eau chaude dans le cadre de la conversion du gaz L au gaz H en Belgique », est rendu obligatoire à titre de standard technique par l'article 2.2.2, § 1er, 2°, de l'arrêté envisagé.

11.1. Il y aurait lieu d'examiner et de résoudre d'une manière horizontale la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges et européennes font référence. Si pour régler ce problème, des raisons spécifiques imposaient qu'une loi spéciale déroge à la publication usuelle au Moniteur belge, il faudrait alors veiller à ce que cette publication réponde aux conditions essentielles d'accessibilité et

[10] Il peut en effet se déduire des articles 6.2.1 et 6.2.2 du projet que les « lignes directrices » en question ont un caractère contraignant pour les organismes de formation.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

d'identification d'une publication officielle [11]. À cet égard, il est essentiel de pouvoir disposer d'une version française et néerlandaise des normes concernées. En outre, si une rémunération est demandée pour la consultation des normes précitées, son montant ne peut entraver de manière disproportionnée l'accessibilité de ces normes.

Aussi longtemps qu'un tel dispositif légal n'aura pas été élaboré, le régime en projet fera référence à des normes qui ne sont pas publiées conformément à l'article 190 de la Constitution et ne sont dès lors pas opposables à tous. Dans ces conditions, il semble incompatible avec l'article 190 de la Constitution que la norme concernée ne soit pas mise gratuitement à la disposition de tous les citoyens dans la langue néerlandaise et de manière adéquate, c'est-à-dire par une publication au Moniteur belge.

11.2. Subsidiairement, il convient d'observer par ailleurs qu'il n'est pas fait référence à une version déterminée, ce qui peut être source d'insécurité juridique. Si une référence dynamique est visée, en d'autres termes une référence à d'éventuelles versions futures, il s'agit d'une délégation de pouvoir réglementaire illicite à un organisme de normalisation privé, puisque le contenu futur de ces normes techniques est fixé par cet organisme.

Article 6.2.1

12. Dans le texte néerlandais de l'article 6.2.1 du projet, on remplacera au point 4° le mot « onderwijsprotocol » par le mot « opleidingsprotocol ».

Article 7.1.1

13. Dans le texte néerlandais de l'article 7.1.1 du projet, le mot « november » doit être remplacé par le mot « december ».

Article 7.2.1

14. Ainsi qu'il a été observé dans l'avis 63.208/3, donné à la même date que le présent avis, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif aux exigences PEB applicables aux systèmes de chauffage et aux systèmes de climatisation pour le bâtiment lors de leur installation et pendant leur exploitation' (voir l'observation 11.1), l'article 7.2.1 du projet à l'examen doit également prévoir l'abrogation de l'article 63 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 juin 2010.

[11] Voir par ailleurs à ce sujet le guide destiné aux autorités réglementaires, rédigé par le Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie, intitulé « Référer aux normes dans les réglementations techniques », disponible sur https://economie.fgov.be/fr/publications/referer-aux-normes-dans-les.

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡

Article 7.2.2

15. Ainsi qu'il a été observé dans l'avis n° 63.208/3 précité (voir observation 11.2), l'article 7.2.2 du projet à l'examen doit également prévoir l'abrogation de l'article 37 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 décembre 2011.

Article 7.2.3

16. Les modifications prévues dans le texte néerlandais de l'article 7.2.3 du projet ne sont pas applicables, probablement parce qu'elles sont le résultat de la traduction littérale du texte français, sans qu'il soit tenu compte du texte néerlandais des dispositions à modifier. Le délégué a déclaré que le texte néerlandais de l'article 7.2.3 du projet pourrait être rédigé comme suit (moyennant l'une ou l'autre correction) :

> « Art. 7.2.3. § 1. In het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 februari 2011 betreffende het door een certificateur opgestelde EPB-certificaat voor EPB-wooneenheden worden de volgende wijzigingen aangebracht:
>
> 1° in artikel 5, § 3, eerste lid, worden de woorden 'via het EPB deskplatform' ingevoegd tussen de woorden 'aan de Residentiële certificateur' en het woord 'betekend';
>
> 2° in artikel 6, § 1, worden de woorden 'of het tussentijds rapport' ingevoegd tussen de woorden 'uit het EPB-certificaat' en de woorden 'wordt overgenomen'.
>
> § 2. In artikel 5, § 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 februari 2011 betreffende het door een certificateur opgestelde EPB-certificaat voor de niet-residentiële EPB-eenheden worden de woorden 'of het tussentijds rapport' ingevoegd tussen de woorden 'uit het EPB-certificaat' en de woorden 'wordt overgenomen' ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS Jo BAERT

‡LW-BEFSNBECA-GDCAJMR‡