



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.191/1
van 23 april 2018

avis 63.191/1
du 23 avril 2018

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College 'tot
uitvoering van de ordonnantie
van de Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie van
23 maart 2017 houdende de
organisatie van kinderopvang'

un projet d'arrêté du Collège
réuni 'portant exécution de
l'ordonnance de la
Commission communautaire
commune du 23 mars 2017
portant organisation des
milieux d'accueil pour enfants'

Op 20 maart 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor het beleid inzake Bijstand aan personen, het Gezinsbeleid en de Filmkeuring verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 23 april 2018, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College ‘tot uitvoering van de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 23 maart 2017 houdende de organisatie van kinderopvang’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 april 2018. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPS en Koen MUYLLE, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 april 2018.

*

Le 20 mars 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, compétente pour la politique de l'Aide aux personnes, les Prestations familiales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 23 avril 2018, sur un projet d'arrêté du Collège réuni ‘portant exécution de l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 23 mars 2017 portant organisation des milieux d'accueil pour enfants’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 avril 2018. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller, président, Chantal BAMPS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 avril 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College strekt ertoe uitvoering te geven aan de ordonnantie van 23 maart 2017 ‘houdende de organisatie van kinderopvang’, waarin wordt bepaald dat elke organisator van kinderopvang moet beschikken over een door het Verenigd College uitgereikte vergunning.

Titel 1 van het ontwerp bepaalt de vergunningsvoorwaarden, zijnde normen betreffende de infrastructuur (hoofdstuk 1), de veiligheid en de gezondheid (hoofdstuk 2), de organisatie van de kinderopvanglocatie (hoofdstuk 3), het pedagogisch beleid, het welzijn en de ontwikkeling van het kind (hoofdstuk 4), de samenwerking met gezinnen en het niet-discrimineren van kinderen en gezinnen (hoofdstuk 5) en de samenwerking met de diensten van het Verenigd College (hoofdstuk 6).

Titel 2 regelt de aanvraag, de toekenning en de weigering van de vergunning (hoofdstuk 1), de aanvraag van een nieuwe vergunning of van een aanpassing van de vergunning (hoofdstuk 2), de intrekking van de vergunning (hoofdstuk 3) en de stopzetting van de vergunning (hoofdstuk 4), en bevat gemeenschappelijke bepalingen (hoofdstuk 5).

Titel 3 bevat slotbepalingen, zijnde een bepaling betreffende de inwerkingtreding en een uitvoeringsbepaling.

BEVOEGDHEID

3.1. De artikelen 44, derde tot vijfde lid, en 70 van het ontwerp leggen aan de organisatoren van kinderopvang verplichtingen op inzake het gebruik van talen.

3.2. Uit het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 97/2014 van 30 juni 2014 met betrekking tot de beroepen tot vernietiging van bepalingen van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 20 april 2012 ‘houdende de organisatie van kinderopvang van baby’s en peuter’, volgt, enerzijds, dat het regelen van het taalgebruik in de opvangvoorzieningen voor kinderen in de voorschoolse leeftijd niet behoort tot een van de aangelegenheden waarvoor de gemeenschappen op grond van artikel 129, § 1, van de Grondwet bevoegd zijn, en, anderzijds, dat de gemeenschappen wel bevoegd zijn om op grond van hun bevoegdheid inzake gezinsbeleid (artikel 5, § 1, I, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’) vergunningsvoorwaarden op te leggen die de kennis van een bepaalde taal vereisen, op voorwaarde dat er een nauwe band is met de genoemde materiële bevoegdheid. Dit laatste betreft niet het regelen van het gebruik van die taal en verhindert ook niet het gebruik van andere talen in de kinderopvangvoorzieningen.

3.3. Uit artikel 129, § 2, van de Grondwet volgt dat in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad enkel de federale overheid bevoegd is om het taalgebruik in bestuurszaken te regelen. Vermits de vernoemde bepalingen ertoe stekken dit taalgebruik te regelen, moet worden vastgesteld dat het Verenigd College daartoe in geen geval bevoegd is. Het komt het Verenigd College bovendien evenmin toe om, wat die aangelegenheid betreft, de geldigheid van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 ‘op het gebruik van de talen in bestuurszaken’ louter te bevestigen.

3.4. Aangezien moet worden vastgesteld dat de voornoemde ontworpen bepalingen evenmin betrekking hebben op de vereiste kennis van een bepaalde taal, in welk geval zij overeenkomstig het voornoemd arrest van het Grondwettelijk Hof zouden geacht kunnen worden te ressorteren onder de materiële bevoegdheid inzake het gezinsbeleid, kan het Verenigd College evenmin op die grond bevoegd worden geacht voor het aannemen van die bepalingen.

3.5. Er dient dan ook te worden geconcludeerd dat het Verenigd College niet bevoegd is om de voornoemde ontworpen bepalingen aan te nemen. Bijgevolg dienen zij uit het ontwerp te worden weggelaten.

4. In artikel 9, § 2, van het ontwerp en bijlage 1 bij het ontwerp worden specifieke brandveiligheidsvoorschriften vastgesteld met betrekking tot de infrastructuur voor kinderopvang.

Zoals het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld, is het beleid inzake brandveiligheid geen uitsluitend federale aangelegenheid gebleven. Er dient immers een onderscheid te worden gemaakt tussen het bepalen van de basisnormen ter zake, dit zijn normen die gemeen zijn aan een categorie van constructies zonder dat daarbij in acht wordt genomen welke daarvan de bestemming is, en de specifieke brandveiligheidsnormen, waarbij wel rekening wordt gehouden met de bestemming van de betrokken gebouwen. De eerste categorie normen behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid, de tweede categorie normen tot de bevoegdheid van de overheid die ten aanzien van de betrokken sector bevoegd is. Die laatste overheid is met name bevoegd om de federale basisnormen “aan te passen en aan te vullen, zonder die aan te tasten”. Daarnaast kan de voor een sector bevoegde overheid alle normen inzake veiligheid, met inbegrip van de federale, toepassen in het raam van een erkennings- of subsidiëringsbeleid, met name door de naleving ervan als een erkennings- of subsidiëringsvoorwaarde op te leggen.¹

Het is slechts indien de in de ontworpen voorschriften vermelde maatregelen inzake brandveiligheid aanvullende maatregelen zijn die geen afbreuk doen aan de federale normen ter zake, dat de genoemde vereisten kunnen worden opgelegd. De gemachtigde verklaarde dienaangaande dat “[d]e normen in bijlage 1 inderdaad een zuivere aanvulling (zijn) op de federale normen die gewoon blijven gelden en waarvan niet afgeweken wordt”. Ook al zijn er op het eerste gezicht in het ontwerp geen aanwijzingen terug te vinden die deze verklaring van de

¹ GwH 15 oktober 1987, nr. 40, 2.B.2; GwH 29 oktober 1987, nr. 41, 2.B.3; GwH 10 maart 1988, nr. 49, 2.B.2; GwH 9 november 1988, nr. 67, 9.B.

gemachtigde zouden tegenspreken, beschikt de Raad van State, afdeling Wetgeving, niet over de vereiste technische kennis om hieromtrent een sluitend oordeel te vellen.

5. Uit de definitie van “inspecteurs” in artikel 1, 10°, van het ontwerp blijkt dat personeelsleden van de inspectiedienst van ONE, Kind en Gezin en Zorginspectie de inspectiedienst van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zullen bijstaan. De gemachtigde heeft in dat verband verklaard dat een samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap zal worden gesloten. Onder voorbehoud van de adviezen die de Raad van State, afdeling Wetgeving, nog zal dienen uit te brengen over de voorontwerpen tot instemming met dat samenwerkingsakkoord, en op voorwaarde dat het thans ontworpen besluit niet eerder in werking treedt dan bedoeld samenwerkingsakkoord, kan artikel 1, 10°, in het ontwerp behouden blijven.

RECHTSGROND

6.1. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, vindt de ontworpen regeling rechtsgrond in artikel 4 van de ordonnantie van 23 maart 2017, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontworpen besluit.

6.2. Artikel 9, § 2, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat de brandveiligheidsattesten worden uitgereikt door de burgemeester van de gemeente waar de kinderopvanglocatie gelegen is, op basis van een rapport van de brandweer. Artikel 9, § 2, vierde lid, van het ontwerp bepaalt dat de bevoegde brandweer op verzoek van de organisator van de kinderopvang adviseert over de bouwplannen die een weerslag kunnen hebben op de brandveiligheid en over de beschrijving van de gebruikte materialen, en dat indien de organisator in dit kader een stedenbouwkundige vergunning aanvraagt, het verzoek om advies gebeurt via de gemeente.

De ordonnantie van 23 maart 2017 bevat geen uitdrukkelijke bepaling met betrekking tot de eventuele medewerking van de burgemeester, de brandweer of de gemeente aan de uitvoering van de ordonnantie, wat betreft de brandveiligheid. Zonder uitdrukkelijke bepaling in die zin in de ordonnantie, kan artikel 4 van de ordonnantie niet dienstig worden ingeroepen voor het regelen van een dergelijke medewerking, zodat de betrokken bepalingen uit het ontwerp moeten worden weggelaten.

6.3. Gelet op het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet is een uitdrukkelijke rechtsgrond vereist voor de bepalingen van het ontwerp die de verwerking van persoonsgegevens regelen of impliceren.

De verwerking van persoonsgegevens betreffende het kind, het gezin van het kind, het personeel, de crisissituaties in de kinderopvang en de behandeling van klachten over de kinderopvang, vinden rechtsgrond in artikel 4, tweede lid, van de ordonnantie van 23 maart 2017, gelezen in samenhang met artikel 7, eerste lid, van de ordonnantie.

Voor artikel 36 van het ontwerp, dat bepaalt dat de organisator elke situatie van grensoverschrijdend gedrag zo snel mogelijk meldt aan de Administratie, is er, in de mate daarbij persoonsgegevens worden gemeld over het kind en over de persoon die het grensoverschrijdend

gedrag heeft gesteld, in het licht van het voorgaande enkel een afdoende rechtsgrond voorhanden in zoverre die situaties van grensoverschrijdend gedrag beschouwd kunnen worden als een crisissituatie in de zin van artikel 7, eerste lid, van de ordonnantie. Vraag is of dit wel degelijk het geval is.

Er is in ieder geval geen rechtsgrond voorhanden voor de bepalingen van het ontwerp inzake de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot andere personen dan die welke worden bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de ordonnantie van 23 maart 2017.² Artikel 7 van de ordonnantie dient met het oog hierop voorafgaandelijk te worden aangevuld. De betrokken bepalingen dienen in afwachting hiervan te worden weggelaten uit het ontwerp.

VORMVEREISTEN

7.1. Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken kan niet worden afgeleid dat met betrekking tot het ontworpen besluit een begrotingsakkoord is aangevraagd en verkregen. Aan dat vormvereiste dient bijgevolg nog te worden voldaan.

7.2. Het ontworpen besluit bevat technische normen met betrekking tot veilige bedden (bed met een CF-markering – artikel 6 van het ontwerp), uitrusting die over spijlen beschikt (artikel 12 van het ontwerp), afsluitingen van trappen (EN-1930-norm – artikel 20 van het ontwerp) en brandveiligheid (bijlage 1).

Gevraagd of die bepalingen zijn medegedeeld aan de Europese Commissie op grond van artikel 5 van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’, heeft de gemachtigde verklaard dat het ontwerp niet onder die richtlijn valt.

Luidens artikel 1, lid 1, f), van richtlijn (EU) 2015/1535 is een technisch voorschrift “een technische specificatie of andere eis of een regel betreffende diensten, met inbegrip van de erop toepasselijke bestuursrechtelijke bepalingen die *de jure* of *de facto* moeten worden nageleefd voor de verhandeling, de dienstverrichting, de vestiging van een verrichter van diensten of het gebruik in een lidstaat of in een groot deel van een lidstaat (...)”.

Zelfs al gaat het in dit geval niet om een norm voor het gebruik van de betrokken bedden, uitrusting of infrastructuur in het algemeen, maar enkel voor de kinderopvang die is vergund op grond van de ordonnantie van 23 maart 2017, lijkt desalniettemin een mededeling aan de Europese Commissie vereist te zijn op grond van de genoemde richtlijn, nu het onmiskenbaar om een technisch vereiste gaat waaraan de bedden, uitrusting of infrastructuur dienen te voldoen wanneer zij in de genoemde omstandigheden worden gebruikt. De stelling van de gemachtigde kan dan ook niet worden bijgetreden.

² Zie de artikelen 43, 47 en 73, 5°, van het ontwerp.

7.3. Indien het vervullen van de voornoemde vormvereisten nog aanleiding zou geven tot wijzigingen van het ontwerp, dienen de gewijzigde bepalingen opnieuw om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State.

Ook dient van het nakomen van die vormvereisten melding te worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

8. Wat betreft de overeenstemming van de ontworpen regeling met richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 ‘betreffende diensten op de interne markt’, kan uit de toelichting die de gemachtigde in dat verband heeft verstrekt, worden afgeleid dat er zich geen probleem stelt.

9. Artikel 64, § 2, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat wanneer de Administratie geen opmerkingen maakt over het huishoudelijk reglement tegen uiterlijk de toekenning van de erkenning, het huishoudelijk reglement geacht wordt erkend te zijn. Een gelijkaardige bepaling is vervat in artikel 66, § 2, eerste lid, van het ontwerp met betrekking tot de erkenning van de schriftelijke overeenkomst die de organisator voorlegt aan de contracthouders.³

Die bepalingen komen erop neer dat een beroep wordt gedaan op het procedé van de stilzwijgende beslissing.

Aan een stilzwijgende besluitvorming zijn een aantal nadelen verbonden. Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstrekende wijze, in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

10. Artikel 77, § 5, van het ontwerp bepaalt dat de beslissing tot weigering van de vergunning telkens de redenen voor de weigering en de toepasselijke wettelijke bepalingen dient te bevatten. Artikel 82, derde lid, laatste zin, van het ontwerp bepaalt dat de beslissing waarbij de

³ Het verdient aanbeveling om in de voornoemde bepalingen te gewagen van de toekenning van de “vergunning” en van de “goedkeuring” van het huishoudelijk reglement en van de schriftelijke overeenkomst.

vergunning wordt geweigerd, de redenen voor de weigering en de toepasselijke bepalingen moet bevatten. Artikel 87, § 1, tweede lid, laatste zin, van het ontwerp bepaalt dat de beslissing tot intrekking van de vergunning de redenen van de intrekking en de toepasselijke bepalingen dient te bevatten.

Het opleggen van een dergelijke motiveringsplicht is overbodig en misleidend. Het is overbodig omdat bedoelde beslissingen onder de toepassing vallen van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en de verplichting tot formele motivering reeds uit die wet voortvloeit. Het is misleidend omdat dergelijke bepalingen ten onrechte de indruk wekken dat de formele motiveringsverplichting niet bestaat zonder dat zulks erin uitdrukkelijk wordt voorgeschreven.

Tenzij een verdergaande motiveringsplicht wordt beoogd dan diegene die voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991, in welk geval de draagwijdte ervan dient te worden omschreven, moeten de genoemde bepalingen worden weggelaten.

11. In artikel 47, § 2, 2°, van het ontwerp is sprake van een uittreksel uit het centraal strafregister of een gelijkwaardig attest, uitgereikt door een bevoegde buitenlandse instantie, voor wie niet in België gedomicilieerd is.

Gevraagd waarom in de mogelijkheid van een gelijkwaardig attest niet eveneens wordt voorzien in artikel 39, § 2, eerste lid, 1°, artikel 41, § 2, eerste lid, 1°, en artikel 47, § 2, eerste lid, 1°, van het ontwerp,⁴ heeft de gemachtigde geantwoord dat ook in die gevallen een gelijkwaardig attest uitgereikt door een bevoegde buitenlandse instantie in aanmerking kan komen en dat de betreffende bepalingen in die zin zullen worden aangevuld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

12. De verwijzing naar het advies van de Raad van State, die van plaats moet wisselen met de verwijzing naar het advies van de Privacycommissie, redigere men als volgt:

“Gelet op advies 63.191/1 van de Raad van State, gegeven op 23 april 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

⁴ Dat is evenmin het geval in artikel 43, eerste lid, 1°, van het ontwerp, maar voor die bepaling is geen rechtsgrond (zie opmerking 6.3).

Artikelen 1 en 2

13. Wanneer een ontwerp wordt ingedeeld in titels, dienen alle artikelen bij die indeling te worden betrokken. De artikelen 1 en 2 van het ontwerp dienen bijgevolg te worden ondergebracht in een nieuwe titel 1 “Inleidende bepalingen” en de huidige titels dienen te worden vernummerd.

14. In artikel 1, 3°, van het ontwerp schrijve men duidelijkheidshalve “het maximum aantal tegelijk aanwezige kinderen”.

Artikel 7

15. In artikel 7, § 2, 3°, van het ontwerp late men het woord “van” weg.

Artikel 9

16.1. In artikel 9 van het ontwerp wordt, wat de opgelegde brandveiligheidsvoorschriften betreft, een onderscheid gemaakt naargelang de organisator van kinderopvang al dan niet over meer dan zes vergunde kinderopvangplaatsen beschikt.

De steller van het ontwerp dient na te gaan of er geen brandveiligheidsvoorschriften zijn die thans enkel gelden voor de kinderopvang met meer dan zes opvangplaatsen maar die omwille van de aard ervan in dezelfde mate relevant zijn voor en van toepassing zouden moeten zijn op de kinderopvang met maximum zes opvangplaatsen.

Er zal tevens in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel verantwoord moeten kunnen worden waarom de strengere brandveiligheidsvoorschriften, opgenomen in artikel 9, § 2, van het ontwerp, enkel gelden voor de kinderopvang met meer dan zes opvangplaatsen.

16.2. Vraag is bovendien of een regeling waarin het bezit van een attest B volstaat, zonder dat de verplichting wordt opgelegd om binnen een bepaalde termijn te evolueren naar een attest A, wel in overeenstemming is met de ordonnantie van 23 maart 2017, waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat een organisator van kinderopvang alle vergunningsvoorwaarden moet naleven.

Dit laatste stelt bovendien een probleem in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel, nu het moeilijk te verantwoorden lijkt dat een houder van een attest B op gelijke voet wordt geplaatst met een houder van een attest A, zonder dat aan eerstgenoemde een verplichting in voornoemde zin wordt opgelegd.

16.3. Dezelfde opmerking met betrekking tot het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel geldt *mutatis mutandis* ook voor artikel 44, eerste en tweede lid, van het ontwerp, waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen organisatoren, wat betreft de vereisten inzake de organisatie van de kinderopvang, naargelang de organisator van kinderopvang al dan niet over meer dan tien vergunde kinderopvangplaatsen beschikt.

Artikel 45

17. De gemachtigde heeft verklaard dat artikel 45 van het ontwerp, waarin thans enkel sprake is van het sluiten van een arbeidsovereenkomst, zal worden aangevuld, teneinde daarin ook in de mogelijkheid van een statutair dienstverband te voorzien.

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 46

18. In artikel 46 van het ontwerp kan worden verduidelijkt dat het “register van de inschrijvingen” betrekking heeft op de opgevangen kinderen. Bovendien dient in dat artikel volgens de gemachtigde te worden verwezen naar artikel 40 in plaats van naar artikel 43 van het ontwerp.

Artikel 57

19. Artikel 57, § 3, van het ontwerp bepaalt dat de bevoegde Ministers de nadere regels vaststellen met betrekking tot een norm inzake de pedagogische kwaliteit, “die met betrekking tot het welbevinden en de betrokkenheid van het kind, de aanpak van het kind, het pedagogisch handelen en de pedagogische condities, een kader oplegt”. Het kan worden betwijfeld of het *in casu* gaat om een bijkomstige of detailmatige aangelegenheid, waartoe delegaties aan een minister in beginsel dienen te worden beperkt.

Artikel 61

20. Artikel 61 van het ontwerp bepaalt dat de kinderopvanglocatie geen kinderen en gezinnen mag discrimineren en dat er geen voorwerpen of tekenen aanwezig mogen zijn die blijk geven van discriminatie of die racistisch, xenofob of onwettig zijn.

Wat betreft de toetsing van die bepaling aan de vrijheid van meningsuiting, het recht op eerbiediging van de ideologische, godsdienstige en filosofische overtuiging, de vrijheid van vereniging en het recht op eerbiediging van het privé-leven en de woning, kan *mutatis mutandis* worden verwezen naar de adviezen 45.217/3⁵, 45.609/AV⁶, 48.029/3⁷ en 49.958/1/V^{8,9}.

⁵ Adv.RvS 45.217/3 van 4 november 2008 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het ‘woonzorgdecreet’ van 13 maart 2009.

⁶ Adv.RvS 45.609/AV van 3 februari 2009 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Waalse Gemeenschap van 30 april 2009 ‘relatif à l’hébergement et à l’accueil des personnes âgées’.

⁷ Adv.RvS 48.029/3 van 27 april 2010 over een besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving betreffende kinderopvang, wat betreft de bestrijding van discriminatie in de kinderopvang’.

⁸ Adv.RvS 49.958/1/V van 2 augustus 2011 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 20 april 2012 ‘houdende de organisatie van kinderopvang van baby’s en peuters’.

⁹ Te raadplegen op de website van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Het staat aan de stellers van het ontwerp om met de in die adviezen met betrekking tot die aangelegenheid gemaakte opmerkingen rekening te houden.

Artikel 64

21. In artikel 64, § 1, derde lid, 1°, a), van het ontwerp dient wellicht ook melding te worden gemaakt van de verantwoordelijke, in de mate dat deze laatste niet altijd samenvalt met de organisator.

22. De gemachtigde is het ermee eens dat in artikel 64, § 1, derde lid, 3°, d), ook moet worden verwezen naar verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’.

23.1. In artikel 64, § 2, tweede lid, van het ontwerp dient volgens de gemachtigde te worden verwezen naar artikel 85 in plaats van naar artikel 87 van het ontwerp.

23.2. Deze opmerking geldt ook voor artikel 66, § 2, van het ontwerp.

Artikel 68

24. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is, gelet op artikel 5, § 1, I, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ niet bevoegd om vaccinaties te verplichten. Volgens de gemachtigde is dit laatste ook niet de bedoeling. Artikel 68, derde lid, van het ontwerp dient te worden herschreven zodat dit laatste duidelijker tot uitdrukking wordt gebracht.

Artikel 79

25. De gemachtigde is het ermee eens dat in artikel 79, tweede lid, van het ontwerp ook de artikelen 72 tot 76 van het ontwerp van toepassing moeten worden verklaard.

Bijlagen

26. In de Franse tekst van het ontwerp dient de nummering van de bijlagen te worden nagezien.

27. Aan het einde van elke bijlage dient de volgende formule te worden toegevoegd:

“Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (datum en opschrift)”.

De ondertekening dient bovendien vooraf te worden gegaan door de vermelding van de naam en de bevoegdheden van de leden van het Verenigd College die de bijlage ondertekenen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni soumis pour avis a pour objet de donner exécution à l'ordonnance du 23 mars 2017 'portant organisation des milieux d'accueil pour enfants', qui prévoit que tout organisateur d'un milieu d'accueil pour enfants doit être titulaire d'une autorisation délivrée par le Collège réuni.

Le titre 1^{er} du projet fixe les conditions d'autorisation, à savoir les normes relatives à l'infrastructure (chapitre 1^{er}), à la sécurité et à la santé (chapitre 2), à l'organisation du milieu d'accueil pour enfants (chapitre 3), à la politique pédagogique, au bien-être et au développement de l'enfant (chapitre 4), à la coopération avec les familles et à la non-discrimination des enfants et des familles (chapitre 5) et à la collaboration avec les services du Collège réuni (chapitre 6).

Le titre 2 règle la demande, l'octroi et le refus de l'autorisation (chapitre 1^{er}), la demande d'une nouvelle autorisation ou d'une adaptation de l'autorisation (chapitre 2), le retrait de l'autorisation (chapitre 3) et la fin de l'autorisation (chapitre 4) et comporte des dispositions communes (chapitre 5).

Le titre 3 contient des dispositions finales, à savoir une disposition d'entrée en vigueur et un exécutoire.

COMPÉTENCE

3.1. Les articles 44, alinéas 3 à 5, et 70 du projet imposent aux organisateurs d'un milieu d'accueil pour enfants des obligations en matière d'emploi des langues.

3.2. Il résulte de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 97/2014 du 30 juin 2014 concernant les recours en annulation de dispositions du décret de la Communauté flamande du 20 avril 2012 'portant organisation de l'accueil de bébés et de bambins', d'une part, que le règlement de l'emploi des langues dans les structures d'accueil pour enfants en âge préscolaire ne relève pas d'une des matières pour lesquelles les communautés sont compétentes en vertu de l'article 129, § 1^{er}, de la Constitution, et, d'autre part, que les communautés sont effectivement compétentes pour imposer, sur la base de leur compétence en matière de politique familiale (article 5, § 1^{er}, I, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'), des conditions d'autorisation qui exigent la connaissance d'une langue déterminée, à condition qu'il existe un lien étroit avec la compétence matérielle précitée. Celle-ci ne concerne pas le règlement de l'emploi de cette langue et n'empêche pas non plus l'utilisation d'autres langues dans les structures d'accueil pour enfants.

3.3. Il résulte de l'article 129, § 2, de la Constitution que dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, seule l'autorité fédérale est compétente pour régler l'emploi des langues en matière administrative. Dès lors que les dispositions précitées visent à régler cet emploi des langues, force est de constater que le Collège réuni n'est nullement compétent à cet effet. En outre, en ce qui concerne cette matière, il n'appartient pas non plus au Collège réuni de confirmer purement et simplement la validité des lois coordonnées du 18 juillet 1966 'sur l'emploi des langues en matière administrative'.

3.4. Dès lors qu'il faut constater que les dispositions en projet précitées ne concernent pas davantage la connaissance requise d'une langue déterminée, auquel cas, conformément à l'arrêt précité de la Cour constitutionnelle, elles pourraient être réputées relever de la compétence matérielle en matière de politique familiale, le Collège réuni ne peut pas non plus être réputé compétent sur cette base pour adopter ces dispositions.

3.5. En conclusion, le Collège réuni n'est pas compétent pour adopter les dispositions en projet précitées. Par conséquent, elles doivent être omises du projet.

4. L'article 9, § 2, du projet et son annexe 1 du projet fixent des prescriptions spécifiques en matière de sécurité incendie en ce qui concerne l'infrastructure de l'accueil d'enfants.

Comme l'a jugé la Cour constitutionnelle, la politique en matière de protection contre l'incendie n'est pas demeurée une matière exclusivement fédérale. Il faut en effet faire une distinction entre la fixation des normes de base en la matière, à savoir des normes qui sont communes à une catégorie de constructions sans que soit prise en compte leur destination, et des normes spécifiques en matière de protection contre l'incendie, pour lesquelles la destination des immeubles concernés est bien prise en compte. La première catégorie de normes relève de la compétence de l'autorité fédérale, la seconde de celle de l'autorité compétente à l'égard du secteur concerné. Cette dernière autorité est plus particulièrement compétente « pour adapter et compléter » les normes fédérales de base « sans mettre celles-ci en péril ». Par ailleurs, l'autorité compétente pour un secteur peut appliquer toutes normes en matière de sécurité, y compris les normes fédérales, dans le cadre d'une politique d'agrément et de subventionnement, notamment en imposant le respect de celles-ci comme condition d'agrément ou de subvention ¹.

Ce n'est que si les mesures de sécurité contre l'incendie mentionnées dans les prescriptions en projet sont des mesures complémentaires qui ne portent pas atteinte aux normes fédérales en la matière que les exigences précitées peuvent être imposées. Le délégué a déclaré à cet égard que « [d]e normen in bijlage 1 inderdaad een zuivere aanvulling (zijn) op de federale normen die gewoon blijven gelden en waarvan niet afgeweken wordt ». Même si, à première vue, l'on ne trouve pas dans le projet d'indications qui infirmeraient cette déclaration du délégué, le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas de l'expertise technique nécessaire pour apprécier ce point de manière concluante.

¹ C.C., 15 octobre 1987, n° 40, 2.B.2; C.C., 29 octobre 1987, n° 41, 2.B.3; C.C., 10 mars 1988, n° 49, 2.B.2; C.C., 9 novembre 1988, n° 67, 9.B.

5. Il ressort de la définition d'« inspecteurs » à l'article 1^{er}, 10°, du projet, que les membres du personnel du service d'inspection de l'ONE, de Kind en Gezin et de Zorginspectie assisteront le service d'inspection de la Commission communautaire commune. À cet égard, le délégué a déclaré qu'un accord de coopération sera conclu avec la Communauté française et la Communauté flamande. Sous réserve des avis que le Conseil d'État, section de législation, devra encore rendre sur les avant-projets portant assentiment à cet accord de coopération, et à condition que l'entrée en vigueur de l'arrêté actuellement en projet ne précède pas celle de l'accord de coopération visé, l'article 1^{er}, 10°, peut être maintenu dans le projet.

FONDEMENT JURIDIQUE

6.1. Sous réserve des observations formulées ci-après, la réglementation en projet trouve son fondement juridique dans l'article 4 de l'ordonnance du 23 mars 2017, à laquelle le premier alinéa du préambule de l'arrêté en projet fait référence.

6.2. L'article 9, § 2, alinéa 3, du projet dispose que les attestations de sécurité incendie sont délivrées par le bourgmestre de la commune où le milieu d'accueil est situé sur la base d'un rapport du service d'incendie. L'article 9, § 2, alinéa 4, du projet énonce qu'à la demande de l'organisateur du milieu d'accueil, le service d'incendie compétent donne des conseils sur les plans de construction qui sont susceptibles d'avoir des répercussions sur la sécurité incendie et sur la description des matériaux utilisés, et que si l'organisateur demande dans ce cadre un permis d'urbanisme, la demande d'avis se fait par l'intermédiaire de la commune.

L'ordonnance du 23 mars 2017 ne contient pas de disposition expresse relative à la collaboration éventuelle du bourgmestre, du service d'incendie ou de la commune à l'exécution de l'ordonnance, en ce qui concerne la sécurité incendie. Sans disposition expresse en ce sens inscrite dans l'ordonnance, l'article 4 de celle-ci ne peut pas être invoqué utilement pour régler pareille collaboration, de sorte que les dispositions concernées doivent être omises du projet.

6.3. Eu égard au principe de légalité inscrit à l'article 22 de la Constitution, un fondement juridique exprès est requis pour les dispositions du projet réglant ou impliquant le traitement de données à caractère personnel.

Le traitement de données à caractère personnel concernant l'enfant, la famille de l'enfant, le personnel, les situations de crise dans le milieu d'accueil et le traitement de plaintes concernant le milieu d'accueil trouvent un fondement juridique dans l'article 4, alinéa 2, de l'ordonnance du 23 mars 2017, combiné avec son article 7, alinéa 1^{er}.

L'article 36 du projet, qui dispose que l'organisateur signale à l'administration tout comportement inacceptable le plus rapidement possible, ne trouve, dans la mesure où sont mentionnées à cet égard des données à caractère personnel relatives à l'enfant et à l'auteur du comportement inacceptable, un fondement juridique suffisant à la lumière des observations qui précèdent, que pour autant que ces situations de comportement inacceptable peuvent être considérées comme une situation de crise au sens de l'article 7, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance. La question est de savoir si tel est bien le cas.

Les dispositions du projet relatives au traitement de données à caractère personnel concernant d'autres personnes que celles visées à l'article 7, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 23 mars 2017² sont en tout état de cause dépourvues de fondement juridique. À cet effet, l'article 7 de l'ordonnance doit être complété au préalable. En attendant, les dispositions concernées doivent être omises du projet.

FORMALITÉS

7.1. Il ne peut se déduire des pièces jointes à la demande d'avis qu'un accord budgétaire a été demandé et obtenu concernant l'arrêté en projet. Cette formalité doit dès lors encore être accomplie.

7.2. L'arrêté en projet contient des normes techniques relatives aux lits conformes (lit avec un marquage CE – article 6 du projet), aux équipements disposant de barreaux (article 12 du projet), aux barrières de sécurité pour escalier (norme EN-1930 article 20 du projet) et à la sécurité incendie (annexe 1).

À la question de savoir si ces dispositions ont été communiquées à la Commission européenne en vertu de l'article 5 de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information', le délégué a déclaré que le projet ne relève pas de cette directive.

Selon l'article 1^{er}, paragraphe 1, f) de la directive (UE) 2015/1535, une règle technique est « une spécification technique ou autre exigence ou une règle relative aux services, y compris les dispositions administratives qui s'y appliquent, dont l'observation est obligatoire *de jure* ou *de facto*, pour la commercialisation, la prestation de services, l'établissement d'un opérateur de services ou l'utilisation dans un État membre ou dans une partie importante de cet État (...) ».

Même s'il ne s'agit pas, en l'espèce, d'une norme relative à l'utilisation en règle générale des lits, des équipements ou de l'infrastructure concernés, mais relative uniquement à l'accueil d'enfants autorisé en vertu de l'ordonnance du 23 mars 2017, une communication à la Commission européenne semble néanmoins être requise en vertu de la directive précitée, dès lors qu'il s'agit indéniablement d'une exigence technique à laquelle les lits, les équipements ou l'infrastructure doivent satisfaire lorsqu'ils sont utilisés dans lesdites circonstances. On ne peut dès lors se rallier à la thèse du délégué.

7.3. Si l'accomplissement des formalités précitées devait encore donner lieu à des modifications du projet, les dispositions modifiées devront à nouveau être soumises à l'avis du Conseil d'État.

Le préambule du projet doit également mentionner le respect de ces formalités.

² Voir les articles 43, 47 et 73, 5°, du projet.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

8. Concernant la conformité de la réglementation en projet avec la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 ‘relative aux services dans le marché intérieur’, on peut déduire des explications fournies par le délégué à cet égard qu’aucun problème ne se pose.

9. L’article 64, § 2, alinéa 1^{er}, du projet prévoit que lorsque l’Administration ne formule pas de remarques sur le règlement d’ordre intérieur au plus tard au moment de l’octroi de l’autorisation, le règlement d’ordre intérieur est réputé agréé. L’article 66, § 2, alinéa 1^{er}, du projet contient une disposition similaire en ce qui concerne l’agrément de la convention écrite soumise par l’organisateur aux titulaires du contrat ³.

Ces dispositions reviennent à recourir au procédé de la décision tacite.

La décision tacite présente un certain nombre d’inconvénients. Ainsi, tout d’abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu’en raison de l’absence d’une décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l’administration de la preuve, et parce qu’en principe une décision tacite ne sera pas notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions expresse, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d’accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d’impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d’être affectés d’une manière certes implicite, mais non moins importante. Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l’intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans préparation minutieuse ni mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont évidemment dépourvues de motivation formelle, ce qui rend éventuellement malaisé le contrôle de leur légalité.

10. L’article 77, § 5, du projet dispose que la décision de refus de délivrer l’autorisation doit toujours mentionner les raisons du refus ainsi que les dispositions légales applicables. L’article 82, alinéa 3, dernière phrase, du projet prévoit que la décision de refus de délivrer l’autorisation doit mentionner les raisons du refus ainsi que les dispositions applicables. Conformément à l’article 87, § 1^{er}, alinéa 2, dernière phrase, du projet, la décision de retrait de l’autorisation doit mentionner les raisons du retrait ainsi que les dispositions applicables.

L’imposition d’une telle obligation de motivation est superflue et ambiguë. Elle est superflue parce que les décisions visées tombent dans le champ d’application de la loi du 29 juillet 1991 ‘relative à la motivation formelle des actes administratifs’ et que l’obligation de motivation formelle découle déjà de cette loi. Elle est ambiguë parce que de telles dispositions

³ Il est recommandé de faire mention dans les dispositions précitées de l’octroi de « l’autorisation » (« vergunning ») et de « l’approbation » (« goedkeuring ») du règlement d’ordre intérieur et de la convention écrite.

donnent erronément à penser que l'obligation de motivation formelle n'existe pas si elle n'est pas expressément prescrite.

À moins que l'intention ne soit de prévoir une obligation de motivation plus étendue que celle qui découle de la loi du 29 juillet 1991, auquel cas il faudra en préciser la portée, les dispositions précitées doivent être omises.

11. L'article 47, § 2, 2°, du projet mentionne un extrait du casier judiciaire central ou une attestation équivalente, délivrée par une autorité étrangère compétente, pour qui n'est pas domicilié en Belgique.

À la question de savoir pourquoi la possibilité d'une attestation équivalente n'est pas aussi prévue à l'article 39, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, à l'article 41, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, et à l'article 47, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, du projet⁴, le délégué a répondu que, dans ces cas également, une attestation équivalente délivrée par une autorité étrangère compétente peut être envisagée et que les dispositions concernées seront complétées dans ce sens.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

12. On rédigera la référence à l'avis du Conseil d'État, qui doit permuter avec la référence à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, comme suit :

« Vu l'avis 63.191/1 du Conseil d'État, donné le 23 avril 2018, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973; ».

Articles 1^{er} et 2

13. Lorsqu'un projet est divisé en titres, cette division doit inclure tous les articles. Les articles 1^{er} et 2 du projet doivent par conséquent figurer dans un nouveau titre 1^{er} « Dispositions introductives » et les titres actuels doivent être renumérotés.

14. Dans un souci de clarté, on écrira à l'article 1^{er}, 3°, du projet « le *nombre* maximum d'enfants pouvant être présents en même temps ».

Article 7

15. À l'article 7, § 2, 3°, du projet, on supprimera le mot « d' ».

⁴ Tel n'est pas non plus le cas à l'article 43, alinéa 1^{er}, 1°, du projet, mais cette disposition est dépourvue de fondement juridique (voir observation 6.3).

Article 9

16.1. Concernant les prescriptions en matière de sécurité incendie imposées, l'article 9 du projet opère une distinction selon que l'organisateur d'un milieu d'accueil dispose ou non de plus de six places d'accueil autorisées.

L'auteur du projet vérifiera s'il n'existe pas de prescriptions en matière de sécurité incendie qui ne sont actuellement applicables qu'aux milieux d'accueil comptant plus de six places d'accueil mais qui, en raison de leur nature, sont tout aussi pertinentes pour les milieux d'accueil de maximum six places d'accueil et devraient s'appliquer à ces derniers.

Il faudra également pouvoir justifier au regard du principe constitutionnel d'égalité pourquoi les prescriptions en matière de sécurité incendie plus sévères, prévues à l'article 9, § 2, du projet, s'appliquent uniquement aux milieux d'accueil de plus de six places d'accueil.

16.2. La question se pose en outre de savoir si un régime pour lequel la possession d'une attestation B est suffisante, sans qu'il soit obligatoire d'évoluer vers une attestation A dans un délai donné, est bien conforme à l'ordonnance du 23 mars 2017, qui dispose expressément qu'un organisateur de milieu d'accueil doit respecter toutes les conditions d'autorisation.

Ce dernier point pose par ailleurs problème au regard du principe constitutionnel d'égalité, dès lors que l'on peut difficilement justifier que le titulaire d'une attestation B soit mis sur le même pied que le titulaire d'une attestation A, sans que le premier soit soumis à une obligation dans le sens précité.

16.3. La même observation relative au principe constitutionnel d'égalité vaut aussi *mutatis mutandis* pour l'article 44, alinéas 1^{er} et 2, du projet, qui opère une distinction entre les organisateurs en ce qui concerne les exigences en matière d'organisation du milieu d'accueil, selon que l'organisation du milieu d'accueil dispose ou non de plus de dix places d'accueil autorisées.

Article 45

17. Le délégué a déclaré que l'article 45 du projet, qui ne mentionne actuellement que la conclusion d'une convention de travail, sera complété afin qu'il prévoie également la possibilité d'un lien statutaire.

On peut se rallier à cette proposition.

Article 46

18. À l'article 46 du projet, on précisera que le « registre des inscriptions » concerne les enfants accueillis. Par ailleurs, cet article doit, selon le délégué, viser l'article 40, et non l'article 43, du projet.

Article 57

19. L'article 57, § 3, du projet prévoit que les ministres compétents arrêtent les modalités de la norme en matière de qualité pédagogique, « qui impose un cadre concernant le bien-être et l'implication de l'enfant, l'approche de l'enfant, la gestion pédagogique et les conditions pédagogiques ». Il est permis de douter qu'il s'agisse en l'espèce d'une question d'ordre accessoire ou de détail, à laquelle les délégations à un ministre doivent en principe être limitées.

Article 61

20. L'article 61 du projet dispose que le milieu d'accueil ne peut en aucun cas discriminer des enfants et des familles et que tout objet ou signe à caractère discriminatoire, raciste, xénophobe ou illégal est interdit.

Concernant le contrôle de cette disposition au regard de la liberté d'expression, du droit au respect de la conviction idéologique, religieuse et philosophique, de la liberté d'association et du droit au respect de la vie privée et du domicile, on peut se référer *mutatis mutandis* aux avis 45.217/3 ⁵, 45.609/AG ⁶, 48.029/3 ⁷ et 49.958/1/V ⁸⁻⁹. Il appartient aux auteurs du projet de tenir compte des observations formulées dans ces avis à propos de cette matière.

Article 64

21. L'article 64, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, a), du projet doit sans doute faire également mention du responsable, dans la mesure où celui-ci ne correspond pas toujours à l'organisateur.

22. De l'accord du délégué, l'article 64, § 1^{er}, alinéa 3, 3^o, d), doit également viser le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE'.

23.1. Selon le délégué, l'article 64, § 2, alinéa 2, du projet doit faire référence à l'article 85 plutôt qu'à l'article 87 du projet.

23.2. Cette observation vaut également pour l'article 66, § 2, du projet.

⁵ Avis C.E. 45.217/3 du 4 novembre 2008 sur un avant-projet devenu le décret 'woonzorgdecreet' du 13 mars 2009.

⁶ Avis C.E. 45.609/AG du 3 février 2009 sur un avant-projet devenu le décret de la Région wallonne du 30 avril 2009 'relatif à l'hébergement et à l'accueil des personnes âgées'.

⁷ Avis C.E. 48.029/3 du 27 avril 2010 sur un arrêté du Gouvernement flamand 'tot wijziging van de regelgeving betreffende kinderopvang, wat betreft de bestrijding van discriminatie in de kinderopvang'.

⁸ Avis C.E. 49.958/1/V du 2 août 2011 sur un avant-projet devenu le décret du 20 avril 2012 'houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters'.

⁹ À consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Article 68

24. Eu égard à l'article 5, § 1^{er}, I, alinéa 2, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', la Commission communautaire commune n'est pas compétente pour imposer des vaccinations. De l'avis du délégué, telle n'est pas non plus l'intention. Il y a donc lieu de réécrire l'article 68, alinéa 3, du projet afin de l'exprimer plus clairement.

Article 79

25. De l'accord du délégué, l'article 79, alinéa 2, du projet doit également rendre applicables les articles 72 à 76 du projet.

Annexes

26. Dans le texte français du projet, on vérifiera la numérotation des annexes.

27. À la fin de chaque annexe, on ajoutera la formule finale suivante :

« Vu pour être annexé à l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune (date et intitulé) ».

Par ailleurs, la signature doit être précédée de la mention du nom et des compétences des membres du Collège réuni qui signent l'annexe.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Wilfried VAN VAERENBERGH